

नीति-शास्त्र

३०
शिष्यावली

लेखक-

लालजीराम शुक्ल,
मनोविज्ञान अध्यापक टीचर्स
इंस्टीट्यूट कालेज,
फाशी विरयविद्यालय

११४४

मुद्रक—दुर्गादेव त्रिपाठी
सम्पादन, टाउनहाल, बनारस ।

चक्षुष्य

नीति शास्त्र दर्शन का एक प्रमुख अंग है। हर एक सम्य देश में इसका अध्ययन होता रहा है। मनुष्य चाहे जैसी अवस्था में रहे, चाहे जिस देश में रहे, उसे कर्तव्याकर्तव्य का विचार आता ही है। यह विचार मनुष्य की चिन्तन की योग्यता का स्वाभाविक परिणाम है। मनुष्य के विचार का विकास भी कर्तव्याकर्तव्य के ऊपर विचार करने से सबसे अधिक होता है। अतएव नीतिशास्त्र का अध्ययन हमारे विचार के विकास का साधन भी है।

इस पुस्तक का उद्देश्य पार्श्वात्य नीति शास्त्र की विचार शैली पर प्रकाश डालना है। भारतवर्ष में नीतिशास्त्र के विषयों पर पर्याप्त विचार किया गया है। इसे पुराने समय में आचार-दर्शन कहते थे। पर हमारा नीति-शास्त्र-संबन्धी विचार हमारी संस्कृति का अभिन्न अंग है, अतएव यहाँ का यह विचार अपने ढंग का है। इसी प्रकार पार्श्वात्य नीति-शास्त्र की विचार-परिणती में कुछ निरालापन है। इसे जानने के लिये हमें पार्श्वात्य विद्वानों के मतों को उन्हीं के ढंग से जानना होगा। लेखक ने इन पार्श्वात्य विद्वानों के मतों को भारतीय जनता के समक्ष इस प्रकार रखने की चेष्टा की है कि वे सरलता से बुद्धिगम्य हो जायें। अतएव सिद्धान्तों को समझाने के लिये वास्तुक उदाहरण दिये गये हैं और कहीं कहीं पर पार्श्वात्य सिद्धान्तों की तुलना भारतीय विचारों से कर दी गई है।

इस पुस्तक का उद्देश्य पार्श्वात्य विद्वानों के विचारों का संग्रह करना मात्र नहीं है। लेखक का पुस्तक लिखने का उद्देश्य अपने आप स्वतंत्र चिन्तन करके कुछ कर्तव्यसम्बन्धी मौलिक निष्कर्षों पर आना है। हम अपने आप यदि किसी विषय को यत्नी प्रकार ठीक से समझना चाहते हैं तो इसका सर्वोत्तम उपाय यह है कि हम उसे किसी कदा को

दोनों प्रकार के मानवों का उद्धार किया है। अपने कार्तीय विद्वत्विद्यालय के विद्यार्थियों की दृष्टि नये के नवमम नीति शास्त्र का विषय बताया। यह नीतिशास्त्र के पश्चिम घटन है। उनके मन में जाने रहे, जैसे कि वे उनके विद्यार्थी काम में करते थे। इन घटनों के इस जाने की प्रेक्षा लेखक ने अब इस पुराण के रूप में की है।

लेखक मानव कर्तव्य के विषय में जिस निष्कर्ष पर पहुँचा है वह इस पुराण में कई स्थानों पर प्रकट हो जाता है। मनुष्य को अपने कर्तव्य के निष्पन्न करने में दो प्रकार के अतिक्रमों को छोड़कर बीच का मार्ग ग्रहण करना चाहिये—ये अतिक्रम विषयभ्रंशना के और पक्षों के हैं। इन दोनों प्रकार के अतिक्रमों से दुःखों की सृष्टि होती और मनुष्य को स्थायी शान्ति नहीं मिलती। दोनों प्रकार के अतिक्रम मनुष्य की बहिर्मुखी प्रवृत्ति के परिणाम हैं। जब मनुष्य अन्तर्मुखी होता है तो वह आध्यात्मिक शान्ति प्राप्त प्रकार से मुक्त हो सही काम करता है। नैतिक जीवन का अन्तिम ध्येय मनुष्य को आध्यात्मिक शान्ति प्रदान करना है और यह तभी प्राप्त हो सकती है जब मनुष्य अपनी बहिर्मुखता को बिलकुल त्याग कर अपने जीवन का ध्येय आन्तरिक शान्ति प्राप्त करना बना लेता है।

उक्त विचार को लेकर यह ग्रन्थ लिखा गया है। इसी दृष्टिकोण से नीति-शास्त्र-सम्बन्धी अन्य मत मतान्तरों की आलोचना की गई है। लेखक ने सुखवाद की आलोचना उसी प्रकार की है जिस प्रकार आदर्शवादी नीतिशास्त्र के विद्वान करते हैं, पर- यदि आदर्शवाद हमें तब के अतिक्रम की ओर ले जाय तो वह भी आध्यात्मिक शान्ति प्रदान नहीं करता। अतएव लेखक आदर्शवाद का-वहीं तक समर्थन करता है जहाँ तक आदर्शवाद हमें सुखवाद के दलदल से निकासता है। यदि

आदर्शवाद व्यावहारिक बनता है तो वह स्वभावतः समत्ववाद का रूप ले लेता है ।

अभीतक हिन्दी भाषा में नीतिशास्त्र पर हमारे विश्वविद्यालयों की बी० ए० की परीक्षा के विद्यार्थियों के अध्ययन योग्य ग्रन्थ का अभाव था । इस अभाव के पूर्ति के लिये यह ग्रन्थ लिखा गया है । अतएव इस ग्रन्थ में उन सभी मत-मतान्तरों का उल्लेख किया गया है जिन्हें डिग्री परीक्षा के विद्यार्थियों को जानना आवश्यक है ।

इस पुस्तक को लिखते समय मैकेन्जी की "मेनुअल ऑफ एथिक्स", स्पोरडेज की "दी एलीमेंट्स ऑफ एथिक्स", प्रीन की "प्रोलेगेमोना टू एथिक्स", वीलराइट की "ए क्रिटिकल इन्ट्रोडक्शन टू एथिक्स" से विशेष प्रकार से सहायता ली गई है । हम इन महानुभावों के आभारी हैं । इस पुस्तक को अंग्रेजी में लिखने का विचार मेरे गुप्त डा० रिचर्डकुमार मिश्रा, भूतपूर्व अध्यक्ष दर्शन विभाग, काशी विश्वविद्यालय से मिला । मैंने अंग्रेजी में कुछ सामग्री भी जोड़ी थी पर इस कार्य में मुझे विशेष उत्साह नहीं आया । श्री बाबू पुरुषोत्तमदास टंडन से मुझे हिन्दी में ही दार्शनिक ग्रन्थ लिखने का प्रोत्साहन मिला, अतएव मैंने मातृभाषा में अपने विचारों को अपने देश के समक्ष रखने की चेष्टा की है । मैं इन सभी महानुभावों का अपने अपने मुकाब के लिये आभारी हूँ ।

मुझे आशा है कि जिस प्रकार मेरे मनोविज्ञान सम्बन्धी ग्रन्थों की देश के दर्शन प्रेमी विद्वानों ने अपनाया है, उसी प्रकार वे इस ग्रन्थ को भी अपनावेंगे ।

टीचर्सट्रेजिंग कालेज

काशी विश्वविद्यालय

माघ शुक्ल चतुर्थ पंचमी सं० २००५

३ फरवरी १९४६

लालजीराम शुक्ल

विषय सूची

पहला प्रकरण

पृष्ठ

विषय प्रवेश

१

नीतिशास्त्र का विषय—नीतिशास्त्र की विधि

दूसरा प्रकरण

नीतिशास्त्र और अन्य विद्यायें

२१

नीतिशास्त्र और मनोविज्ञान—नीतिशास्त्र और प्राणि-
शास्त्र—नीतिशास्त्र और तर्कशास्त्र—नीतिशास्त्र और सौन्दर्य-
शास्त्र—नीतिशास्त्र और व्यवसायिक विज्ञान—नीतिशास्त्र और
समाजशास्त्र—नीतिशास्त्र और धर्मशास्त्र—नीतिशास्त्र
और शिक्षा

तीसरा प्रकरण

मनोविरलेपण और व्याख्या

५०

मनोवैज्ञानिक ज्ञान की आवश्यकता—मनुष्य की क्रियाओं
का विश्लेषण—इच्छित क्रिया—निवृत्तवाद और स्वतन्त्रता-
वाद—स्वतन्त्र इच्छाशक्ति और चरित्र—आचरण में वातावरण
और चरित्र का महत्व

चौथा प्रकरण

मनुष्य की क्रियाओं के हेतु

५६

दो विरोधी विचार—मनोवैज्ञानिक मुक्तवाद—रिचेडवाद
का सिद्धान्त—मार्टीनो महाशय का सिद्धान्त

पाँचवां प्रकरण

नैतिक उत्तरदायित्व

नैतिक उत्तरदायित्व का आधार—ईश्वरवादी विचार की कठिनाई—समाजवादी विचार की कठिनाई—

छठा प्रकरण

नैतिक आचरण और विचार का विकास

आचरण की विभिन्न अवस्थाएँ—रीतिपथ प्रदर्शन—नियमपथ प्रदर्शन—विचारपथ प्रदर्शन—आचरण और विचार—नैतिक विचार और नैतिकता के विचार—नैतिक विचार की विधि का विकास

सातवां प्रकरण

नैतिकविचार का विषय

विचार का विषय इच्छित कार्य—हेतु और संकल्प (ईप्सा) का स्थान—अन्तःअनुभूतिवादियों का सिद्धान्त—मुख्यवादियों का सिद्धान्त—आदर्शवादी सिद्धान्त—कानूनी और नैतिक दृष्टिकोण में भेद—साधन की परिपक्वता का स्थान

आठवां प्रकरण

नैतिकता के मापदण्ड

मनुष्य का नैतिक स्वत्व—नैतिकता के मापदण्डों का वर्गीकरण—शास्त्र नियमवाद—आन्तरिक नियमवाद—अन्तःअनुभूतिवाद की कठिनाईयाँ—लक्ष्यवाद

नववां प्रकरण

अन्तःअनुभूतिवाद

अन्तःअनुभूतिवाद की आवश्यकता—अन्तःअनुभूति क्या है—अन्तर्ज्ञान का स्वरूप—अन्तर्ज्ञानवाद के प्रकार—नैतिक-

प्रज्ञावाद—विवेकात्मक अन्तःश्रुतिवाद के मुख्य तत्त्व—
 वालस्टेन का मत—वालस्टेन के मत की आलोचना—न्यूमेन
 का मत—उक्त मत की आलोचना—मार्टीनो महाशय का अन्तः
 श्रुतिवाद—नैतिकता का आधार—नैतिक विचार में हेतु की
 प्रधानता—कान्ट का नैतिकता का ध्येय—कान्ट का नैतिक
 नियम—कान्ट महाशय के नैतिक नियम की समालोचना—
 कान्ट के विचारों की मौलिकता

दसवाँ प्रकरण

विवेकवाद विवेकवाद की विशेषता

१५१

विवेकवाद के लक्षण—विवेक के सिद्धान्त के प्रकार
 सिनिजिनम—ड्योमिनीज का सिद्धान्त—स्टोइकवाद—
 कान्ट का अन्यात्मवाद—कान्ट के दार्शनिक विचार की विशेषता

ग्यारहवाँ प्रकरण

मुखवाद

१८६

कान्ट का अन्यात्मवाद—कान्ट के दार्शनिक विचार की
 विशेषता—मुखवाद क्या है—स्वार्थ मुखवाद—परार्थ
 मुखवाद—परार्थ मुखवाद का मनोवैज्ञानिक आधार—मुखवाद
 की आलोचना—अन्तःश्रुतिवादो मुखवाद

बारहवाँ प्रकरण

प्रकृतिवाद

२०२

प्रकृतिवाद का सिद्धान्त—प्रकृतिवाद की आवश्यकता—
 प्रकृतिवाद के प्रकार—दैविक प्रकृतिवाद—जड़वादी प्रकृति-
 वाद—मानव समाज के विकास का प्राकृतिक क्रम—स्पेन्सर
 महाशय का प्रकृतिवाद—प्रकृतिवाद की आलोचना—निट्शे
 का शक्तिवाद—शक्तिवाद की समालोचना

तेरहवां प्रकरण

आदर्शवाद

प्लेटो का आदर्शवाद—प्लेटो के विचारों की पृष्ठभूमि—
मलाई की एकता—सद्गुण का आचार—पदार्थों का सांख्यिक
रूप—सुव्यवस्थित समाज की आवश्यकता—आधुनिक
आदर्शवाद—आदर्शवाद का लक्ष्य—आदर्शवाद का
आधार—आदर्शवाद का मातृपद—नैतिक आदर्श के दो
लक्षण—पूर्णता की कल्पना—आदर्शवाद में व्यक्ति और
समाज—आदर्शवाद में अनिवार्य आज्ञा का स्थान—आदर्श-
वाद की प्रगतिशीलता ।

चौदहवां प्रकरण

समन्वयवाद

मूरपी समन्वयवाद के प्रयत्न—समन्वयवाद की विशेषतायें—
नैतिक आचरण का लक्ष्य—समतावाद और आदर्शवाद—
प्रगतिशील समन्वय—सम्यग्मार्ग की परख—समतावाद
की देना

पन्द्रहवां प्रकरण

मूल्यवाद

मूल्य का अर्थ—अन्तिम मलाई और नैतिक मलाई—नैतिक
मलाई और सामान्य मलाई—मलाई और उचित में भेद—
औचित्य—व्यक्तिगत और वास्तविक औचित्य

सोलहवां प्रकरण

नैतिक संस्थाएँ

नैतिक संस्थाओं की उपयोगिता—नैतिक संस्थाओं और
सामाजिक संस्थाओं में मुख्य भेद—सामाजिक संस्थाओं की

नैतिकता—समाज में न्याय—कानूनी और लोकमत—अधिकार और कर्त्तव्य—जीवन का अधिकार—स्वतन्त्रता का अधिकार—सम्पत्ति का अधिकार—समझौते का आधार—शिक्षा का अधिकार—अधिकार और कर्त्तव्य की एकता—कुटुम्ब—कारखाने—नागरिक सच—धर्म संस्थाएँ

सत्रहवां प्रकरण

मनुष्य के ऋण और कर्त्तव्य

३०४

कर्त्तव्य का स्वरूप—जीवन का आदर—स्वतन्त्रता का आदर—चरित्र का आदर—सम्पत्ति का आदर—सामाजिक व्यवस्था के लिये आदर—सत्य के प्रति आदर—प्रगति के लिये आदर—कर्त्तव्य धार्मिक—सर्वोच्च—विद्वान्—शिष्टाचार के नियमों का नैतिकता में स्थान—आवश्यक कर्त्तव्य और मनोनीत कर्त्तव्य—मनुष्य के विशेष कर्त्तव्य—नैतिक आचरण के नियम

अठारहवां प्रकरण

नैतिकता की सत्ता

३२६

नैतिकता की सत्ता का प्रश्न—नैतिक सत्ता के तीन प्रकार—अन्तर्मेक की सत्ता—नैतिक आदर्श की सर्वोत्कृष्टता

उन्नीसवां प्रकरण

सद्गुण और उनका उपार्जन

३४०

सद्गुण की व्याख्या—सद्गुण में देश-काल का स्थान—सद्गुणों में व्यक्तिगत भेद—स्वार्थ-सद्गुण और परार्थ-सद्गुण—प्रधान सद्गुण—सद्गुणों की एकता—निर्देश और उदाहरण का प्रभाव—व्यापक उद्देश्य की उपस्थिति—तप और त्याग—आत्म-निरीक्षण—आत्म संयम—सरलता

पी.मर्चेंट प्रकाश

आचार्य श्री जगन्नाथ प्रसाद

मैत्रिक शिक्षण का अर्थ — वैयक्तिक और सामाजिक शिक्षणों का समन्वय — संवेदना का प्रसार — हकीकत का प्रसार — समाज — समाजवाद — समाजकल्याण — सामाजिक शिक्षण — सामाजिक शिक्षण की आवश्यकता — समाजिक शिक्षण के माध्यम — समाजिक शिक्षण के माध्यम से समाज में परिवर्तन

इन्द्रोक्तं प्रकारम्

शैथिल्य रोग का स्वरूप

भौतिक सुखाई का कारण—सर्वत्र के होना—यस की
कारण—सद्वर्तमान—भौतिक सुखाई—भौतिक निम्नकारी—
सामाजिक सुखाई—

पाठसभा प्रकाश

संविधान संशोधन

नैतिक प्रगति की आवश्यकता:—नैतिक प्रगति के कारण—
नैतिक प्रगति के लक्षण—नैतिक प्रगति में बाधा और हानि-
कारक उपकरणों की मूल्य:—नैतिक विकास का अन्तिम पाठ

नीति-शास्त्र

पहला प्रकरण

विषय-प्रवेश

नीति-शास्त्र^१ का विषय

नीति शास्त्र क्या है ?—नीति शास्त्र वह शास्त्र है जिसमें मनुष्य के कर्तव्य और अकर्तव्य का विचार किया जाता है। नीति-शास्त्र नैतिकता^२ के माप-दण्ड का निर्धारण करता है। हम अपना कर्तव्य, आचरण के कुछ विशेष नियमों को मानकर निश्चित करते हैं। यह शास्त्र इन नियमों की मौलिकता की परख करता है। समाज में अनेक प्रकार के आचार-व्यवहार के नियम प्रचलित हैं। ये नियम समाज की परम्परागत रूढ़ियों^३ के द्वारा एक पीढ़ी से अन्य पीढ़ी तक आते हैं। जब मनुष्य किसी समाज में जन्म लेता है तो वह इन आचरण के नियमों को अनायास मानने लगता है। मनुष्य समाज के नैतिक नियमों पर विचार करने के पूर्व ही अपने आचरण^४ में नैतिकता ले आता है। नैतिक आचरण करने की शक्ति मनुष्य-समाज में पहले आती है। पीछे उसमें नैतिक नियमों पर दार्शनिक विचार करने की शक्ति आती है। नीति शास्त्र वह निर्णय करता है कि समाज में प्रचलित नैतिक नियम कहां तक मनुष्य के जीवन के सर्वोच्च आदर्श को प्राप्त करने में सहायक हो सकते हैं। पर . . . का अधीनत्व अपना अधीनत्व सब तक . . . सकता जब तक मनुष्य को उठ बसोड़ी . . . नियम की मौलिकता की परख की . . . की सोच

काम है किन्तु इसका मतलब है कि किसी की ही काम की जाती है।
मनुष्यमनुष्य के बीच सम्बन्ध है किन्ती विशेष प्रकार के प्रभावित निमित्त के
प्रभावित प्रभाव नहीं प्राप्त होते हैं। और इसके विरुद्ध सामान्य काम
की कार्य सम्बन्धों हैं। किन्तु जब इसे किसी निमित्त की प्रभावित है
प्रभावित हो जाय तो सामान्य प्रभावित प्रभावित प्रभावित हो जाय
है। जब ही प्रभावित प्रभावित है प्रभावित हो जाय है तो इन प्रभावित
प्रभावित प्रभावित हो जाती है।

[illegible]

है। समाज के साधारण लोगों को नैतिकता के अन्तिम माप-दण्ड के विषय में विचार करने की पुरस्कृत ही नहीं रहती। वे मान लेते हैं कि समाज में प्रचलित जो नैतिक नियम हैं वे ठीक हैं और उनके अनुसार आचरण करना ही उनका धर्म है। समाज के विशेष व्यक्ति ही यह सोचते हैं कि वास्तविक परमाधर्म क्या है।

कर्तव्यावर्तन के विचार मनुष्य के मन में आने के लिए दो प्रकार की बातों की आवश्यकता है। पहली, मनुष्य में विचार करने की शक्ति की गूँझ और दूसरी, विभिन्न प्रकार की संस्कृतियों का संपर्क^१। ये दोनों प्रकार की बातें एक दूसरे पर निर्भर करती हैं। जब मनुष्य में विचार करने की शक्ति होती है तभी यदि विभिन्न प्रकार की संस्कृतियों के गुण दोनों को समझता है। जबकि विभिन्न प्रकार की संस्कृतियों का एक दूसरे से मेल और संपर्क नहीं होता तबतक नैतिकता के माप-दण्ड की सोच की आवश्यकता नहीं रहती। अतएव संस्कृति में कुछ घातें माली होती हैं और कुछ बुनी। अतएव संस्कृति का मानने वाला साधारण व्यक्ति अपनी संस्कृति की सभी बातों का उत्तम मानता है और दूसरी संस्कृतियों की सभी बातों को निरुद्ध मानता है। जब एक देश दूसरे पर विजय प्राप्त कर लेता है तो रिश्वत डीक डलट जाती है। फिर, साधारणतः राजनीतिक दासता के साथ-साथ विभिन्न देश में सांस्कृतिक दासता भी आ जाती है। विजयी लोग अपनी संस्कृति का प्रचार विभिन्न जाति में भी करते ही हैं, एवं विभिन्न जाति भी अपने-आप विजयी लोगों की संस्कृति को अपेक्ष मानने लगती है। ऐसी रिश्वत में समाज के विचारवान् व्यक्ति समझ-बूझ से काम लेते हैं। जिन लोगों को जीवन के सर्वोपादर्श का ज्ञान है वे न तो अपने देश की ही रुढ़िवादिता में पड़ते हैं और न दूसरे देश का अंधानुकरण करते हैं। वे अपनी संस्कृति की उन्हीं बातों का स्वीकार करते हैं, जो वास्तव में सत्य हैं, अर्थात् जो नैतिकता के विचारों के प्रतिकूल हैं,

के नियम निश्चित करता है। सभी भौतिक विज्ञानों की विधि एक सी ही होती है। इन भौतिक विज्ञानों की विधि के निम्नांकित पाँच अंग हैं—प्रदत्तों का इकट्ठा करना^१, उनका वर्गीकरण^२ करना, कल्पना की सृष्टि^३, प्रयोगों द्वारा कल्पना की सत्यता स्थापित करना^४, और नियम का स्थिर^५ करना। विज्ञान में साधारणतः उचितानुचित का ध्यान नहीं रहता और न उपभोगिता और अनुपभोगिता का ही ध्यान रहता है। यदि हम इस दृष्टि से देखें तो नीति-शास्त्र को विज्ञान नहीं मानेंगे। यह शास्त्र उचितानुचित के विषय में विचार करता है। यह किस प्रकार का आचरण अनुप्य करता है उसके विषय में उतना अध्ययन नहीं करता, बल्कि उसे किस तरह का आचरण करना चाहिये, इस बात का अध्ययन करता है। इस भाँति नीति-शास्त्र एक विशेष प्रकार का विज्ञान है। इसे नियामक (विधि-निर्देशात्मक) विज्ञान^६ कह सकते हैं।

विज्ञान शब्द का वृहदर्थ किसी विशेष प्रकार के अनुभव को सम्पूर्ण रूप से अध्ययन करना है, अर्थात् इसमें सिद्धान्त^७ और दृष्टान्त^८ दोनों का समुचित सम्बन्ध दर्शाया जाता है। विज्ञान के अन्तर्गत उन्हीं विद्याओं का समावेश नहीं होता जिनका आधार निरीक्षणा और प्रयोग है बल्कि उन विद्याओं का भी समावेश होता है जिनका ध्येय किसी अन्तिम विचार पर पहुँचना होता है, और जिनका आधार अनुभव न होकर विश्लेषणात्मक विचार^९ होता है। यदि इस अर्थ में हम विज्ञान शब्द को लें तो नीति-शास्त्र एक विज्ञान है। नीति-शास्त्र भौतिक विज्ञान^{१०} के समान विज्ञान नहीं है, किन्तु यह न्याय-शास्त्र^{११} और सौन्दर्य-शास्त्र^{१२} के समान विज्ञान है।

कितने ही लोगों का कथन है कि नीति-शास्त्र को विज्ञान इसलिए

-
1. Collection of data. 2. Classification. 3. Framing a hypothesis.
 4. Discovery of a law. 5. Verification. 6. Normative Science.
 7. Principle. 8. Example. 9. Analytic thought. 10. Natural science. 11. Logic. 12. Aesthetics.

नहीं मानना चाहिये कि नीति-शास्त्र का विस्तार जीवन के विशेष पहलू का अध्ययन नहीं है, यरन् सम्पूर्ण अनुभव का अध्ययन है। विज्ञान अनुभव के किसी विशेष पहलू का अध्ययन करता है। सम्पूर्ण जीवन की समस्याओं का अध्ययन करने वाला शास्त्र 'दर्शन-शास्त्र' कहलाता है। अतएव नीतिशास्त्र को विज्ञान न कह कर दर्शन ही कहना चाहिए। यह सुक्ति नीति-शास्त्र के बहुत से बंदितों को मान्य है।

भारतवर्ष में "शास्त्र" शब्द विज्ञान के लिये भी आता है और दर्शन के लिए भी। शास्त्र का सामान्य अर्थ नियामक विद्या है। नीति-शास्त्र इस दृष्टि से नैतिकता का नियामक है। इसमें साधारणतः १५ नैतिकता के कुछ नियमों की चर्चा की आशा करते हैं। पुराने समय के नीति-शास्त्र में इस प्रकार की चर्चा रहती भी थी। पर वर्तमान समय में नीति-शास्त्र में नैतिकता के नियमों की चर्चा उतनी नहीं रहती जितनी कि नियमों के औचित्य पर विचार होता है। नीति-शास्त्र में जीवन के अन्तिम आदर्श पर विचार किया जाता है और इस आदर्श को ध्यान में रखकर आचरण के नियम बनाये जाते हैं। नीति-शास्त्र का ध्येय विभिन्न प्रकार के जीवन के आदर्शों पर विचार करना है। जीवन के अन्तिम आदर्शों को निश्चित करना यह काम दर्शन का है। दर्शन मनुष्य को सत्य का दर्शन मात्र कहता है। वह विधि-नियेधात्मक प्रश्नों में नहीं जाता। वर्तमान नीति-शास्त्र भी यही काम करता है।

नीति-शास्त्र की उपयोगिता—नीति-शास्त्र की उपयोगिता के विषय में अनेक प्रश्न उठते हैं। कितने ही लोगों का कथन है कि नीति शास्त्र के अध्ययन से मनुष्य के आचरण का सुधार नहीं होता अतएव इसका अध्ययन करना व्यर्थ है। नीति-शास्त्र के अध्ययन से मनुष्य के आचरण पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता। नीति की बातें जानकर भी मनुष्य अनैतिक आचरण करते हैं और जिन्हें नीति शास्त्र का ज्ञान नहीं है भी नैतिक आचरण करते हैं। आचरण करने के लिए नैतिकता पर

विचार करना उतना आवश्यक नहीं है जितना नैतिक आचरण के अभ्यास की आवश्यकता है। मनुष्य जो काम करता है उसमें उसी काम की शक्ति आती है। विचार करने के अभ्यास से मनुष्य में विचार करने की शक्ति बढ़ती है और आचरण करने के अभ्यास से आचरण करने की शक्ति बढ़ती है। अतएव विचार करने में कुछल व्यक्ति नैतिक आचरण में कुछल होगा, यह आवश्यक नहीं। बहुत से दर्शन के विद्वानों का आचरण साधारण मनुष्यों के आचरण से निम्नकोटि का होता है। उनमें स्वाधी भाव और काम तथा क्रोध के आवेश कभी कभी साधारण व्यक्तियों की अपेक्षा अधिक होते हैं।

इस शक्ति के उत्तर में यह कहा जा सकता है कि शास्त्र का काम मार्ग प्रदान है, मार्ग पर चलना शास्त्र नहीं सिखाता। उचित और अनुचित का ज्ञान होने से ही मनुष्य उचित अथवा अनुचित कार्य नहीं करने लगता। उचित आचरण करने के लिए विशेष प्रकार की प्रवृत्तियों की आवश्यकता होती है। मनुष्य स्वभावतः अपनी प्राकृतिक इच्छाओं की वृत्ति में लगा रहता है; उन पर नियंत्रण प्राप्त करना अभ्यास के द्वारा आता है। मनुष्य की जन्मजात प्रवृत्तियों^१ उसे पाशविक जीवन व्यतीत करने के लिये प्रेरित करती हैं। वह अपने अभ्यास के द्वारा ही अपने-आप में परिवर्तन करता है, अर्थात् नई प्रवृत्तियों को बनाता है। समाज उसे इन प्रवृत्तियों को बनाने में सहायता देता है। बालकों की शिक्षा का भेद यही है कि उनकी जन्मजात प्रवृत्तियों में परिवर्तन करके नई प्रवृत्तियों का निर्माण करे।

बिना प्रकार दूसरे लोग हमारी शिक्षा करते रहते हैं इसी प्रकार हम स्वयं भी अपनी शिक्षा करते रहते हैं। कान्ट महाशय ने मनुष्य को स्वनिर्मित प्राणी^२ कहा है। वास्तव में मनुष्य मनुष्यत्व को तब प्राप्त करता है जब वह अपने प्राकृतिक स्वभाव पर विजय प्राप्त करके अपना नव निर्माण करता है। इस नव निर्माण के लिये मनुष्य को न केवल

1. Inborn Tendencies. 2. Self-created animal.

दूधरे आने को जाने जाने सीरी के मगाने का नाम काम बदल
 कान् "मगान" की। "बुद्धि" किन्हीं का नाम, इसे भी जानना पड़ता
 है। बुद्धि मगान के इन कथन में ही एक बात है कि "जान" ही
 मगान" है। यदि किसी मगान को मगान का ही एक ही नाम है तो
 मगान की जोर उमका प्रथम हीना मगानिक है। जान में किन्हीं का
 मगान है। जो मगान मगान जाने को किन्हीं के विवेक में जान मगान
 मगान काता है जोर हीना के बादलों के जाने। विवेक का नाम मगान
 है उमका मगान मगान मगान की जोर मगान मगान मगान मगान
 मगानिक है।

उत्पुक्त कथन में मनोवैज्ञानिक नाम भी है। मगान उकी नाम के
 नाम में अपनी मगान की बढ़ाने की जोर काता है किन्हीं नाम में
 उकी दानि होती है। जब मगान की किसी नाम में दानि नहीं होती तो
 वह उकी नाम में जानकारी बढ़ाने की प्रयास भी नहीं काता। फिर जान
 कारी बढ़ाने में दानि भी उत्पन्न होती है। किन्हीं जोर मगान की दानि होती
 है उकी और उमका जानकार भी होता है। इन प्रकार किसी नाम का नाम
 न केवल दानि का जोर है वह नाम को दानि करने का नाम भी है और
 वह विवेक प्रकार के जानकार का प्रयोग होता है। अमेरिका के प्रसिद्ध
 नीति शास्त्र के विद्वान् डीज साहब मगान के निम्नलिखित कथन में मौलिक
 साथ है कि उचित और अनुचित के विवेक में विचार करना केवल मनो-
 रक्षण के लिए गैर-मात्र नहीं है। यदि हम किसी प्रकार के आचरण को
 मला अथवा बुद्धि (उचित अथवा अनुचित) करते हैं और यदि हम समझ
 कर इन शब्दों का प्रयोग करते हैं तो हमारे आचरण पर इसका
 प्रभाव अवश्य पड़ेगा। नीति-शास्त्र केवल बुद्धि का लेख मात्र नहीं है।
 नैतिक विद्वान् नैतिक आचरण की आवश्यकता रखता है और नीति-
 शास्त्र के अर्थ को हम सभी समझते हैं जब हम उसका सार ग्रहण करके

आचरण के कुछ ऐसे सिद्धान्तों का निर्माण करते हैं जो हमें जीवन के लक्ष्य को प्राप्त करने में सहायक हों ।*

नीति-शास्त्र की उपयोगिता की तुलना हम शिक्षा-मनोविज्ञान¹ की उपयोगिता से कर सकते हैं । शिक्षा-मनोविज्ञान का ज्ञान मात्र किसी शिक्षक को कुशल शिक्षक नहीं बना देता, शिक्षण में कुशलता अभ्यास से आती है । पर शिक्षा-मनोविज्ञान के ज्ञान से शिक्षा के कार्य में सुधार अवश्य होता है । कई एक शिक्षक शिक्षा-मनोविज्ञान की योगियाँ नहीं पढ़े रहते हैं पर ये शिक्षा का कार्य कुशलता से करते हैं । उनके कार्यों की देख कर कभी-कभी यह सोच लिया जाता है कि शिक्षा-मनोविज्ञान के अध्ययन की शिक्षा में आवश्यकता नहीं है । पर, हम यहाँ भूल जाते हैं कि कुशल शिक्षकों को शिक्षा के कुछ व्यावहारिक नियम जो शिक्षा-मनोविज्ञान के ऊपर आधारित हैं शायद और वह इन नियमों को अपने कार्य में प्रयोग करता है । पर कभी-कभी पूर्ण शिक्षा-विद्यालयों के परिवर्तन की आवश्यकता पड़ती है । ऐसे अवसर पर बाल-मनोविज्ञान के पर्याप्त ज्ञान की आवश्यकता होती है । इसी प्रकार साधारण नैतिक आचरण के लिये नीति शास्त्र के अध्ययन की आवश्यकता नहीं होती । पर जब किसी मनुष्य को दो विरोधी धर्मों के बीच निर्णय करना पड़ता है अथवा जब उसके मन में अपने आचरण की नैतिकता के विषय में संदेह उत्पन्न हो जाता है

* "Right and wrong, then, are not hollow sounds, nor is discussion about them an idle game. If we mean what we say in designating an action right or wrong, if we are doing more than mouth convenient formulae, our judgment will in some subsequent conduct. Ethics is not a past time for Ethical theory calls for moral practice, and the becomes intelligible only as we translate principles that can be made effective forces into actual conduct.—Westwright; *A Critical*"

1. Educational

तो नीति-शास्त्र की आवश्यकता पड़ जाती है। ऐसे अवसरों की चर्चा पहले की जा चुकी है।

कुछ लोग नीति-शास्त्र का ज्ञान रख कर भी नैतिक आचरण नहीं करते। इसका कारण नीति-शास्त्र का दोष नहीं, बल्कि उनके मन में वास्तव में नीति-शास्त्र के प्रति भ्रष्टा की कमी मात्र है। जिस प्रकार डाक्टरों का ज्ञान रख के भी मनुष्य अकुशल डाक्टर हो सकता है, और कानून का ज्ञान रख के भी यकीन बुद्धि हो सकता है, इसी प्रकार नैतिक बातों का ज्ञान रखकर भी मनुष्य अपने आचरण में नैतिकता का प्रभाव दर्शा सकता है। पौर्ण्य-बंधित किसी प्रकार के ज्ञान में वास्तविक सच नहीं रखता। यह केवल दिखावा मात्र चाहता है। दूसरों के विचारों का स्वीकार-लेने से मनुष्य में उन विचारों के अनुसार आचरण करने की क्षमता नहीं आ जाती है। जब तक दूसरों के विचार को हम स्वयं अपना विचार नहीं बना लेते वे हमारे आचरण को प्रभावित नहीं करते। ऐसे विचार निष्क्रमे विचार बने रहते हैं। अधिक पुस्तकों के पढ़ने से मनुष्य को उनमें दिये हुए विभिन्न प्रकार के सिद्धान्तों पर चिन्तन करने का पर्याप्त समय नहीं मिलता। ऐसी अवस्था में मनुष्य अपनी बुद्धि को लट्ठू टट्टू के समान भार होने भर का साधन मात्र बनाता है। पुस्तकों के विचारों पर मनन करने से मनुष्य एक निश्चित मत पर आता है। जब कोई व्यक्ति किसी निश्चित मत पर आ जाता है तो यह स्वाभाविक है कि उस मत का प्रकाशन अपने आचरण में करे।

यदि नीति-शास्त्र की व्यावहारिक उपयोगिता न होती तो संसार के प्रमुख सभ्य देशों में इसकी चर्चा भी न होती। जब कभी देश के अग्रगण्य नेताओं में कर्तव्याकर्तव्य के विषय में संदेह उत्पन्न हुआ है तब नये नैतिक विचारों का निर्माण हुआ है। गीता का निर्माण ऐसी ही परिस्थिति में हुआ जिसने पुराने बहिर्वादी विचार का लण्डन करके नये विचार का निर्माण किया।

क्या नीति-शास्त्र व्यावहारिक विज्ञान है ?—नीति शास्त्र की मानव-जीवन में उपयोगिता को जानकर स्वभावतः यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि यह व्यावहारिक विज्ञान है। पर इस शास्त्र के प्रमुख विद्वान् इसे व्यावहारिक विज्ञान नहीं मानते। नीति-शास्त्र प्रधानतः वैदिकान्तिक विज्ञान^१ है। इसके अध्ययन का बहला कल्प सिद्धान्तों का पता चलाना है न कि उसपर व्यवहार करना सिखाना। आचरण के सिद्धान्तों को व्यवहार में रखना शिक्षा शास्त्र^२ सिखाता है। नीति-शास्त्र, चिकित्सा-शास्त्र^३ अथवा इन्जीनियरिंग के समान व्यावहारिक विज्ञान नहीं है। चिकित्सा शास्त्र का मुख्य प्रेष किसी सिद्धान्त का निरूपण नहीं, बल्कि मनुष्य को चिकित्सा के कार्य में योग्य बनाना है; इसी प्रकार इन्जीनियरिंग सीखने का हेतु मकान, पुल आदि बनाने की योग्यता प्राप्त करना है। पर नीति-शास्त्र के अध्ययन का हेतु नीति के सिद्धान्तों का निरूपण करना मात्र है। उनको व्यवहार में लाने के लिये एक दूसरे ही विज्ञान की आवश्यकता होती है, इसे शिक्षा-विज्ञान अथवा शिक्षा शास्त्र कहा जाता है।

नीति शास्त्र की तुलना हम तर्क-शास्त्र^४ अथवा सौन्दर्य शास्त्र^५ से कर सकते हैं। तर्क-शास्त्र का मुख्य उद्देश्य मनुष्य को तर्क और विचार में प्रवीणता प्रदान करना नहीं, बल्कि तर्क के सिद्धान्तों का निरूपण करना है। जब मनुष्य तर्क करता है तो न केवल तर्क के सिद्धान्तों का उसे ज्ञान होने की आवश्यकता होती है, बल्कि वह जिस विषय में तर्क करता है उसके ज्ञान की भी आवश्यकता होती है। एक वकील कानूनी तर्क में कुशलता दिखाता है और एक व्यापारी व्यापार के क्षेत्र में। अपने क्षेत्र में ही सभी लोग ठीक से तर्क कर लेते हैं। यह तर्क करना उन्हें अभ्यास से आता है। तर्क-शास्त्र का ज्ञान उतनी कुशलता से कानूनी तर्क की भूलों को नहीं पकड़ सकता जितनी कुशलता से वकील पकड़

सकता है। इसी प्रकार कोई कवि अथवा कलाकार, अपने कार्य-प्रणाली के लिये सौन्दर्य-शास्त्र का अध्ययन नहीं करता वह अपने सामान्य अनुभव से ही सुन्दर और असुन्दर का विचार कर लेता है और बिना सौन्दर्य-शास्त्र के ज्ञान के अपने कामों में सुन्दरता दिलाता है। तर्क-शास्त्र और सौन्दर्य-शास्त्र का अध्ययन फिर भी उपयोगी माना जाता है। तर्क-शास्त्र और सौन्दर्य-शास्त्र का ज्ञान मनुष्य को निश्चय-स्वक बुद्धि प्रदान करता है। जब कभी किसी प्रकार का भ्रम उत्पन्न हो जाता है तब हमें शास्त्र की आवश्यकता पड़ती है। शास्त्र किसी भी बात के ठीक अथवा गलत होने के लिये युक्तियाँ उपस्थित करता है। यह बताता है कि अमुक विचार युक्तिसंगत है और अमुक नहीं है।

जिस प्रकार तर्क-शास्त्र और सौन्दर्य-शास्त्र व्यावहारिक विज्ञान नहीं हैं, इसी प्रकार नीति-शास्त्र भी व्यावहारिक विज्ञान नहीं है। इन तीनों विज्ञानों का हेतु अपने-अपने क्षेत्र में सिद्धान्तों का निरूपण है। सिद्धान्तों का निरूपण परोक्ष रूप से मनुष्य के विचारों को तथा व्यवहार को प्रभावित करता है। अतएव नीति-शास्त्र का अध्ययन भी मनुष्य के व्यवहार को परोक्ष रूप से प्रभावित करता है। वास्तव में कोई भी सैद्धांतिक विद्या अध्ययन करने वाले के मन पर बिना विशेष प्रकार का प्रभाव डाले नहीं रहती और इसका प्रभाव मनुष्य के आचरण में अवश्य होता है।

नीति-शास्त्र नियामक विज्ञान^१ है—आधुनिक दार्शनिक दो प्रकार के विज्ञान मानते हैं—यथार्थ-विज्ञान^२ और नियामक विज्ञान। यथार्थ विज्ञान वस्तुस्थिति का अध्ययन करता है। यथार्थ विज्ञान किसी पदार्थ के भले और बुरे पर विचार नहीं करता। भले-बुरे पर विचार करने वाले विज्ञान नियामक विज्ञान कहलाते हैं। ये विज्ञान किसी भी वस्तु का विचार दृश्य को ध्यान में रखकर करते हैं। नीति-शास्त्र मनुष्य के आचरण के दृश्य के विषय में विचार करता है और

यह निर्भित करने की चेष्टा करता है कि मनुष्य के जीवन का वास्तविक लक्ष्य क्या है ।

नीति शास्त्र की विशेषता मनोविज्ञान से जुलना करने से स्पष्ट हो जाती है । मनोविज्ञान मनुष्य के विचारों, भावों और आचरणों का अध्ययन करता है, ये चाहे कुरे हो अथवा भले । शायद अथवा दुष्ट-चारों मनुष्य के विचार और आचरण एक मनोवैज्ञानिक के लिये उतने ही महत्व के हैं जितने महत्व के विचार और आचरण सामान्य और सदाचारी मनुष्य के हैं । पर नीति शास्त्र में हमें सदाचार की कसौटी अथवा माप-दण्ड निर्भित करना है, अतएव हमारा मुख्य प्रयोजन भले मनुष्यों के आचरण से ही रहता है ।

क्या नीति-शास्त्र कला है ?—नीति शास्त्र के पंडितों में प्रायः यह विवाद होता रहता है कि नीति-शास्त्र विज्ञान है अथवा कला । वर्तमान काल के प्रमुख पंडित इसे कला नहीं मानते । ये इसे या तो विज्ञान मानते हैं या दर्शन । कला और विज्ञान में एक मौलिक भेद है । कला मनुष्य को काम करना सिखाती है और विज्ञान मनुष्य को चिन्तन करने की योग्यता प्रदान करता है । विज्ञान और दर्शन दोनों ही सत्य की खोज करते हैं । विज्ञान अधिकतर वास्तविकता से सम्बन्ध रखता है और दर्शन अन्तर्जगत् से । ज्ञात सत्य की व्यवहार में लाता यह कला का काम है । कला सिद्धान्तों का निरूपण नहीं करती, यह या तो सिद्धान्तों को काम में लाती है अथवा नये सिद्धान्तों के लिए प्रदत्त^१ उपरिष्ठत करती है । कला क्रिया प्रधान है और विज्ञान विचार-प्रधान । कला में सफलता चाही कल से मापी जाती है, विज्ञान में सफलता खोजने की प्रक्रिया से मापी जाती है । मनुष्य कला का जो कुछ चिन्तन करता है उसे वह अपनी क्रिया में प्रकाशित करता है और क्रिया में प्रकाशन करने के हेतु ही वह चिन्तन करता है । दर्शन और विज्ञान के विषय में यह बात सत्य नहीं है । इनमें जो चिन्तन होता है उसका प्रिय किसी सत्य का अन्वेषण

जाता है। शास्त्रिक विज्ञान में अपने विचारों को मूलभूत माना ही ज़ोर दिया है।

नीति शास्त्र का ध्येय कल्याण-दर्शन है। ये ध्यान-दाह की ओर काम्य है। नए नए ज्ञानों की चेष्टा नहीं करता कि इन ज्ञानों को प्रयोग मानकर संसार के भोग अथवा साधन बनाने है अथवा नहीं। उचित साधारण बात है, इसी बात को निरिक्तता माना नीति शास्त्र का ध्येय है। धनुर में उचित ज्ञानानु केने कल्याण साध और उगरे ज्ञान के मुक्त के लिए उक्त निष्कर्षता तथा बातों का उचित निर्माण करना नए काम नीति शास्त्र का नहीं है बलवत्तता का है। शिक्षा को इस किमी अंश तक बना रह सकते हैं। नीति शास्त्र को बना नहीं रह सकते।

नीति शास्त्र के अध्ययन में धनुर के अन्तर्गत में मुक्त होना सम्भव है। धनुर यह मुक्त तक तक नहीं होता जब तक इस शास्त्र के बताये हुये पथ पर धनुर्य अवसर नहीं होता और साम्य मुक्त के नियम प्रयत्न नहीं करता। साधारण में मुक्त अवस्था का एक है। शिक्षा इस अवस्था को कराती है। यदि नीति शास्त्र का मुख्य ध्येय धनुर्य का साधारण मुक्तता होता तो उसे क्या सम्भवता उचित होता। किन्तु उसका ध्येय अपने साधारण के सर्वोच्चादर्शों को स्थिर करना है। अतएव उसे विशाल अवस्था दर्शन की कोटि ही में माना जा सकता है। नीति शास्त्र के ध्येय की तुलना तर्क शास्त्र और सौन्दर्य शास्त्र के ध्येय में की जा सकती है। न तर्कशास्त्र और न सौन्दर्य शास्त्र को ही बना माना गया है। इसी प्रकार नीति शास्त्र को भी बना नहीं माना जा सकता।

नीति-शास्त्र की विधि

वैज्ञानिक और दार्शनिक विधि—मिश्र मिश्र प्रकार के शास्त्रों के अध्ययन की विधियाँ मिश्र मिश्र प्रकार की होती हैं। नीति शास्त्र एक विज्ञान है। अतएव हम साधारणतः आशा करते हैं कि इसके अध्ययन की विधि साधारण पदार्थ-विज्ञान के अध्ययन की विधि होगी। पदार्थ-

विज्ञान के अध्ययन की विधि के बीच अंग हैं—प्रदत्तों का इकट्ठा करना, उनका वर्गीकरण करना, कल्पना की सृष्टि, कल्पना की सत्यता की नये प्रदत्तों के द्वारा परख करना और एक निश्चित नियम का स्थापन। संक्षेप में नए विधि प्रदत्तों के आधार पर नियमों को स्थिर करने की विधि है। इस विधि को अन्वेषण विधि^१ कहते हैं। इस विधि के अनुसार जिन सिद्धान्तों का निरूपण किया जाता है उनका आधार हमारे सामान्य अनुभव में आनेवाले प्रदत्त होते हैं। यदि कोई प्रदत्त ऐसा आ जाय जिससे कि प्राचीन नियम का विरोध होता है तो हमें उस नियम को ही बदल देना पड़ता है। इस प्रकार नये-नये नियमों का आविष्कार होता रहता है। मनोविज्ञान के अध्ययन का आधार यही विधि है। इस विधि से भिन्न दार्शनिक विधि है। इस विधि की विवेचनात्मक विधि कहा जाता है। इस विधि में पुराने प्रदत्तों को इकट्ठा करने और नये प्रदत्तों को जानने की इसकी चेष्टा नहीं की जाती, बितनी कि अपने सामने दिये हुए प्रदत्तों का अर्थ समझने की चेष्टा की जाती है। दार्शनिक सिद्धान्त का अधिक लाभ नये प्रदत्तों के प्राप्त करने से नहीं होता, यन् दिये हुए प्रदत्तों पर गम्भीरतापूर्वक विचार करने से होता है। सामान्य विज्ञान का आधार उदाहरण है, परन्तु नीति शास्त्र का, जो कि दर्शन की ही गाला है, आधार गम्भीर विचार है। दो बार उदाहरण भी नैतिकता के सिद्धान्त के ऊपर विचार करने के लिए बर्णित होते हैं। ये सिद्धान्त मनुष्य के लौकिक अनुभव की वृद्धि के ऊपर निर्भर नहीं करते, किन्तु उस-को अपने आपके भीतर हुक्मे की शक्ति के ऊपर निर्भर करते हैं। विज्ञान के सिद्धान्त बाह्य संसार से सम्बन्ध रखते हैं। अतएव जो व्यक्ति बाह्य संसार को जितना ही अधिक जानता है उसके किसी विज्ञान के सिद्धान्त उतने ही मौल्य होंगे। किन्तु दर्शन के विषय में यह नियम लागू नहीं होता। दर्शन में जो व्यक्ति जितना ही अधिक विवेचनात्मक चिन्तन करने की समता रखता है वह उतना ही मौलिक सत्य को प्राप्त करेगा।

पदार्थ-विज्ञान का सत्य बाहरी विषयों से सम्बन्ध रखता है और दार्शनिक सत्य अपने-आप से ही सम्बन्ध रखते हैं। अतएव संसारिक घटनाओं का अधिक ज्ञान न रखनेवाला व्यक्ति भी इस सत्य को मान कर लेता है। नीति-शास्त्र के अधिक विद्वानों ने दार्शनिक विधि का प्रयोग किया है। जिन लोगों ने इसका सफल प्रयोग किया है उनमें प्रमुख नाम प्लेटो, कान्ट और ग्रीन महाशय के हैं। एतीनों विद्वानों ने संसार को बड़ा ही मूल्यवान् नैतिक विचार दिया है। वे सभी आदर्शवादी^१ दार्शनिक थे। इन लोगों की विचारधारा में जिन नीति-शास्त्र के विद्वानों ने अपनाया है उन्होंने शैक्षिक अनुभव पर विशेष जोर नहीं दिया है। वे मनुष्य के स्वभाव का विश्लेषण करके उसके आदर्श को निश्चित करने की चेष्टा किये हैं। इनकी विधि को कभी-कभी मनोवैज्ञानिक विधि^२ भी कहा जाता है। परन्तु वास्तव में इनकी विधि मनोवैज्ञानिक नहीं है। मनुष्य के स्वभाव का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण दार्शनिक विश्लेषण से बहुत ही भिन्न वस्तु है। मनुष्य के स्वभाव के मनोवैज्ञानिक विश्लेषण के आधार पर नीति-शास्त्र के सिद्धान्त को स्थिर करने वाले कुछ विद्वान् अवश्य हुये हैं। इनमें हम सुल यादी^३ अथवा अन्तः अनुभूतिवादी नीतिशास्त्रज्ञ कहते हैं। सुल यादी^४ अन्तः अनुभूतिवाद^५ और आदर्शवाद^६ इन सभी की नैतिकता के अध्ययन की विधि एकसी ही है। इस विधि को दार्शनिक विधि अथवा मनोवैज्ञानिक विधि भी कहा जाता है। परन्तु हमें यहाँ मनोवैज्ञानिक विधि का एक विशेष अर्थ मानना पड़ेगा। मनोवैज्ञानिक विधि का सामान्य अर्थ दार्शनिक विधि नहीं परन्तु वैज्ञानिक विधि है, अर्थात् मनोविज्ञान प्रदत्तों के आधार पर ही सिद्धान्तों का निरूपण करता है। इस दार्शनिक विधि को विद्वेषवात्मक^७ अथवा आलोचनात्मक^८ विधि कह सकते हैं।

नीति शास्त्र के अध्ययन में शुद्ध वैज्ञानिक विधि का प्रयोग प्रवृत्ति चात्री^१ नीति शास्त्र के विद्वानों ने और विशेषकर हर्बर्ट स्पेंसर महाशय ने किया है। उन्होंने अपनी 'डेय ऑफ एथिक्स' (नीति शास्त्र के प्रदत्त) नामक पुस्तक में इस विधि को भली प्रकार से प्रदर्शित किया है। उन्नीसवीं शताब्दी के प्रारम्भिक काल में प्रचलित समाज के नैतिक नियमों की खोज करने की चेष्टा की है और इन प्रदत्तों के आधार पर नैतिकता के माप-दण्ड को स्थिर करने का प्रयत्न किया है। उनका कथन है कि समाज की प्रारम्भिक अवस्था में नैतिक नियमों का अभाव पाया जाता है। समाज में नैतिकता का विकास धीरे-धीरे, मनुष्य का प्रवृत्ति के साथ संघर्ष करने के साथ-साथ हुआ है। जैसे-जैसे मनुष्य को इस संघर्ष में सफलता मिलती गई जैसे-जैसे उसने अपने जीवन के नैतिक नियमों में परिवर्तन होता गया। हम नैतिकता का आदर्श तब तक स्थिर नहीं कर सकते जब तक कि मनुष्य का प्रवृत्ति के साथ संघर्ष और उसकी विजय के कारणों को नहीं जानते। इसके लिए मानव-समाज के इतिहास को जानना आवश्यक है। किसी नैतिक सिद्धान्त की उपयोगिता की कसौटी मनुष्य को अपने जीवन में सफलता देना है। किस नैतिक नियम के अनुसार चलने से मनुष्य को उसके जीवन में कहीं तक सफलता मिली, इसे जानने के लिए समाज के विकास का अध्ययन करना आवश्यक है। नीति-शास्त्र की इस अध्ययन-विधि को हम प्रारम्भवादी विधि कह सकते हैं।

उक्त प्रारम्भवादी^२ अथवा शुद्ध वैज्ञानिक विधि की श्रुति को आधुनिक काल के कई प्रमुख नीति शास्त्रों ने बताया है, इस विधि के अनुसरण से हम ऐसे किसी निष्कर्ष पर नहीं पहुँच सकते, जिसके आधार पर नियामक^३ विज्ञान खड़ा किया जा सके। नीति-शास्त्र एक नियामक विज्ञान है। मनुष्य के कर्तव्य का निर्णय ऐतिहासिक परिस्थिति के आधार पर करना एक बड़ी मूल है। इसके लिए उसके स्वभाव का मनोवैज्ञानिक अथवा दार्शनिक विश्लेषण करना ही आवश्यक है।

मनुष्य क्या है और उसके जीवन में गतौ-मृत्यु क्या है इन्होंने ही उसके व्यवहार के मान का निर्धारण किया था सकता है। महात्मा ने मनुष्य को "विवेकशील प्राणी" कहा है। मनुष्य की इस भावा के आधार पर ही उन्होंने उसके जीवन के मान तथा नीति निर्धारण किया है। मनुष्य की दूसरे प्राणियों से विशेषता उसके अचरित विचार में है। अतएव मनुष्य का सम्भाव ही पर दृष्टांत उसका कर्तव्य ऐसे कामों के करने में है जिनमें उसके विचार की का अधिकाधिक विकास हो और वह महा ज्ञान-विज्ञान में निमग्न हो सके। महात्मा के धर्म शास्त्र अर्थात् नीति शास्त्र के परिच्छेदों में मनुष्य के कर्माकर्माकर्मा का माप-दण्ड दिया करने के लिए महात्मा के दार्शनिक मिलेक्षण की रीति को अपनाया है। उनके निरुद्ध प्रकार के हैं भिन्न प्रकार के निर्णय प्राणीन गुणानियों के हैं।

कितने ही नीति-शास्त्रज्ञों ने नीति-शास्त्र की विधियों का वर्गीकरण उन विधियों की विशेषताओं को ध्यान में न रखकर विभिन्न प्रकार के नैतिक सिद्धान्तों के आधार पर ही किया है। परन्तु यह एक भ्रमपूर्ण कार्य है। विधि और सिद्धान्त में मौलिक भेद है। सिद्धान्त किसी विधि के अनुसार विचार करने का परिणाम होता है। विभिन्न महात्मा ने अपनी पुस्तक 'मैथिन्स आफ एथिक्स' (नीति शास्त्र की विधियों में यह भूल की है। उन्होंने विभिन्न प्रकार के नैतिक सिद्धान्तों को वर्गीकरण किया है, परन्तु उसे नैतिक सिद्धान्त की विभिन्न रीतियों का नाम दे दिया है। मार्टिनी ने अपनी 'एथिक्स आफ एथिक्स' नामक पुस्तक में बताया है कि भिन्न-भिन्न सिद्धान्त को स्थिर करने के लिए भिन्न-भिन्न दार्शनिक अपनी-अपनी विधि को काम में लाये हैं। तब ही तब नैतिक सिद्धान्त हैं उतनी ही उनकी विधियाँ हैं। किन्तु विधियों का इस प्रकार से वर्गीकरण करना उचित नहीं समझते हैं। हम जो वर्गीकरण किया है वह बहुत कुछ अमेरिका के वर्तमान काल के प्रसिद्ध विद्वान् डीकार्डर एडमंड्स के मतानुसार है।

दूसरा प्रकरण

नीति-शास्त्र और अन्य विद्याएँ

दूसरी विद्याओं से सम्बन्ध जानने की आवश्यकता— नीति-शास्त्र के अध्ययन के लिए अनेक दूसरी विद्याओं का ज्ञान होना आवश्यक है। कुछ विद्याएँ नीति शास्त्र का आधार हैं और कुछ नीति-शास्त्र के सिद्धान्तों पर आधारित हैं, अथवा उन सिद्धान्तों को व्यवहृत करती हैं। जिन विद्याओं का सम्बन्ध नीति से बड़ा ही घनिष्ठ है वे निम्नलिखित हैं— तत्त्व-विज्ञान¹, मनोविज्ञान², तर्कशास्त्र³, सौन्दर्य-शास्त्र⁴ और प्राणि-शास्त्र⁵। इनके अतिरिक्त नीति-शास्त्र का घनिष्ठ सम्बन्ध राजनीति शास्त्र,⁶ समाजशास्त्र और अर्थ शास्त्र⁷ से भी है। नीति शास्त्र और धर्म⁸ का भी बड़ा ही घनिष्ठ सम्बन्ध है। परन्तु वर्तमान काल में धर्म के स्वरूप को निश्चित करना बड़ा कठिन हो गया है। अतः वैज्ञानिक दृष्टि से धर्म और नीति शास्त्र की चर्चा करना भी बड़ा कठिन है। तत्त्व-विज्ञान, मनोविज्ञान आदि नीति-शास्त्र के आधार स्तम्भों को स्थिर करने में सहायक होते हैं, और राजनीति शास्त्र और समाज-शास्त्र आदि उसकी उपयोगिता दर्शाते हैं।

नीति-शास्त्र और मनोविज्ञान—नीति-शास्त्र का बड़ा घनिष्ठ सम्बन्ध मनोविज्ञान से है। कर्तव्याकर्तव्य का विचार एक विशेष प्रकार की मानसिक परिस्थिति में उत्पन्न होता है। कर्तव्य का विचार उत्पन्न होने के लिए मानसिक विकास की आवश्यकता होती है। पशुओं में और छोटे बच्चों में कर्तव्य का ज्ञान होना सम्भव नहीं। जब तक मनुष्य में

1 Metaphysics, 2 Psychology, 3 Logic, 4 Aesthetics
5 Biology, 6 Politics, 7 Sociology, 8 Economics, 9 Religion.

आगे-पीछे सोचने की शक्ति नहीं मूली तब तक उसे वर्तमानकाल का ज्ञान नहीं रहता। मनोविज्ञान यह दर्शाता है कि मनुष्य के मानसिक विकास की किस अवस्था में उसे नैतिकता का ज्ञान होगा सम्भव है। फिर, विभिन्न प्रकार के मानदण्ड विभिन्न-भिन्न मानसिक विकास की अवस्था के परिचायक हैं। नैतिकता के विश्व मानदण्ड को जैना मानव जाति और किशोरी मीना, इनके बिना मनुष्य के मानसिक विकास को जानना भी आसंभव होगा।

अपने वर्तमान के निर्णय करने के पूर्व मनुष्य के मन में मानसिक उथल-पुथल होती है। इस उथल-पुथल का क्या स्वरूप है, इसे मनोविज्ञान से जाना जाता है। वर्तमानमान्य का सम्बन्ध मनुष्य के वास्तविक आचरण से उतना नहीं है जितना कि उसकी मानसिक परिस्थिति से है। किसी प्रकार के आचरण की मौलिकता मनुष्य के मन में होने वाले संकल्प विकल्पों के ऊपर निर्भर करती है। उसकी प्रकाशित क्रियाओं का महत्त्व उसके संकल्प विकल्प पर ही निर्भर करता है। नीति शास्त्र का यह सर्वमान्य सिद्धान्त है कि मनुष्य के कार्य की नैतिकता को जानने के लिए, उसके तात्कालिकी क्रियाओं के वास्तविक हेतु^१ अथवा मन्तव्य^२ को हमें जानना चाहिए। अब मनुष्य की क्रियाओं के वास्तविक प्रेरक क्या हैं, स्वयं मनुष्य इन प्रेरकों का ज्ञान कहीं तक प्राप्त कर सकता है, यह बताना मनोविज्ञान का काम है। कभी-कभी स्वयं किसी काम करने वाले को अपने ही कामों के वास्तविक हेतुओं का ज्ञान नहीं रहता। वह जिस हेतु को हेतु समझता है वह झूठा ठहरता है। इस प्रकार जब मनुष्य अपने कार्य के हेतुओं को बहुत ऊँचा समझता रहता है, तभी उसका वास्तविक हेतु स्वार्थमय अथवा निकृष्ट भी बना रहता है। आधुनिक मनोविज्ञान हमें यह दर्शा रहा है कि मनुष्य कहीं तक अपने कार्य की नैतिकता के विषय में अपने आप को धोखा देता है। वह झूठे हेतु को अपने कार्य का वास्तविक हेतु समझ बैठता है। अस्तु, किसी कार्य की नैतिकता जानने

के लिए न केवल उस कर्ष के प्रभावित होना ही हमें जानना चाहिए, परन्तु उसके गुप्त प्रेरकों का अध्ययन भी हमें करना चाहिए। इन गुप्त प्रेरकों का निश्चय मनोविज्ञान की सहायता में होता है।

नीति शास्त्र में मनुष्य की भूत^१, चाह^२, इच्छा^३, स्वतन्त्र इच्छा-शक्ति^४ उद्देश^५ और चरित्र^६ आदि विषयों की चर्चा की जाती है। ये सभी तत्त्व मनुष्य की क्रियाओं के प्रेरक होते हैं। नैतिक आचरण^७ यह आचरण है जिसमें मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छा-शक्ति अधिक से अधिक कार्य करती है। दूसरे तत्वों से कम से कम प्रभावित होती है। पर स्वतन्त्र इच्छा-शक्ति क्या है और कहां तक यह मनुष्य के कर्ष की प्रेरक बनती है, इसका निश्चय करना, तथा दूसरे तत्वों के स्वरूप, उनकी शक्ति तथा आपस के सम्बन्ध को बताना यह मनोविज्ञान का कार्य है। नीति शास्त्र के प्रमुख पंडितों का कथन है कि स्वतन्त्र इच्छा-शक्ति के प्रभाव में नैतिक आचरण संभव नहीं। जहाँ स्वतन्त्र इच्छा-शक्ति नहीं वहाँ कर्तव्य नहीं। परन्तु आधुनिक काल^८ के कुछ मनोवैज्ञानिक स्वतन्त्र इच्छा-शक्ति के अस्तित्व में ही विश्वास नहीं करते। उनका कथन है कि स्वतन्त्र इच्छा-शक्ति सम्भाव्य एक धारणा मात्र है। यदि इन मनोवैज्ञानिकों का यह कथन सत्य मान लिया जाय तो नीति शास्त्र का मुख्य आधार-स्तम्भ^९ ही नष्ट हो जाय। अतएव हमें मनोविज्ञान के गम्भीर-अध्ययन से यह निश्चित करना पड़ता है कि स्वतन्त्र इच्छा-शक्ति कोई तात्त्विक वस्तु है अथवा नहीं। यदि यह निश्चय करने में हम असमर्थ रहे तो नीति शास्त्र का विचार ही व्यर्थ हो जायगा।

मनुष्य का आचरण उसके आदर्श और उसके विशेष प्रकार की मानसिक परिस्थिति के सम्बन्ध का परिणाम है। नीति शास्त्र के बहुत से पण्डितों का कथन है कि जब तक मनुष्य के स्वभाव के विषय में भली प्रकार से ज्ञान नहीं प्राप्त कर लिया जाता जब तक उसके नैतिक आदर्श

1 Appetite, 2 Want, 3 Desire, 4 Free-will, 5 Emotion,
6 Character, 7 Conduct, 8 Basis.

का भी निश्चय करना सम्भव नहीं है। यदि कोई मनुष्य अपना जीवन
 आदर्शों द्वारा बना ले जिससे चतुर्गुण बनना किसी मनुष्य के लिए
 सम्भव ही न हो तो वह आदर्श मुक्त आदर्श होगा। मनुष्य के जीवन का
 अन्तिम आदर्श इतना वास्तव निर्भर करता है, जितना उसके जीवन का
 वास्तविक आदर्श मनुष्य की भौतिक परिस्थिति का ज्ञान प्राप्त करने के
 बाद ही निर्दिष्ट किया जा सकता है। हमने यह गिना होगा कि वि-
 मनोविज्ञान के सम्बन्ध की स्वरूपरक्षा नीतिशास्त्र के विचारों को
 नहीं तक है।

यह हमें नीति शास्त्र को मनोविज्ञान की एक शाखा मान न जान-
 लेनी चाहिए। नीति शास्त्र एक निरामक शास्त्र है और मनोविज्ञान एक
 'वैज्ञानिक' है। नीति शास्त्र के अध्ययन का ध्येय विधिनिषेध की शक्ति को
 निर्धारित करना है। इसके प्रतिष्ठित मनोविज्ञान सभी प्रकार के ज्ञान
 और विचारों का अध्ययन करता है। एक मनोविज्ञानिक के लिए उसे
 आदर्शों के अध्ययन का अध्ययन इतना ही उपयोगी है जितना एक
 ऐसे आदर्शों के अध्ययन का अध्ययन। यह किसी भी सामान्य मनुष्य
 के मन के अध्ययन में दिनांक है उसकी ही रीति यह पापों के मन के
 अध्ययन में दिनांक है। नीति-शास्त्र का ध्येय सभी प्रकार के ज्ञानों
 का अध्ययन करना है और यह अध्ययन भी इस लिए किया जाता है
 देखते कि नैतिकता की कौड़ी निर्धारित की जा सके।

कितने ही नीति-शास्त्र मनोविज्ञान को ही नीति-शास्त्र का एक मात्र
 आधार बना लेते हैं। मुसलमानों ने ऐसा ही किया है। उनके
 अनुसार मनुष्य के सभी कार्यों का प्रेरक सुख की इच्छा रहती है।
 अतएव सुख ही जीवन की सर्वोत्तम वस्तु है और मनुष्य का कल्याण
 इसी बात में है कि वह अधिक से अधिक सुख प्राप्त करने के हेतु
 गचारण करे। जिस कार्य से सुख की वृद्धि होती है और दुःख की कमी
 होती है वही कार्य भला है। पर मनोविज्ञान के ऊपर नीति शास्त्र की

इस प्रकार आधारित करना एक बड़ी गूढ़ है। इससे हम नीति-शास्त्र को मनोविज्ञान की एक शाखा मान्य बना देते हैं और उसके विधि-नियेधार्मिक स्वरूप को छुट कर देते हैं। केवल वस्तु-स्थिति के आधार पर आदर्श का निश्चय नहीं किया जा सकता। जहाँ पर आदर्श का विचार होता है वहाँ पर मनुष्य को वस्तु-स्थिति के स्तर से ऊँचा उठना पड़ता है। अतएव केवल मनोविज्ञान के आधार पर मनुष्य के नैतिक आचरण का माप-दण्ड निर्धारित करना अनुचित है। कर्तव्य-शास्त्र में प्रधान बात यह नहीं है कि मनुष्य क्या करना चाहता है, बल्कि प्रधान बात यह है कि उसे क्या करना चाहिए। मनुष्य में सुख की चाह अवश्य है; परन्तु उसमें इस चाह को नियन्त्रित करने की योग्यता भी है। वह अपने विवेक के द्वारा सुख की चाह को नियन्त्रित कर सकता है। मनुष्य का आदर्श उसके विवेक के द्वारा निर्धारित होता है। मनोविज्ञान अधिकतर उसके सुख की चाह पर ही जोर डालता है; आदर्श की ओर उसकी प्रवृत्ति पर उतना जोर नहीं डाला जाता। आदर्श की चर्चा करना दर्शन का विषय माना जाता है। अतएव मनोविज्ञान के आधार पर कर्तव्य का निश्चय नहीं किया जा सकता।

उपयुक्त कथन से यह स्पष्ट है कि नीति शास्त्र में मनोविज्ञान की बड़ी उपयोगिता है; परन्तु मनोविज्ञान ही नीति शास्त्र का आधार नहीं बन सकता।

नीति-शास्त्र और प्राणि-शास्त्र—नीति शास्त्र के कुछ विद्वानों ने नैतिकता का माप-दण्ड प्राणियों के आचरण और उनकी उपरति के नियमों पर आधारित किया है। उनका कथन है कि प्राणि-शास्त्र का मही प्रकार अध्ययन किसे बिना नैतिकता के विद्वान्तों को निर्धारित करना सम्भव नहीं। मनुष्य के जीवन में इतनी वृद्धिपता आ गई है कि उसके वर्तमान आचरण को देखकर अथवा उसके नैतिकता के वर्तमान विचारों को जानकर नैतिकता का माप-दण्ड स्थिर करना सम्भव नहीं।

इसके लिए हमें मनुष्य से भिन्न प्राणि-जीवन का अध्ययन करना चाहिए। जो दूसरे प्राणियों के जीवन के नियम हैं उन्हीं के अनुसार मनुष्य आचरण करना चाहिए।

उक्त सिद्धान्त को मानकर इंग्लैंड के प्रसिद्ध दार्शनिक हर्बर्ट स्पेंसर ने नैतिक आचरण के कुछ सिद्धान्तों को निश्चित किया है। उन अनुसार नैतिक आचरण वह आचरण है जो वातावरण के अनुकूल हो। वास्तविक वातावरण से संघर्ष उत्पन्न होने पर और प्रकृति की प्रतिकूलता प्राप्त न होने पर प्राणी का विनाश हो जाता है। अतएव ऐसी आचरण अनैतिक आचरण है। इस प्रकार की विचारधारा में नीति शास्त्र का वास्तविक स्वरूप ही नष्ट हो जाता है। दूसरे प्राणियों के आचरण को देखकर मनुष्य को अपने आचरण का आदर्श निश्चित करना बड़ी भूल है। इससे नैतिकता की आदर्शवादिता ही नष्ट हो जाती है। दूसरे प्राणियों में न विवेक होता है और न धर्माधर्म का विचार। उनमें अपनी प्राणविक प्रवृत्तियों को रोकने की शक्ति नहीं रहती, अर्थात् उनमें स्वतन्त्र इच्छाशक्ति नहीं होती। मनुष्य विवेकशील प्राणी है और उसमें स्वतन्त्र इच्छाशक्ति है। यह अपनी जीवन धारा जिस और चाहे मोड़ सकता है। पशु के लिए ऐसा करना संभव नहीं। अतएव मानव जीवन का आदर्श पशु-जीवन के ज्ञान से प्राप्त नहीं किया जा सकता। पशु के लिए जिस आचरण को हम मला आचरण समझते हैं वही आचरण मनुष्य के लिए बुरा आचरण हो सकता है। पशु के लिए प्राणविक आचरण मला आचरण है। यह बात मनुष्य के आचरण के विषय में गलत नहीं है।

प्राणी शास्त्र वास्तविकतावादी विज्ञान है और नीति शास्त्र निरात्मक विज्ञान है। प्राणी शास्त्र जैसी वस्तु रिपाति है उसे अध्ययन करना है, अर्थात् यह प्राणियों के सामान्य आचरण को जानने की चेष्टा

रता है; परन्तु नीति शास्त्र आचरण कैसा होना चाहिए, इसे जानने की चेष्टा करता है। इस दृष्टि से भी दोनों विद्याओं में बड़ा अन्तर है।

नीति शास्त्र और तर्क शास्त्र—नीति शास्त्र और तर्क शास्त्र का निष्ठ सम्बन्ध है। मनुष्य में तार्किक शक्ति का विकास होने के पूर्व इसमें किसी भी प्रकार के दार्शनिक विचार की क्षमता नहीं आती। यह सीकर का आदर्श क्या है और नैतिक जीवन का उद्देश्य क्या होना चाहिए इसका निर्णय नहीं कर सकता। किसी प्रकार के आचरण का प्रीक्षित्व दर्शाते समय मनुष्य कभी-कभी विरोध प्रकार की तार्किक भूलें करता है। वह अपने आचरण की नैतिकता सिद्ध करने के लिए बहाने-सजी भी करता है। अपने विचारों की ऐसी भूलों को समझने के लिए तर्क शास्त्र के ज्ञान की आवश्यकता है।

नीति-शास्त्र और तर्क-शास्त्र दोनों ही नियामक¹ विज्ञान हैं। अतएव एक-एक स्वरूप समझने के लिए दूसरे का स्वरूप समझना आवश्यक होता है। कुछ नीति शास्त्र के विद्वानों ने तर्क-शास्त्र को ही नीति शास्त्र का आधार मान लिया है। उनके कथनानुसार किस प्रकार दो पारस्परिक विरोधी विचार सही नहीं हो सकते इसी प्रकार पारस्परिक विरोधी आचरण सही नहीं होता। सही आचरण वह है जिसमें स्वगत विरोध का अभाव पाया जाता है। नीति-शास्त्र की परिभाषा करते समय कुछ विद्वानों ने इसे आचरण का न्याय कहा है।²

परन्तु, हमें नीति-शास्त्र को इस प्रकार तर्क-शास्त्र के ऊपर पूर्णतः निर्भर न मान लेना चाहिए। दोनों विद्याओं में समता अवश्य है और एक के समझने से दूसरे के समझने में सहायता मिलती है। किन्तु दोनों के क्षेत्र भिन्न-भिन्न हैं। तर्क-शास्त्र का क्षेत्र विचार का क्षेत्र है और नीति-शास्त्र का क्षेत्र आचरण का क्षेत्र है। तर्क-शास्त्र सही विचार के माप-दण्ड को निर्दिष्ट करता है और नीति शास्त्र सही आचरण के माप-काण्ड को निर्दिष्ट करता है। विचारों में स्वगत विरोध होना असम्भव

¹ Normative,

² Ethics in the logic of conduct.

है। रागता विशेष होने पर मनुष्य निर्भीक बन जाता है। रागता, विचार, विचार की भूल को बुरा नहीं मानते किन्तु आचरण में स्वगत विशेष करना बुरा नहीं मानते कि अपने आदर्श के प्रतिबल आचरण करना बुरा है। कभी-कभी ऊपर में सारपरिक विशेषी दिगार्ह देने वाला आचरण भी नैतिक आचरण होता है। मनुष्य कभी परिस्थितियों में एक का आचरण नहीं कर सकता और कभी परिस्थितियों में एक का आचरण करना नैतिकता की दृष्टि में उचित भी नहीं है। परिस्थितियों के अनुसार मनुष्य के आचरण में भेद होता रहता है। आवश्यकता केवल इस बात की है कि मनुष्य अपने कर्म को न भूलें।

विचार, विचार की भूल को हम उतना बुरा नहीं मानते किन्तु आचरण की भूल को बुरा मानते हैं। विचार में भूल करने वाले व्यक्ति को हम कभी-कभी भोला-भाला अथवा कभी उसे मूर्ख कहते हैं। वस्तु आचरण में भूल करने वाले व्यक्ति को हम अपराधी, दुराचारी अथवा पापी कहते हैं। विचार की भूल क्षम्य होती है, पर आचरण की भूल क्षम्य होती है। विचार की भूलों की पैसी निन्दा नहीं की जा सकती परन्तु आचरण की भूलों की जाती है। विचार की अत्यधिक भूल करने वाला व्यक्ति बागल समझा जाता है। बागल को दण्ड देने का विचार कोई नहीं लाता। आचरण की भूल करने वाले व्यक्ति को अपराधी माना जाता है और उसके लिए उसे दण्ड देना उसके और समाज के हितों के लिए आवश्यक होता है।

विचार के दोष और आचरण के दोष के दो भिन्न-भिन्न स्तर हैं। विचार में दोष विचार की अपरिपक्वता से होता है और आचरण का दोष कर्म की अपवित्रता के कारण होता है। जब किसी मनुष्य के कर्म का दोष होता है, तभी हम उसके आचरण को बुरा कहते हैं। जो व्यक्ति बल विचार की भूल के कारण कोई अनुचित कार्य करता है उसे हम पापी व्यक्ति नहीं मानते। बुरा व्यक्ति वह है जिसका चरित्र ही बुरा है, उसके मन में सदा स्वर्णी विचार आते रहते हैं, और जिसकी बुद्धि

रोपकार की ओर नहीं आती। ऐसा व्यक्ति कुशल चिन्तक हो सकता है।
परन्तु उसके विचार की कुशलता उसके आचरण को नैतिक दृष्टि से
सँका नहीं बनाती।

उपर्युक्त कथन से यह स्पष्ट है कि नीति-शास्त्र का क्षेत्र तर्क-शास्त्र
के क्षेत्र से भिन्न है। दोनों प्रकार की विचारों में समता होते हुये भी
एक दूसरे से भिन्न हैं और नीति शास्त्र को तर्क शास्त्र की एक शाखा
माना नहीं जा सकता।

नीति-शास्त्र और सौन्दर्य-शास्त्र—जिस प्रकार नीति शास्त्र
और तर्क-शास्त्र का घनिष्ठ सम्बन्ध है उसी प्रकार नीति-शास्त्र और
सौन्दर्य-शास्त्र का भी घनिष्ठ सम्बन्ध है। दोनों का स्वरूप किसी विशेष
प्रकार के माप-दण्ड का अन्वेषण करना है। सौन्दर्य शास्त्र सौन्दर्य के
माप-दण्ड का अन्वेषण करता है और नीति-शास्त्र आचरण के माप-
दण्ड अर्थात् नैतिकता के माप-दण्ड का। नीति-शास्त्र के कुछ विद्वानों ने
नैतिक आचरण को सुन्दर आचरण कहा है। उनके कथनानुसार सौन्दर्य
के माप-दण्ड का ज्ञान होने पर नैतिकता के माप-दण्ड का भी ज्ञान हो
जाता है। जिस प्रकार कला में सौन्दर्य के नियमों को महत् करने ॥ उसकी
सुन्दरता नष्ट हो जाती है उसी प्रकार आचरण में सुन्दरता के नियमों की
अवहेलना करने से आचरण कुल हो जाता है। इन पण्डितों के अनुसार
असुन्दर और बीमत्स आचरण ही अनैतिक आचरण है। अतएव जिस
व्यक्ति को सुन्दरता का ज्ञान नहीं और जिसे सुन्दरता की परख करने की
उचित शिक्षा नहीं मिली है वह कभी भी नैतिक-आचरण करने की
योग्यता नहीं रखता। जिसके रहन-सहन में, चाल-ढाल में असुन्दरता है
उसके आचरण में सुन्दरता होना अठिन है।

पश्चिम में प्राचीन काल के यूनानी सुन्दरता के परम उदाहरण थे।
वे सुन्दर-सुन्दर मूर्तियों, संगीतों और नाटकों का निर्माण करते
थे। उनके रहन-सहन में और चलने के ढंग में सुन्दरता थी। वे अपने

शरीर को भी अनेक प्रकार से सुन्दर बनाने की सेवा करते हैं। वे सुन्दरता की दृष्टि के सभी कार्यों का बड़े मनोयोग के साथ इष्टि-मूर्ति करते हैं क्योंकि वे समझते हैं कि सुन्दरता की दृष्टि बनाना मानव-जीवन की पूर्णता की प्राप्ति के लिए आवश्यक है। जो व्यक्ति बिना ही अनेक सुन्दर वस्तुओं का निर्माण करता है वह उतना ही अधिक अपने आचरण को ऊँचा बनाता है। इन सुन्दरता के उपायों में कीले घर भी बिना आ गया था कि जिस व्यक्ति का स्वभाव और आकार सुन्दर है उसकी आत्मा भी अवरण सुन्दर होगी और जो व्यक्ति कुहल है उसकी वैसी ही आत्मा भी अवरण होगी।

सुन्दरता और नैतिकता में घनिष्ठ सम्बन्ध अवरण है परन्तु सुन्दरता को ही नैतिकता नहीं कहा जा सकता। अपने जीवन में सुन्दरता न रखने वाले व्यक्ति को दण्ड देने की बात कोई नहीं गोचरता, किन्तु आचरण में अनैतिकता प्रदर्शित करने वाले को दण्ड दिया जाता है। सुन्दरता का ज्ञान न रखने वाला व्यक्ति समाज में ऐसा निन्दनीय नहीं माना जाता जैसा कि नैतिकता का ज्ञान न रखने वाला व्यक्ति माना जाता है। फिर कितने ही प्रकार का नैतिक आचरण ऐसा होता है, जो देखने में अमुन्दर होता है। मंत्री का काम सुन्दरता की दृष्टि से नीचा भले ही दिखाई दे, पर नैतिकता की दृष्टि से उसी कोटि का हो सकता है जिन कोटि का एक कवि का अथवा कलाकार का कार्य होता है। रोगियों की सेवा करते समय मनुष्य को अनेक प्रकार की गन्दगी में रहना पड़ता है। सुन्दरता का उपायक कलाकार प्रायः ऐसी गन्दगी में रहना पसन्द न करेगा। परन्तु नैतिकता की दृष्टि से रोगियों की सेवा करना, उनके धावों को धोना और मलमल बट्टी करना, उनका पाखाना पोंकना बड़े ऊँचे काम हैं। फिर यह कहना भी भूल है कि शरीर से सुन्दर व्यक्ति का आचरण भी सुन्दर होता है और अपने शरीर को आकर्षक बनाना नैतिकता की दृष्टि से ऊँचा काम है। १४

भूल में पड़कर महात्मा मुक्तान्त को गूना के सुन्दरता के उपासक अहं देने में इसलिए नहीं दिचके कि उसका बदन सुन्दर नहीं था और वह एक फकीर के समान कटे पुराने कपड़े पहन कर अपना जीवन व्यतीत करता था। शरीर का सौन्दर्य और आचरण का सौन्दर्य दो मिल-भिन्न वस्तुएँ हैं और जिस माप-दण्ड से कला की सुन्दरता मापी जाती है उससे आचरण की सुन्दरता नहीं मापी जा सकती।

सुन्दरता के माप-दण्ड और नैतिकता के माप-दण्ड में एक ग्रीर मौलिक भेद है। सुन्दरता का माप-दण्ड निर्मित पदार्थ की कीमत करता है और नैतिकता का माप-दण्ड उस क्रिया की कीमत करता है जिसके द्वारा किसी पदार्थ का निर्माण होता है। हम किसी कलाकार को सुन्दर कलाकार कह सकते हैं यदि उसने पहले कभी सुन्दर कला का निर्माण किया हो। वर्तमान समय में वह कला निर्माण कर रहा है अथवा नहीं, यह बात उसके सुन्दर कलाकार होने में बाधक नहीं होती। परन्तु हम किसी व्यक्ति को भला व्यक्ति तब तक नहीं कहते जब तक वह हर समय भला आचरण नहीं करता। अरस्तू महाशय का कथन है कि, “मर्याद करने के लिए कोई भी दिन छुट्टी का दिन नहीं है।”* मनुष्य जब तक जीता है उसे भला काम करते ही रहना चाहिये; जब वह निष्क्रिय हो जाता है तो वह भला नहीं रहता।

सुन्दरता का माप-दण्ड एक बाहरी वस्तु से सम्बन्ध रखता है और नैतिकता का माप-दण्ड आन्तरिक भावों से। अच्छे भाव रखने वाले व्यक्ति की कला को हम सुन्दर कला नहीं कहते। सुन्दर कला उस कला को कहा जाता है जो ऊपर से सुन्दर दिखाई देती है। हम कला की सुन्दरता की कीमत आँकों के समय कलाकार के हेतुओं पर विचार नहीं करते, परन्तु नैतिकता में आचरण की श्रेष्ठता जानने के लिए मनुष्य के कार्य के हेतुओं को जानना अति आवश्यक है। मनुष्य का कोई काम सुन्दर हो अथवा असुन्दर, समानोपयोगी हो अथवा निकम्मा, उसकी मौलिकता उसके

* There is no holiday for virtue.

शरीर को भी अनेक प्रकार से सुन्दर बनाने की चेष्टा करते थे। सुन्दरता की वृद्धि के सभी कार्यों को बड़े मनोयोग के साथ रसतिरस करते थे क्योंकि वे समझते थे कि सुन्दरता की वृद्धि करना मानव जीव की पूर्णता की प्राप्ति के लिए आवश्यक है। जो व्यक्ति कितना ही अधिक सुन्दर वस्तुओं का निर्माण करता है वह उतना ही अधिक अपने आचरण को ऊँचा बनाता है। इन सुन्दरता के उपासकों में पीछे यह भी विचार आ गया था कि जिस व्यक्ति का स्वरूप और आकार सुन्दर है उसकी आत्मा भी अवश्य सुन्दर होगी और जो व्यक्ति कुहूँ है उसकी नैतिक आत्मा भी अवश्य होगी।

सुन्दरता और नैतिकता में घनिष्ठ सम्बन्ध अवश्य है। सुन्दरता को ही नैतिकता नहीं कहा जा सकता। अपने जीवन में सुन्दरता न रखने वाले व्यक्ति को दण्ड देने की बात कोई नहीं सोचता, किन्तु आचरण में अनैतिकता प्रदर्शित करने वाले को दण्ड दिया जाता है। सुन्दरता का ज्ञान न रखने वाला व्यक्ति समाज में वैसा निन्दनीय माना जाता जैसा कि नैतिकता का ज्ञान न रखने वाला व्यक्ति माना जाता है। फिर कितने ही प्रकार का नैतिक आचरण ऐसा होता है, जो देखने में असुन्दर होता है। मंजी का काम सुन्दरता की दृष्टि से नीचा भले ही दिखाई दे, पर नैतिकता की दृष्टि से उसी कोटि का हो सकता है जिस कोटि का एक कवि का प्रथम स्वरूप का कार्य होता है। रोगियों की सेवा करते समय मनुष्य को अनेक प्रकार की गन्दगी में रहना पड़ता है। सुन्दरता का उपासक कदापि प्रायः ऐसी गन्दगी में रहना पसन्द न करेगा। परन्तु नैतिकता की दृष्टि से रोगियों की सेवा करना, उनके घावों को धोना और मजहम पड़ी कला, उनका पाखाना पोंकना बड़े ऊँचे काम हैं। फिर यह करना भी भूल है कि शरीर से सुन्दर व्यक्ति का आचरण भी सुन्दर होता है और शरीर को आकर्षक बनाना नैतिकता की दृष्टि से ऊँचा काम है।

भूल में पड़कर महात्मा सुकृत्यव को यूनान के सुन्दरता के उपासक बहर देने में इसलिए नहीं हिचके कि उसका बदन सुन्दर नहीं था और वह एक पत्थर के समान कटे पुपने कपड़े पहन कर अपना जीवन व्यतीत करता था। शरीर का सौन्दर्य और आचरण का सौन्दर्य दो भिन्न-भिन्न वस्तुएँ हैं और जिस माप-दण्ड से कला की सुन्दरता मापी जाती है उससे आचरण की सुन्दरता नहीं मापी जा सकती।

सुन्दरता के माप-दण्ड और नैतिकता के माप-दण्ड में एक श्रौं मौलिक भेद है। सुन्दरता का माप-दण्ड निर्मित पदार्थ की कीमत करता है और नैतिकता का माप-दण्ड उस क्रिया की कीमत करता है जिसके द्वारा किसी पदार्थ का निर्माण होता है। हम किसी कलाकार को सुन्दर कलाकार कह सकते हैं यदि उसने पहले कभी सुन्दर कला का निर्माण किया हो। वर्तमान समय में वह कला निर्माण कर रहा है अथवा नहीं, यह बात उसके सुन्दर कलाकार होने में बाधक नहीं होती। परन्तु हम किसी व्यक्ति को भला व्यक्ति तब तक नहीं कहते जब तक वह हर समय भला आचरण नहीं करता। अरस्तू महाशय का कथन है कि, “मलाई करने के लिए कोई भी दिन छुट्टी का दिन नहीं है।”● मनुष्य जब तक बीता है उसे भला काम करते ही रहना चाहिये; जब वह निष्क्रिय हो जाता है तो वह भला नहीं रहता।

सुन्दरता का माप-दण्ड एक बाहरी वस्तु से सम्बन्ध रखता है और नैतिकता का माप-दण्ड आन्तरिक भावों से। अच्छे भाव रखने वाले व्यक्ति की कला को हम सुन्दर कला नहीं कहते। सुन्दर कला उस कला को कहा जाता है जो ऊपर से सुन्दर दिखाई देती है। हम कला की सुन्दरता की कीमत आँके समय कलाकार के हेतुओं पर विचार नहीं करते, परन्तु नैतिकता में आचरण की ओझता जानने के लिए मनुष्य के कार्य के हेतुओं को जानना अति आवश्यक है। मनुष्य का कोई काम सुन्दर हो अथवा असुन्दर, समाजोपयोगी हो अथवा निकम्मा, उसकी मौलिकता उसके

* There is no holiday for virtue.

हेतु के ऊपर निर्भर करती है, अर्थात् नैतिकता में मनुष्य के हित को जानने की चेष्टा को जाली है और उसकी सामाजिक मान्यताओं के ऊपर भी भरो और भरो का विचार विग्रह जाता है।

उपर्युक्त कथन में यह स्पष्ट है कि सौन्दर्यशास्त्र और नीतिशास्त्र में बहुत कुछ समानता होती है और दोनों के क्षेत्र भिन्न हैं और वे भिन्न-भिन्न प्रकार के बसों की सीमाओं को छेड़ते हैं। सौन्दर्यशास्त्र का विशेष प्रमाण निर्दिष्ट नहीं है और नीतिशास्त्र का विशेष प्रमाण निर्दिष्ट नहीं है। इन दोनों शास्त्रों में कुछ भेद पड़ता है।

नीतिशास्त्र और तत्त्वविज्ञान—तत्त्वज्ञान एक कभी-कभी दर्शन के सभी विभागों के लिए जाता है और कभी-कभी वह एक विषय के लिए काम में जाता है जिसमें मनुष्य के अन्तिम सत्त्वों की चर्चा की जाती है। हमें अक्सर इसे "मेटाफिजिक्स" कहते हैं। वास्तविकता के अनुसार दर्शन अर्थात् तत्त्वज्ञान के लिए निम्नलिखित चार श्रेणियाँ माने गये हैं—तत्त्वशास्त्र¹, सौन्दर्यशास्त्र², नीतिशास्त्र³, मनोविज्ञान⁴ और तत्त्व-विज्ञान। इन पाँचों श्रेणियों का सम्पूर्ण ज्ञान दार्शनिक ज्ञान कहलाता है। तत्त्व-विज्ञान दूसरे चार प्रकार की विद्याओं के ऊपर का ज्ञान है। प्रत्येक शास्त्र कुछ बातें मानकर चलता है। ये बातें उस शास्त्र की पूर्व-मान्यताएँ⁵ कहलाती हैं। वह उन पूर्व-मान्यताओं की तालिका वास्तविकताओं को सिद्ध करने की चेष्टा नहीं करता। मनोविज्ञान मन की उपस्थिति को मानकर चलता है। पर मन का तात्त्विक रूप क्या है, इसे जानने के लिए हमें तत्त्व-विज्ञान का अध्ययन करना पड़ता है। इसी प्रकार न्याय-शास्त्र, सौन्दर्यशास्त्र और नीतिशास्त्र की कुछ पूर्व-मान्यताएँ हैं। इन पूर्व-मान्यताओं का अध्ययन तत्त्व-विज्ञान में होता है। नीतिशास्त्र की निम्नलिखित पूर्व-मान्यताएँ हैं—

1. Metaphysics, 2. Philosophy, 3. Logic, 4. Aesthetics, 5. Ethics, 6. Psychology, 7. Postulates.

- (१) निःश्रेय अथवा सर्वोत्तम^१ पदार्थ की उपस्थिति,
- (२) मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छाशक्ति^२,
- (३) सृष्टि का मतार्थ^३ की ओर जाना,
- (४) आत्मा का अमरत्व^४, और
- (५) ईश्वर का अस्तित्व और उसकी पूर्णता^५

इन पाँचो बातों पर-प्रकाश तत्त्व-विज्ञान डालता है। नीति-शास्त्र के कुछ विद्वान पिछली दो बातों में विश्वास करना नीति-शास्त्र के माप-दण्ड के निश्चय के लिए आवश्यक नहीं समझते। जड़वादी^६ नीति शास्त्र के विद्वान् न आत्मा के अस्तित्व में विश्वास करते हैं और न ईश्वर में। ये नीति शास्त्र का प्रधान आधार मानव-समाज की आवश्यकता में ही ढूँढ़ते हैं।

पिछली दो पूर्वमान्यताओं को छोड़ कर यदि हम दोन तीन पूर्व मान्यताओं पर विचार करें तो देखेंगे कि नीति-शास्त्र के लिए उन्हें मानना अत्यन्त आवश्यक है। यदि कोई मनुष्य निराशावादी^७ है और सांसारिक घटनाओं के अन्तिम प्रयोजन को शुभ नहीं मानता तो उसके लिए नैतिक आचरण करना अत्यन्त बर्धन होता है। मनुष्य तभी नैतिक आचरण करता है जब कि वह समझता है कि अन्तिम शुभ पदार्थ^८ कोई है। यह अन्तिम शुभ पदार्थ क्या है, इसके ऊपर तत्त्व विज्ञान प्रकाश डालता है।

नीति शास्त्र की दूसरी पूर्वमान्यता स्वतन्त्र इच्छाशक्ति की उपस्थिति है। स्वतन्त्र इच्छाशक्ति के अभाव में नैतिक आचरण सम्भव नहीं है। यह स्वतन्त्र इच्छा शक्ति क्या है, इसके ऊपर तत्त्व-विज्ञान प्रकाश डालता है। हम देखते हैं कि मनुष्य एक ओर परिस्थितियों का दास है और दूसरी ओर वह परिस्थितियों के ऊपर विजय-प्राप्ति की चेष्टा भी करता

1. Summum bonum, 2. Freedom of will, 3 Movement towards progress, 4 The immortality of soul, 5 Perfection of God & Materialism, 7 Fatalist, 8 Highest Good summum bonum.

रहता है। परिस्थितियों पर विजय प्राप्त करने वाला तत्व ही नैतिकता का आधार है। पर यह तत्व क्या है, इसका ज्ञान नीति-शास्त्र को नहीं है; इसके लिए तत्व विज्ञान के अध्ययन की आवश्यकता होती है।

जिस प्रकार मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छा शक्ति में विश्वास, नैतिक आचरण के लिए आवश्यक है, उसी प्रकार सांसारिक घटनाओं के नियन्त्रण करने वाले नियम की मलाई में विश्वास भी नैतिक आचरण के लिए आवश्यक है। यदि संसार की घटनाएँ किसी न्याययुक्त नियम के द्वारा पटित नहीं होती हैं तो किसी व्यक्ति में नैतिक आचरण के लिये उत्साह ही न रहेगा। मनुष्य अपने आचरण को इस लिए ही न्याययुक्त बनाने की चेष्टा करता है क्योंकि यह जानता है कि सारी सृष्टि एक नैतिक नियम के द्वारा संचालित हो रही है। मले कार्य का पट मला होता है और बुरे का बुरा। मले तथा बुरे काम और उनके फल की उपस्थिति में समय का अन्तर कितना ही पड़े, वस्तु ऐसा होना असम्भव है कि मले काम का परिणाम बुरा हो और बुरे काम का परिणाम मला हो। जन साधारण की किंवदन्ती 'रोवे पेड़ मूल का आम कहाँ से होय' में तार्किक सत्य है। यह सत्य ही मनुष्य को नैतिक आचरण करने के लिए प्रोत्साहित करता है। जो लोग संसार की घटनाओं में किसी मले नियम की कार्यान्वित होते दृष्टि नहीं देखते हैं उनका हृदय से सदाचारी होना बड़ा कठिन है। ऐसे लोग प्रायः क्रूर-कर्माश्रया विद्धिस्त होते हैं। उन्हें नैतिक आचरण की उपयोगिता समझाना असम्भव है। ऐसे लोगों को नीति-शास्त्र, धर्म-शास्त्र आदि विद्याओं के अध्ययन की आवश्यकता ही क्या है। इन लोगों के जीवन का सिद्धांत 'लाओ, पीओ और, मोन उदाओ' के अतिरिक्त और कुछ नहीं हो सकता। वे साधुओं और पागलों के जीवन में कुछ भी भेद नहीं रखते।

इमेनुअल कान्ट महाशय के कथनानुसार नैतिक जीवन का आधार आत्मा के अमरत्व और परमात्मा की पूर्णता में विश्वास भी है। जो मनुष्य आत्मा के अमरत्व में विश्वास नहीं करता उसके लिए यह मानना कठिन

होता है कि सभी भले कार्यों का परिणाम मल्य होता है। हम समान्यतः देखते हैं कि बहुत से सदाचारी लोग जीवन भर कष्ट सहते रहते हैं। वे अपने भले कामों का पुरस्कार इस जीवन काल में नहीं पाते। इसके प्रति-फल बहुत से दुराचारी, कपटी, भूर्त लोग संसार में खूब कलते-पूलते दिखाई देते हैं। यदि कोई मनुष्य आत्मा के अमरत्व अथवा पुनर्जन्म में विश्वास नहीं करता तो उसे अपना आचरण मल्य बनाने के लिए कोई आन्तरिक प्रेरणा होना कठिन है। वह अपने आचरण को अपनी ही दूर तक मल्य बनाने की चेष्टा करेगा, जहाँ तक वह इस भले आचरण से कुछ लौभिक लाभ उठा सकता है। ऐसा व्यक्ति किसी ऐसे बुरे काम के करने से भी अपने आप को न रोकेगा जिसे वह संसार की आँख से छिपा सकता है। आत्मा के अमरत्व में विश्वास करने वाला व्यक्ति स्वर्ग-नरक की अथवा पुनर्जन्म की कल्पना करता है। उसकी ये कल्पनाएँ एक ओर उसे भले कामों में प्रोत्साहित करती हैं और दूसरी ओर बुरे कामों से उसे रोकती हैं। जिस व्यक्ति को यह पूर्ण विश्वास रहता है कि जिस भले या बुरे काम का फल इस जीवन में नहीं मिलता उसका फल किसी न किसी प्रभार इस जीवन के बाद मिलता है, उसकी अनैतिक आचरण करने की सम्भावना कम रहती है। यह कर्मफल के प्रति उदासीन होकर भी शुभ कर्म को करता ही जायगा। उसकी मुद्रि में प्रत्येक शुभ कर्म का करना किसी साहजिकी बैंक में रुपया जमा करने के समान होता है। मनुष्य बैंक के हिसाब से उतना ही रुपया ले सकता है जितना उसने जमा किया है। यदि कोई बैंक उसके चेक के भुगतान में देरी करती है तो वह उसके जमा किये हुए रुपये का व्याज उतना ही अधिक देती है। इसी प्रकार यदि किसी भले काम का फल हमें तुरन्त नहीं मिलता और फल के मिलने में अधिक देरी लगती है तो हमारा मूलधन तो कम होता ही नहीं, उसका व्याज दिन-प्रतिदिन बढ़ता जा रहा है। आत्मा के अमरत्व और ईश्वर के अस्तित्व में विश्वास उक्त मनोवृत्ति को उत्पन्न करते हैं। पर ईश्वर और आत्मा क्या बस्तु हैं, इनका

ज्ञान नीति-शास्त्र नहीं कहता; इसके विरुद्ध तत्त्वविज्ञान की आवश्यकता है।

यहाँ यह कहना आवश्यक है कि जड़वादी दार्शनिक अथवा नीति-शास्त्र के विद्वान् आत्मा के अमरत्व तथा ईश्वर के अस्तित्व में विश्वास नहीं करते। इनके लिए नैतिक आचरण करने में जो कठिनाई होगी वही कठिनाई इन तन्वों को मानने वाले व्यक्तियों में होने की कम सम्भावना है। कुछ धार्मिक लोग जो आत्मा के अमरत्व और ईश्वर के अस्तित्व में विश्वास करते हैं, दुराचारी भी होते हैं। इसका कारण यह है कि सच्चे हृदय से धार्मिक नहीं हैं। वे प्रायः समाज के मध्य से अथवा शक्ति-वादिता के कारण धार्मिक बने रहते हैं। वे स्वार्थवादी होते हैं और धर्म को भी अपनी स्वार्थसिद्धि का साधन बनाते हैं। ऐसे लोगों में जिनकी सीमा बुद्धि होती है वे संशयवादी होते हैं। सच्चे धार्मिक व्यक्ति का नैतिकता के प्रतिकूल आचरण करना यदि असम्भव नहीं, तो अत्यन्त कठिन अवश्य है।

बौद्ध दार्शनिक आत्मा और ईश्वर के अस्तित्व में विश्वास नहीं करते, तब पर भी वे उच्च कोटि के नैतिक आदर्श मनुष्य के सामने रखते हैं। परन्तु हमें इनके विषय में यह न भूल जाना चाहिए कि वे पुनर्जन्म में विश्वास करते हैं और वे यह भी मानते हैं कि भले काम का फल भला होना और बुरे काम का फल बुरा होना अनिवार्य है। बौद्ध दर्शन जड़वादी नहीं है, वरन् आध्यात्मवादी है। जीव का सांसारिक दृष्टि में पुनर्जन्म होना और तार्किक रूप से उसके अस्तित्व को स्वीकार न करना सम्भव है। बौद्ध दर्शन में जिस आत्मा के अस्तित्व के विषय में सन्देह किया गया वह संस्कार सम्पन्न जीव ही है।

नीति शास्त्र और धर्म—नीति शास्त्र और धर्म का इतना घनिष्ठ सम्बन्ध है कि भारतवर्ष में नीति-शास्त्र को धर्मशास्त्र ही कहा गया है। ऊपर हमने जो कुछ तत्त्व-विज्ञान और नीति-शास्त्र के सम्बन्ध

में कहा है उससे इन दोनों का भी घनिष्ठ सम्बन्ध प्रत्यक्ष है। शोपनहावर महाशय का कथन है कि सामान्य जनता का तत्त्व-विज्ञान धर्म ही है *। अतएव तत्त्व-विज्ञान का सम्बन्ध नीति-शास्त्र से बताते हुए यह बहुत दूर तक बताया जा चुका है कि धर्म की नैतिक आचरण के लिए कहीं तक आवश्यकता है।

सामान्य जनता को कर्तव्य-कर्तव्य का ज्ञान विभिन्न मतों के धर्म-गुरु ही कराते हैं। यदि हम संसार के प्रमुख धर्मों को देखें तो उनमें पर्याप्त नैतिक शिक्षा पावेंगे। सामान्य मनुष्य धर्म में बताई बातों से प्रभावित होता है। धर्म पुनर्जन्म अथवा आत्मा के अमरत्व में विश्वास पैदा करता है। इसमें स्वर्ग-नरक की कल्पना भी रहती है। अतएव मनुष्य को सदाचारी बनने के लिए वह अनेक प्रकार से प्रेरित करता है।

भारतवर्ष में नीति-शास्त्र और धर्म-शास्त्र में प्रायः एकता पाई जाती है, परन्तु दूसरे देशों में धर्म-शास्त्र को “थेओलाजी” के नाम से पुकारा जाता है। थेओलाजी में ईश्वर, आत्मा आदि धर्मों की बर्णना रहती है। इसमें सृष्टि की उत्पत्ति और उसके नियमों पर भी विचार रहता है। इस प्रकार का विचार पुराने समय में नैतिकता का आधार माना जाता था। कुछ लोगों का मत है कि ईश्वर की मलाई नहीं

गोपी का भी यही विचार था। उनका कथन था कि जब मनुष्य नैतिकता को छोड़ देता है तो वह धर्म में भी विमुख हो जाता है*। धार्मिक महाशय का कथन है कि मनुष्य की अन्तरात्मा की आवाज़ उठे अनित्य-नुचित का ज्ञान कराती है, और साथ ही साथ उसे अनित्य काम करने के लिए प्रेरणा देती है और अनुचित काम करने से रोक्ती है। मनुष्य अपनी अन्तरात्मा में जो नैतिक आचरण के लिए प्रेरणा पाता है वही इस बात को सिद्ध करता है कि संसार का एक महाप्रभु है और हमारा उसके प्रति उत्तरदायित्व है। इस महाप्रभु के बारे में तब हम कल्पना करते हैं कि यह अवश्य सर्वशक्तिमान और सर्वदर्शी होगा, और यह पूर्णतया न्यायप्रिय होगा; यह न केवल हमारे प्रकाशित कार्यों को जानता है बल्कि हमारे मन के भीतर रहने वाले हेतुओं को और मन्तव्यों को भी जानता है। उसकी शक्ति असीम है और वह स्वभावात् ही धार्मिक पुरुषों को प्रसन्न करता है और दुष्टों को दण्ड देता है। ऐसे न्याय प्रिय ईश्वर में विश्वास करना ही धर्म है। इससे यह स्पष्ट है कि धर्म का आधार मनुष्य की नैतिक भावनाएँ हैं।

कान्ट महाशय का कथन है कि हम अपनी नैतिक अन्तःअनुभूति के द्वारा यह ज्ञान प्राप्त करते हैं कि भलाई के साथ सुख और दुर्गति के साथ दुःख का अनिवार्य सम्बन्ध है। किन्तु हम अपने लौकिक अनुभव में इस बात को नहीं पाते। हम संसार में देखते हैं कि प्रायः साधु लोग बड़े पाते हैं और दुष्ट लोग मोब उढ़ाते हैं। अब इस अन्तःअनुभूति और लौकिक अनुभव की विषमता को मिटाने के लिए हमें एक ऐसे परमात्मा को मानना पड़ता है जो सर्वदर्शी, सर्व शक्तिमान और न्याय प्रिय है। वह अन्त में साधुओं को सुखी बनाता है और दुष्टों को दण्ड देता है। इस प्रकार हमारी अन्तःअनुभूति ही ईश्वर के अस्तित्व और उसकी पूर्णता का आधार है। नैतिकता इस दृष्टि से धर्म का आधार है।

* When a man ceases to be moral, he ceases to be religious.

1 Conscience. 2 Moral intuition.

संसार में कई प्रकार के धर्म प्रचलित हैं। कुछ धर्मों में बाध्य किया—यज्ञ, होम, तप, पूजा-पाठ आदि की प्रधानता रहती है, और कुछ में आचरण और मानसिक शुद्धि पर जोर दिया जाता है। जिस धर्म में बितना ही बाँदरी बातों को महत्व दिया जाता है और आचरण और विचार की शुद्धि अर्थात् नैतिक बातों को कम महत्व दिया जाता है वह उतना ही निम्नकोटि का है। कितने ही धर्म ऐसे हैं जिनमें नैतिकता के प्रतिकूल बातों को क्षम्यमान लिया जाता है, यथवा उन्हें प्रोत्साहित किया जाता है। इस प्रकार के धर्म वास्तव में धर्म नहीं। वे मनुष्य की अविकसित मानसिक अवस्था के परिचायक हैं। जब धर्म के मानने वाले लोगों का आचरण नैतिकता की दृष्टि से निम्नकोटि का हो जाता है तो संसार के विचारवान् लोग धर्म की निन्दा करने लगते हैं। ऐसी अवस्था में विद्वान् पुरुष, ईश्वर को जनता को धोखा देने वाली कोरी कल्पना मात्र मानने लगते हैं। मानव समाज धर्म के बिना चल सकता है परन्तु नैतिकता के बिना नहीं चल सकता। आधुनिक काल में संसार के बहुत से वैज्ञानिक मनोवृत्ति के समाज सुधारक धर्म की पुरोहितों का कोरा ढोंग-टकोरला मानने लगे हैं। उनका विचार है कि धर्म धर्मियों के द्वारा गरीब जनता का शोषण करता है और समाज के उग लोगों को शरण देता है। धर्म की आड़ में अनेक प्रकार के अनेतिक कार्य होते हैं। अतएव धर्म के न रहने पर ही मनुष्य में सच्ची नैतिकता आ सकती है और ऐसी अवस्था में ही समाज का सच्चा कल्याण हो सकता है। वर्तमान समय में धर्म के प्रति विद्रोह का भाव वास्तव में धर्म के लक्ष्य के प्रति विद्रोह का भाव है। यदि हम धर्म के लक्ष्य को समझें तो हम उसे मानव-समाज का महान् धर्म न केवल नैतिकता का आधार है, एक मात्र साधन है।

सार भाग

समा

धर्म के

धर्म के

नीति-शास्त्र भी 'राज नीति' का सम्बन्ध — नीति शास्त्र को राजनीति का बड़ा भाग माना जाता है। राजनीति किसी देश की सरकार बनाने के विधान और राष्ट्र के विभिन्न वर्गों के हितों के सम्बन्ध और उनके उत्तर दायित्व को बताती है। यह नीति शास्त्र के सामान्य नियमों और विधियों के समूह है। राजनीति ऐसे विषयों को सम्बन्धित है जिनमें कि समाज की संस्थाएँ सुगठित रह सकें और समाज के हितों को बढ़ावा देने के लिए काम करें। इसके लिए समाज की संस्थाओं की स्थापना की जाती है। किसी राष्ट्र की सरकार समाज की संस्थाओं के लिए अनेक नियम बनाती है और इन नियमों के तोड़ने के लिए दण्ड विधान बनाती है। राजनीति का उद्देश्य समाज की संस्थाओं को बढ़ावा दे और नीति शास्त्र का उद्देश्य यह निश्चित करना है कि प्रत्येक व्यक्ति की संस्थाओं को बढ़ावा दे, अर्थात् उनके जीवन का सर्वोत्तम उत्पन्न क्या है। व्यक्ति के सुख और पूर्णता पर समाज का सुख और उनकी पूर्णता निर्भर करती है। इसी तरह समाज के सुख और उन्नति पर व्यक्ति के सुख और उन्नति निर्भर करते हैं; अतएव राजनीति और नीति-शास्त्र में बड़ा समन्वय है। राजनीति के नियमों का आधार समाज के नैतिक नियम होते हैं और नैतिकता के विकास के लिए समाज का सुगठित होना आवश्यक है। मनुष्य समाज की सेवा करके अपने नैतिक जीवन को पूर्ण करता है, परन्तु मनुष्य नि समाज की सेवा के साथ उत्पन्न करने और उसे समाज की सेवा का अवसर सुनिश्चित करने के लिए सुगठित राज्य की आवश्यकता होती है।

संसार के कुछ विद्वानों ने नीति-शास्त्र को राजनीति की एक शाखा माना है और कुछ ने राजनीति को नीति-शास्त्र की शाखा माना है। हाज़र महाशय का कथन है कि मनुष्य में नैतिक विचार 'तमी' उत्पन्न हो सकते हैं जब समाज में अच्छा संगठन हो और राज्य मजबूत प्रकार से चल रहा हो। ऐसी स्थिति में मनुष्य काम का व्यवसाय करता है और

अपने अधिकारों और कर्तव्यों का निश्चय करता है। मनुष्य स्वभावतः स्वार्थी प्राणी है और यदि उसे किरा सत्ता का भय न हो तो वह अपने सुख के लिए दूसरों को बह देने में कुछ भी न हिचकेगा। राजनैतिक नियम ही पहले पहल मनुष्य को दूसरे के अधिकार छीनने से रोकते हैं और उसे आत्म संयम की शिक्षा देते हैं। यही शिक्षा आगे चलकर मनुष्य में नैतिक भावनाओं उत्पन्न कर देती है। बाहर के दण्ड का भय पीछे अभ्यासवश अन्तःपत्मा द्वारा दिये जाने वाले भय में परिणत हो जाता है।

प्लेटो, अरस्तू, रीगल, ग्रीन महाशय के विचार हाथ्य महाशय के उक्त विचारों के प्रतिकूल हैं। इनके कथनानुसार राजनीति नीति-शास्त्र की शाखा मात्र है। मनुष्य के नैतिक आचरण का आधार केवल बाहरी सत्ता का भय नहीं है। मनुष्य में नैतिक आचरण करने की स्वतः ही प्रवृत्ति रहती है। प्रत्येक मनुष्य अपने आप की पूर्णता चाहता है। जैसे जैसे उसका विचार विकसित होता है वह जानने लगता है कि यह पूर्णता व्यक्तिगत वस्तु नहीं है, यह सामाजिक वस्तु है। जब तक मनुष्य दूसरों को प्रसन्न और पूर्ण बनाने की चेष्टा नहीं करता वह स्वयं भी प्रसन्न और पूर्ण नहीं होता। अतएव समाज सेवा के भाव से ही समाज में स्थायी संगठन रह सकता है। जब तक मनुष्यों में सामाजिक भावों की वृद्धि रहती है, अर्थात् जब तक वे स्वार्थ-स्वाय के द्वारा आत्म साक्षात्कार करने की चेष्टा करते हैं, तब तक ही समाज सुसंगठित रहता है। जब मनुष्य सामाजिक संगठन में केवल दूसरों से लाभ उठाने के लिए आते हैं और जब वे भय के कारण ही दूसरों की शक्ति करने से अपने भाग को रोकते हैं तब समाज का संगठन क्षिणिक हो जाता है। समाज में ऐसी अवस्था में ठग धूर्त और चालबाज लोग ही अभिचारी बन आते हैं। ऐसी अवस्था में समाज से नैतिकता उठ जाती है और मोदे ही काल में ऐसा समाज नष्ट-भ्रष्ट हो जाता है।

प्लेटो महाशय ने अपनी 'रिपब्लिक' नामक पुस्तक में उक्त सिद्धान्त का

खंडन किया है जिसका प्रवर्तन हान्ज महाशय ने किया है। हान्ज महाशय प्लेटो के दो हजार वर्ष बाद हुए, परन्तु उनके सिद्धान्त के समान सिद्धान्त उस समय भी प्रचलित था। अतएव इसे पूर्व पक्ष बनाकर इसका भरी प्रकारसे खण्डन और आत्मा की भलाई के सिद्धान्त का प्रतिपादन प्लेटो महाशय ने अपनी पुस्तक में किया है। यदि हम नैतिकता को राजनैतिक व्यवस्था पर आधारित मान लें तो हमें उसे एक बाहर से लादी हुई वस्तु मानना पड़ेगा। किन्तु इस प्रकार की धारणा नैतिकता के मूल भाव के ही प्रतिकूल है। जो व्यक्ति भयवश नैतिक आचरण करता है वह वास्तव में भला व्यक्ति नहीं है। क्योंकि यह भय के दृष्टि आने पर घुसई में ही लग जायगा। नैतिकता का सचा आधार मनुष्य की अन्तरात्मा की भलाई ही है। जो व्यक्ति नैतिकता के प्रतिकूल आचरण करता है वह राज्य के प्रति अपराध करे अथवा नहीं, और समाज को हानि पहुँचावे अथवा न पहुँचावे, परन्तु वह अपने-आप को हानि अवश्य पहुँचाता है और वह अपने ही प्रति अपराध करता है।

कभी-कभी मनुष्य के राजनैतिक कर्तव्यों और नैतिक कर्तव्यों में संघर्ष उत्पन्न हो जाता है। उस समय उसका कर्तव्य है कि वह बिना नैतिक दृष्टि से उचित समझे उसे करे, न कि बिना राज्याधिकारी भला मानते हैं उसे करे। राज्याधिकारी ऐसे व्यक्ति को दण्ड अवश्य देंगे, परन्तु जो सच्चा कर्तव्य-परायण व्यक्ति है वह ऐसे दण्ड को प्रसन्नता से सहता है। वास्तव में ऐसे ही व्यक्ति समाज का सुधार करते हैं और राजनैतिक क्रान्तियाँ उत्पन्न करते हैं। समाज में अथवा राज्य में जब भी क्रान्ति आती है तो उनका आधार नैतिक ही रहता है। नैतिकता के प्रतिकूल बनो हुई किसी सामाजिक रुढ़ि को अथवा राजनैतिक संस्था को तोड़ना प्रत्येक विवेकशील, कर्तव्यपरायण व्यक्ति का कर्तव्य होता है।

नैतिकता व्यक्तिगत जीवन से सम्बन्ध रखती है। उसका मुख्य उद्देश्य व्यक्ति को आध्यात्मिक पूर्णता प्रदान करना है; राजनीति का अर्थ सामाजिक व्यवस्था की वृद्धि करना है। ग्रीन महाशय का कथन है

कि मनुष्य को आत्म कल्याण का विचार बढ़ने रखना चाहिए, पीछे उसे समाज की बातों की परवाह करना चाहिए। जो व्यक्ति आत्म कल्याण की चेष्टा करता है वह समाज का सधा कल्याण अपने आप ही कर देता है। वही समाज भला समाज है जिसमें व्यक्ति को अपनी पूर्णता प्राप्त करने के लिए अधिक से अधिक स्वतन्त्रता दी जाती है। वहाँ व्यक्तिगत आचरण की स्वतन्त्रता में राज्य अत्यधिक हस्तक्षेप करने लगता है वहाँ मनुष्यों का नैतिक विकास न होकर उनका पतन होता है। अतएव सर्वोत्तम राज्य यह है जो इस सिद्धान्त को ध्यान में रखता है कि मनुष्य के आचरण के लिए कम से कम बंधन हो और अधिक से अधिक स्वतन्त्रता हो, अर्थात् जो राज्य मनुष्य की नैतिक आवश्यकताओं को ध्यान में रखते हुए अपने नियम बनाता है वही सर्वोत्तम राज्य है।

हमने ऊपर राजनीति और नीति शास्त्र का सम्बन्ध बताया है; परन्तु हमें यह ध्यान में रखना चाहिए कि दोनों के दृष्टि क्षेत्र में मौलिक भेद हैं। नैतिकता के लिए वैयक्तिक स्वतन्त्रता अत्यन्त आवश्यक है, किन्तु राजनीति का आधार वैयक्तिक स्वतन्त्रता का समाज के लिए समर्पण है। नीति शास्त्र का ध्येय मनुष्यों की वैयक्तिक कल्याण प्राप्त करने में सहायता देना है, और राजनीति का ध्येय सामाजिक भलाई को प्राप्त करना है। राजनीति की दृष्टि 'वैदु'ली होती है और नीति-शास्त्र की दृष्टि 'अन्तर्दु'ली'। राजनीति में मनुष्य के बाहरी कामों और उनके फलों पर विचार किया जाता है, पर नीति शास्त्र में मनुष्य के 'बातों' के प्रेरक हेतुओं और संकल्पों पर विचार किया जाता है। राज-नैतिक नियमों का आधार पुरस्कार का प्रलोभन और दण्ड का भय होता है, किन्तु नैतिक नियमों का आधार स्वतन्त्र इच्छा और आत्म प्रेरणा होती है। राजनीति में परिस्थितियों के अनुसार अपने आचरण को बनाना और किसी प्रकार अपने कामों में सफलता प्राप्त करना सुलभ माना जाता है; किन्तु नीति-

मान्य में उपन्यासविद्या को स्थित माना है। उसका रोग सामाजिक
गुणता की प्राप्ति है।

उपन्यास कथन में यह स्पष्ट है कि मानवीय की अनेक नीतिमान
का गान बड़ी तेजी है। किसी भी मानवीय कथा का आधार यह
तक नीति नहीं होता यह मान मानी नहीं मानी जाती। सामाजिक
प्रतिपक्षीय राष्ट्र अपनी सामाजिक में मनुष्य के नीतिमान विचार के बिना
किसी के अतिरिक्त सुविचार देने हैं; अर्थात् वे चेष्टा करते हैं कि मान
मान्य को अपने आत्म विचार के बिना अतिरिक्त के अतिरिक्त स्तम्भ है।
सामाजिक कथनकारी सामाजिक का गरी स्पष्ट है।

नीति शास्त्र और समाज-शास्त्र—समाज शास्त्र माना समाज
के विकास का अध्ययन करता है। समाज शास्त्र यह कहने की चेष्टा
करता है कि मान्य समाज अपनी बर्तन अवस्था में वर्तमान कथन
अवस्था में कैसे आया। समाज इतिहास समाज में जो भी परम्परा,
नीति-विचार और संस्थाएँ देखने हैं उनका विकास बर्तन अवस्था में
हुआ है। समाज-शास्त्र इस विकास की क्रिया और उसके नियमों की
दर्शने की चेष्टा करता है। यह शास्त्र व्यक्ति और समाज के सम्बन्ध की
भी स्पष्ट करता है। मनुष्य सामाजिक प्राणी है और यह सुसंगठित
समाज में एक दूसरे की सहायता और सहायता में रहता है। यदि
मनुष्य समाज से अलग रहे तो उसका जीना ही असम्भव हो जाय।

समाज के विकास की विभिन्न अवस्थाओं में विभिन्न प्रकार की नीति
विचार, रहने के ढंग और संस्थाएँ प्रचलित रही हैं। ये नीति-विचार, ढंग
और संस्थाएँ नीति-शास्त्र के लिए विचार की सामग्री उपस्थित करते हैं।
जब हम निम्न निम्न समय की और निम्न निम्न देशों की नीति-विचार
और संस्थाओं से परिचित होते हैं तो हमें यह जानने की चेष्टा करने
पड़ती है कि उनमें से कौन श्रेष्ठ हैं और कौन निरुद्ध। जब हम इस
तरह सामाजिक संस्थाओं अथवा परम्पराओं के ऊपर विचार करते हैं

हैं तो हमारे सामने नीति-शास्त्र की आवश्यकता आती है। उदाहरणार्थ—भारतवर्ष की दूआसूत की प्रथा और अमेरिका की निम्नो जाति का जेत जाति द्वारा सामाजिक बहिष्कार की प्रथा को लीजिए। यह एक सामाजिक वस्तु है। हम इस प्रकार की व्यवस्था कहीं देखते हैं और कहीं नहीं देखते। हमें ऐसी प्रथाओं अर्थात् संस्थाओं को देखकर यह सोचना पड़ता है कि ये उचित हैं अथवा अनुचित। समाज-शास्त्र यह बताने की चेष्टा करता है कि ये प्रथाएँ समाज में कहां से आईं और किन भावों के ऊपर ये स्थिर हैं। इन बातों को जानकर हम उनका मूल्य नैतिकता की दृष्टि-से भली प्रकार से आँक सकते हैं।

नीति-शास्त्र व्यक्ति के आचरण के आदर्श को निश्चित करता है, किन्तु प्रत्येक व्यक्ति समाज में रहता है और उसका आचरण समाज के दूसरे व्यक्तियों के सम्बन्ध में होता है। वह अपने आचरण से समाज का कल्याण करता है अथवा अकल्याण, उसे प्रगतिशील बनाता है या उसकी प्रगति में बाधा डालता है, समाज की प्रगति कैसे होती है—इन बातों का ज्ञान होना समाज की प्रगति चाहनेवाले व्यक्ति के लिए अत्यन्त आवश्यक है। अतएव किसी व्यक्ति के आचरण का लक्ष्य निर्धारित करने के लिए अथवा उसके आचरण का मूल्य आँकने के लिए समाज के संगठन का ज्ञान अत्यावश्यक है।

उपर्युक्त कथन से यह स्पष्ट है कि नीति-शास्त्र बहुत कुछ समाज-शास्त्र के ऊपर निर्भर करता है। किन्तु इससे हमें यह न समझना चाहिए कि नीति शास्त्र समाज शास्त्र की केवल एक शाखा मात्र है। इस प्रकार की भूल समाज शास्त्र के सर्वमान्य पण्डित हरबर्ट स्पेंसर ने की थी और इसी प्रकार की भूल लेस्ली स्टीपन महाशय ने की है। उनके कथनानुसार नैतिकता का विकास सम्पन्न के संगठन के ऊपर निर्भर करता है। जो नीति रिवाज और संस्थाएँ जाति के अनुभव में उपयोगी पाई गई हैं वे ही नीति रिवाज और संस्थाएँ इन विद्वानों के कथनानुसार ठीक हैं और उन्हीं के आधार पर मनुष्य के कर्तव्य को निश्चित करना चाहिए। इन

हैं कि वह कहीं तक मनुष्य को धनी बनाती है। जो व्यक्ति जितना ही अधिक पैसा कमा सकता है वह उतना ही महान् मान लिया जाता है। परन्तु यह दृष्टि कौण दोष-पूर्ण है। धन के कमाने को स्वयं लक्ष्य मानना मानवता के स्तर से गिर जाना है। धन का कमाना उतनी ही दूर तक अच्छा है जितनी दूर तक वह मनुष्य के आध्यात्मिक विकास में सहायक होता है। जब मनुष्य बिल्कुल निर्धन रहता है तो उसे दूसरों की गुलामी करना ही पड़ती है और उसमें नैतिक स्वतन्त्रता नहीं आती। ऐसा व्यक्ति जीवन के लक्ष्य पर विचार भी नहीं कर सकता। किन्तु जिस व्यक्ति का मन धन ही में पैसा हुआ है वह भी नैतिक बातों के विषय में अधिक चिन्ता नहीं करता।

वर्तमान समय के बहुत से अर्थ-शास्त्री धनोत्पादन के सुझावों को बताते समय प्रायः यह भूल जाते हैं कि वे सुझाव नैतिक हैं अथवा नहीं। यदि अर्थ-शास्त्र के पंडित समाज में नैतिकता को वृद्धि को ध्यान में रखते तो वे पूर्ण बीषाद को ऐसा प्रोत्साहन न देते जैसा उन्होंने दिया है। अब समाज-वादी अर्थ-शास्त्री धनोत्पादन के नये-नये ढंग इस दृष्टि से बताते हैं जिससे धन का अधिक से अधिक वटवृद्ध हो सके। वरि धीरे नीति-शास्त्र का प्रभाव अर्थ-शास्त्र के ऊपर पड़ता जा रहा है और प्रत्येक अर्थ-शास्त्र का पंडित धनोत्पादन की विधियों को बताते समय उनकी नैतिकता पर भी विचार करता है।

नीति-शास्त्र और शिक्षा¹—जिस प्रकार अर्थ-शास्त्र का नीति शास्त्र पर निर्भर रहना आवश्यक है उसी प्रकार शिक्षा का भी नीति शास्त्र पर निर्भर रहना आवश्यक है। वास्तव में शिक्षा के विद्वान् और उसका लक्ष्य बिना नीति शास्त्र की सहायता के निर्धारित करना सम्भव नहीं। शिक्षा का लक्ष्य वही है जो मानव जीवन का लक्ष्य है। इस लक्ष्य के ऊपर नीति शास्त्र प्रकाश डालता है। शिक्षा में उस लक्ष्य को प्राप्त करने की विधि बनाई जाती है। नीति शास्त्र 'सैद्धान्तिक' विद्या

है और शिक्षा व्यवहारिक विद्या है। नीति-शास्त्र सुन्दर आचरण को बताता है। शिक्षा मनुष्य के द्वारा सुन्दर आचरण करवाने की विधि बताती है। नैतिक जीवन का ध्येय मनुष्य के सम्मने उच्च से उच्च ध्येय को उपस्थित करना है। इस ध्येय की प्राप्ति का मार्ग बताना शिक्षा का कार्य है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि नीति शास्त्र का ज्ञान प्रत्येक शिक्षक के लिए अत्यावश्यक है। इस ज्ञान के बिना वह शिक्षक और शिष्य के वास्तविक सम्बन्ध को, अनुशासन विधियों के औचित्य को तथा किसी प्रकार के ज्ञान की उपयोगिता को मर्ला प्रकार से नहीं जान सकता। शिक्षा का ध्येय बालक के व्यक्तित्व को सुयोग्य बनाना है। परन्तु सुयोग्य व्यक्तित्व क्या है, इसका ज्ञान नीति-शास्त्र के अध्ययन के बिना सम्भव नहीं।

—

तीसरा प्रकरण

मनोवैज्ञानिक विद्वलेपण और व्याख्या¹

मनोवैज्ञानिक ज्ञान की आवश्यकता

हमने पिछले प्रकरण में नीति-शास्त्र का मनोविज्ञान से सम्बन्ध बनाने की चेष्टा की थी। वहाँ हमने यह कहा था कि मनुष्य के मन का पर्याप्त ज्ञान हुए बिना हम नैतिक विषयों पर भली प्रकार से चिन्तन नहीं कर सकते। मनोविज्ञान मनुष्य के मन का सम्पूर्ण अध्ययन करता है। इस अध्ययन में चित्तवृत्ति को विभिन्न प्रकार के पहलुओं पर प्रकाश डाला जाता है। चेतना² के तीन विभिन्न पक्ष माने गये हैं—ज्ञानात्मक, रागात्मक और क्रियात्मक³। मनोविज्ञान में इन तीनों पहलुओं का विचार होता है। किन्तु नीति-शास्त्र का प्रयोजन चेतना के क्रियात्मक पक्ष से ही रहता है। नीति-शास्त्र में चेतना के ज्ञानात्मक और रागात्मक पहलुओं को वहीं तक जानने की चेष्टा की जाती है वहाँ तक कि इनका ज्ञान मनुष्य की क्रियाओं के समझने के लिए अर्थात् चेतना के क्रियात्मक पक्ष को समझने के लिए अनिवार्य होता है। नीति-शास्त्र का विषय मनुष्य का आचरण⁴ है। मनुष्य के आचरण और दूसरे प्राणियों के आचरण में महान् अन्तर है। दूसरे प्राणियों के आचरण में विचार और स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का वैसा कार्य नहीं रहता जैसा कि मनुष्य के आचरणों में रहता है। नीति-शास्त्र का प्रयोजन ऐसे ही आचरण से होता है जिसमें मनुष्य के विचार और स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का कार्य है। इच्छाशक्ति से किये गये कार्य में ही नैतिक जिम्मेदारी रहती है। अतएव

1 Psychological analysis and definitions.

2 Consciousness.

3 Cognitive 4 Affective. 5 Conative. 6 Conduct.

इनके स्वरूप को जानना किसी कार्य की नैतिकता अथवा अनैतिकता को समझने के लिए अत्यन्त आवश्यक है।

नीति शास्त्र में दो प्रकार के प्रश्नों पर विचार किया जाता है—(१) नैतिक विचार का विषय क्या है और (२) मनुष्य के आचरण की नैतिकता किस माप-दण्ड से मापी जानी चाहिए। इन दोनों प्रकार के प्रश्नों की ठीक-ठीक उत्तर देने के लिए मनोविज्ञान के समुचित ज्ञान की आवश्यकता होती है। मनुष्य के कार्य भिन्न-भिन्न स्तर पर होते हैं। हमारी 'क्रियाएँ सहज क्रियाएँ' होती हैं, कुछ मूल प्रवृत्तियों द्वारा संचालित होती हैं और कुछ आदतजन्य क्रियाएँ होती हैं। इनके अतिरिक्त इच्छित कार्य हैं, अर्थात् वे क्रियाएँ हैं जिनमें विवेक और स्वतन्त्र इच्छा का कार्य होता है। नीति शास्त्र यह बताने की चेष्टा करता है कि हम मनुष्य के आचरण के ऊपर नैतिक निर्णय करते समय हमें किन-किन मनोवैज्ञानिक बातों पर ध्यान रखना चाहिए और किस प्रकार की या के ऊपर नैतिक निर्णय किया जा सकता है। किसी व्यक्ति के आचरण के ऊपर उचित नैतिक निर्णय करने के लिए उसकी भूल, शक्ति और संकल्पों को जानना अत्यवश्यक है। सभी प्रकार के कार्यों में नैतिक निर्णय नहीं दिया जा सकता। उन्हीं कार्यों का नैतिक निर्णय जा जाता है जो हेतु पूर्ण अथवा संकल्प पूर्ण हों। अब इच्छा, हेतु और संकल्प, स्वतन्त्र इच्छाशक्ति, विचार आदि बातें मनोवैज्ञानिक हैं। इनके स्वरूप को जानने के लिए हमें नीति-शास्त्र के दृष्टिकोण से मनोवैज्ञानिक ज्ञान को दुहराना आवश्यक है।

किस प्रकार मनुष्य के आचरण पर विचार करने के लिए मनोवैज्ञानिक तथ्यों का ज्ञान करना आवश्यक है इसी तरह नैतिकता के

1 Object of moral judgment. 2 Standard of morality. 3 Reflexes. 4 Instincts. 5 Habit. 6 Voluntary action. 7 Appetites. 8 Desires. 9 Intentions. 10 Moral judgement. 11 Motivated actions. 12 Intended actions. 13 Ombra. 14 Motive. 15 Reason.

एक ही ही निर्माण करने के लिए ही सर्ववैज्ञानिक मान्यता को अपनाया है। कुछ मनोविज्ञानज्ञ इस बात पर भी सहमत हैं कि मानवीय व्यवहार की व्याख्या के लिए यह सही नहीं है। किन्तु इस बात को मानना सही उचित मानववैज्ञानिकों को नहीं हो सकता। मानवीय व्यवहार के विज्ञान मानव व्यवहार का वैज्ञानिक विवेक्षण करने है, चाहे वे इसके पीछे ही जाते हैं।

मनुष्य की क्रियाओं का विवेक्षण

दो प्रकार की क्रियाएँ—मनुष्य की क्रियाएँ दो प्रकार की होती हैं—इच्छित और अनिच्छित। अनिच्छित क्रियाओं का मनुष्य अपने मन में प्रवृत्तियों और आदतों के द्वारा शासित होता है। इच्छित क्रियाओं का मनुष्य अपने मन में इच्छाशक्ति के द्वारा शासित होता है। मनुष्य इच्छाशक्ति से काम का निर्माण करता है। भारत का स्वतंत्रता संग्राम ही है। भारत मनुष्य का प्रवृत्ति संग्राम है। अतएव आदतों के द्वारा निर्देशित कार्य पर नैतिक विचार अभी प्रकार क्रिया करता है कि प्रकार इच्छाशक्ति के द्वारा निर्देशित कार्य का उचित विचार किया जाता है। अतएव प्रवृत्तियों द्वारा मनुष्य अपने मन में नैतिक विचार नहीं करता। अब हमें यह देखा है कि इच्छित क्रिया प्रथम प्राचरण कौन मानविक परिस्थिति में उत्पन्न होता है और उसका स्वरूप क्या है।

भूतों और इच्छा—मन की अनिच्छित प्रवृत्तियों के प्रथम मानविक योग भूत कहलाते हैं। भूत मनुष्य और पशुओं में समान रूप से होती है। जैसे पशु अनेक प्रकार की भूतों का अनुसरण करता है उसी प्रकार मनुष्य भी अनेक प्रकार की भूतों का अनुसरण करता है। इन भूतों के कारण मनुष्य मोहन की लोच करता है, यदि

नई वस्तुओं को देखना चाहता है और काम वासना को सन्तुष्ट करने वाले पदार्थ की ओर आकर्षित होता है। भूल प्राकृतिक प्रेरणा का नाम है इसमें विचार का कार्य नहीं रहता। जब मनुष्य किसी भूल का अनुभव करता है और वह चिन्तन करने लगता है कि किस चीज से वह भूल सन्तुष्ट हो सकती है तो भूल इच्छा का रूप धारण कर लेती है। भूल एक प्रकार की श्रम्भ प्रवृत्ति है, जब भूल के साथ ज्ञान का सम्बन्ध शुद्ध जाता है और यह ज्ञान किसी निश्चित वस्तु को चेतना के समक्ष ले आता है तो यह प्रवृत्ति नया रूप धारण कर लेती है। अब यह केवल क्रियात्मक न रहकर ज्ञानात्मक भी हो जाती है। मानसिक प्रवृत्ति के इस स्वरूप को इच्छा कहते हैं। भोजन की आन्तरिक माँग भूल कहलाती है। परन्तु मन में रोटी, भात-दाल, फल, मांस इत्यादि वस्तुओं के प्राप्त होने की प्रेरणा होना इच्छा कहलाती है।

भूल में पदार्थ के भले-बुरे होने, उसके उचितानुचित रूप से प्राप्त किये जाने का विचार नहीं रहता। जब मनुष्य में यह विचार आता है अर्थात् जब मनुष्य एक भूल का दूसरी भूलों से सम्बन्ध स्थापित करने की चेष्टा करता है और देख बाल आदि बातों से भूल की तुष्टि का सम्बन्ध जोड़ता है तो यह भूल इच्छा बन जाती है। विचार के द्वारा भूल ही इच्छा में परिवर्तित हो जाती है। विवेकशून्य मानसिक प्रवृत्ति अथवा प्रेरणा को भूल कहते हैं। विवेकयुक्त मानसिक वेग इच्छा कहलाता है। जब मनुष्य को भूल लगती है तो वह सधारणतः किसी साथ वस्तु का विचार करता है। वह उसकी भूल मात्र है। दूसरे की घाली का भोजन देखकर हमारे अन्दर भोजन की भूल उत्पन्न हो जाती है परन्तु हम परोसी हुई घाली को ही देखकर उसपर दृष्ट नहीं पड़ते हैं। जिस घाली को खाने का हमें अधिकार नहीं है उसके खाने के लिए हमारे मन में भूल भले ही हो इच्छा नहीं होती। वो लोग एकदली का मत रखते हैं वे एकदली के दिन भूखे रहने पर भी भोजन करने की इच्छा नहीं करते। उन्हें अच्छा से अच्छा भोजन प्रत्येक दिन नहीं मिलता।

भोजन के विषय में सुखा-सूत पर विचार रखने वाले कष्टरहित अशांत व्यक्ति का सुखा दुखा अच्छा से अच्छा भोजन नहीं करे। अनादर से दिये हुये भोजन के करने की इच्छा हमारे अन्दर नहीं होती, चाहे हमारे पेट में भोजन के लिए कितनी ही भूख क्यों न हो। इस तथ्य हम देखते हैं कि इच्छा में मनुष्य देश, काल, परिस्थिति, तथा उचित-नुचित आदि बातों का ध्यान रखता है। पशुओं में भूख होती है। उनमें इच्छाएँ नहीं होती हैं। मनुष्य ही एक ऐसा प्राणी है जिसके मनमें न केवल भूख आती है वरन् इच्छाएँ भी आती हैं। इच्छाओं के करने में विचार का कार्य होता है। अतएव नैतिक विचार इच्छाओं पर ही होता है।

इच्छाओं में द्वन्द्व^१—मनुष्य के मन में अनेक प्रकार की इच्छाएँ आती रहती हैं। वह अपनी सभी प्रकार की इच्छाओं को सन्तुष्ट नहीं कर सकता। उसे अपनी अनेक इच्छाओं में से कुछ को चुनना पड़ता है। वह इन्हीं को सन्तुष्ट करने की चेष्टा करता है। जब कभी हमारे मनमें एक इच्छा आती है तो उसी समय हमें अपने मन में दूसरी इच्छाओं का भी ज्ञान होता है, अर्थात् दूसरी इच्छाएँ भी उठ आती हैं। इस प्रकार एक इच्छा का दूसरी इच्छा से द्वन्द्व उत्पन्न हो जाता है। जो इच्छा प्रबल होती है वह दूसरी इच्छाओं को इस संघर्ष में हराकर चेतना के मैदान में अकेली रह जाती है। इस इच्छा के अनुसार फिर हम व्यव-
रण करने लगते हैं। जब तक इच्छाओं में द्वन्द्व होता रहता है मनुष्य की मानसिक स्थिति डॉक्टाइल बनी रहती है। वह न एक काम कर सकता है और न दूसरा।

द्वन्द्व करनेवाली इच्छाओं की सहायक अनेक दूसरी इच्छाएँ होती हैं। यदि दो इच्छाओं का आपस में द्वन्द्व हो रहा है तो हमें यह जानना चाहिए कि यह दोनों इच्छाओं का ही संघर्ष नहीं है, वरन् दो इच्छाओं के मण्डलों^२ का अर्थात् दो प्रकार के व्यक्तित्वों^३ का संघर्ष है। जिस प्रकार दो आपस में लड़नेवाले राष्ट्रीय की सहायता उनके मित्र राष्ट्र करते हैं,

इसी प्रकार दो इन्द्र करनेवाली इच्छाओं की सहायता दूसरी आनुसंगिक इच्छाएँ भी करती हैं, और जिस प्रकार एक पक्ष के विजयी होने पर उस पक्ष के सभी राष्ट्र प्रबल हो जाते हैं, इसी प्रकार इच्छाओं के संपर्क में जो इच्छा विजयी होती है वह न केवल अपने-आप बली बनती है, बल्कि अपने समान दूसरी इच्छाओं को भी बली बना लेती है।

उक्त सिद्धान्त को निम्न-लिखित उदाहरण के द्वारा स्पष्ट किया जा सकता है। मान लीजिए, एक अध्यापक किसी विशेष संस्था में अध्यापन का कार्य कर रहा है। यह संस्था समाज की निःस्वार्थ भाव से सेवा करती है। उसे इस संस्था में सौ रुपया मासिक ही वेतन मिलता है। उसे सूचना मिलती है कि यह दूसरी जगह तीन सौ मासिक प्राप्त कर सकता है। परन्तु यहाँ उसे किसी सामाजिक कार्य को न करना होगा, बल्कि एक घनी मिल-मालिक के यहाँ मुनीम बनकर रहना पड़ेगा। इस व्यक्ति में मुनीमी की भी योग्यता उसी प्रकार है जिस प्रकार अध्यापन की। उसके मन में संपर्क उत्पन्न हो जाता है। ऊपरी दृष्टि से उसके सामने सौ रुपया पाने और तीन सौ रुपया पाने का ही सवाल है; परन्तु यदि इस संपर्क के संतुर्भ रास्य को हम देखें तो पता चलेगा कि प्रत्येक इच्छा के पीछे सैकड़ों दूसरे मन्त्रों के लगे हुए हैं। इतना ही नहीं, इन इच्छाओं के संपर्क में जीवन के दो विभिन्न प्रकार के आदर्शों का संपर्क है। एक आदर्श है समाज-सेवा, ज्ञान की वृद्धि और सादगी के जीवन का और दूसरा आदर्श धन-संचय, सम्मान प्राप्ति और ऐश्वर्य का। दो भिन्न-भिन्न प्रकार के व्यक्ति एक ही ही परिस्थिति में अर्थात् एक ही ही इच्छाओं के संपर्क में दो भिन्न-भिन्न मार्गों का अनुसरण करते हैं। जैसी किसी व्यक्ति के व्यक्तित्व की स्थापना होती है उसी प्रकार एक इच्छा अपना दूसरी इच्छा विजयी होती है।

दो इच्छाओं के संपर्क के समय अन्य इच्छाएँ मनुष्य की चेतना के समक्ष आती हैं। मनुष्य अपनी कल्पना में यह देखने की चेष्टा करता

है कि यदि वह एक प्रकार का निर्लेप को ले कर अपने आसनों से
 बनायेगा और यदि दूसरे प्रकार का निर्लेप को ले कर अपने आसनों
 से बनायेगा। जो कुछ निर्लेप होगा वे वह केवल ही प्रसिद्धि
 इच्छाओं के लक्ष्य पर ही नहीं होगा; वरन् प्रत्येक इच्छा को आनुपूर्व
 इच्छाओं के लक्ष्य पर ही होगा। वास्तव में मनुष्य का निर्लेप उन्हीं
 आनुपूर्व चरित्र का प्रतीक होगा है। अपने चरित्र के अनुसार ही मनुष्य
 ही इच्छाओं के लक्ष्य के समान निर्लेप जाता है। किन्तु ही मोक्ष को धन
 की विद्या होती है, किन्तु ही मनुष्यों को मान की और निर्लेप को धन
 की विद्या होती है। धन की अधिक विद्यावाचा वास्तविक उच्च इच्छा
 को गृहीत करने की चेष्टा करेगा किन्तु उन्हीं मनोवाचन की सुविधा
 मिले। उन्हीं मान की अथवा धन की वस्तु पण्डित न होगी। जो सर्व
 मान की अधिक कीमत करता है वह धन प्राप्ति की इच्छा को ले
 प्रयुक्त स्थान न देगा जेगा कि मान प्राप्ति की इच्छा को धन करने को
 देगा। इन्हीं प्रकार जानेच्छु, धन और मान को अपने जीवन में प्रयुक्त
 स्थान नहीं देता और इसके कारण इन्हीं सम्बन्धित इच्छाओं में मान-
 सिक आसक्ति के समय विजयी नहीं होती। लेखक के दो छात्रों ने
 हाल ही में पैसे के लोभ में आकर अध्यापन का कार्य छोड़ दिया और
 घनी मिल-मालिकों के नौकर बन गये। इस नौकरी में न उन्हें उच्च
 मान मिलता है बितना उन्हें अध्यापक की अवस्था में मिलता था और
 न उन्हें शान प्राप्त करने की ऐसी सुविधाएँ ही हैं; परन्तु वे धन
 कमाने की सुविधा प्राप्त करने से अपने आपको सफल मानते हैं।
 अन्य व्यक्ति ऐसी स्थिति में आन्तरिक दुःख का अनुभव करते हैं और
 वे अपने मान के ऊपर थोड़ी सी टेस लगाने पर ही बेचैन हो जाते हैं।
 ऐसे व्यक्ति पहले से ही उन परिस्थितियों में अपने को नहीं डालते
 जिनमें उसके मान की क्षति हो। उपर्युक्त उदाहरण से यह स्पष्ट है कि
 मनुष्य अपने चरित्र के अनुसार ही दो इच्छाओं के अन्तर्द्वन्द्व के समय
 एक के अथवा दूसरे के अनुसार निर्णय करता है।

मानसिक अन्तर्द्वन्द्व की अवस्था बड़ी ही कष्टदायक होती है। इससे मनुष्य की मानसिक शक्ति का बड़ा ही ह्रास होता है। मानसिक अन्तर्द्वन्द्व का सर्वथा अभाव विवेकशून्यता का प्रतीक है। पशुओं में और बालकों में मानसिक अन्तर्द्वन्द्व की स्थिति नहीं उत्पन्न होती, क्योंकि उनमें सोचने की शक्ति ही नहीं रहती। उनके मन में जो कुछ आता है उसी के अनुसार वे काम करने लगते हैं। वे अपने आप पर किसी प्रकार की रोक नहीं लगाते। मनुष्य में अपनी इच्छाओं को रोकने की शक्ति होती है। यह शक्ति विचार-शुद्धि के साथ-साथ आती है। जिस व्यक्ति में अपनी क्रियाओं के सम्भाव्य परिणामों के कल्पना करने की शक्ति नहीं है उसमें आत्मनियन्त्रण की भी शक्ति नहीं होती। ऐसा व्यक्ति मन में आने वाले प्रथम विचार के अनुसार ही कार्य करने लगता है। ऐसा व्यक्ति यदि प्रौढ़ भी हो तो उसे बाल-शुद्धि ही कहा जायगा। उसके आचरण का नैतिकता की दृष्टि से कोई महत्व नहीं। अतएव दो इच्छाओं का आपस में समय-समय पर संघर्ष होना मानसिक विकास की स्थिति को दर्शाता है। किन्तु, इस संघर्ष का मन में देर तक चलते रहना भी एक प्रकार की मानसिक अस्वस्थता है। कितने ही लोगों में अपने कर्तव्य के विषय में निर्णय करने की शक्ति नहीं होती। यदि कोई इच्छा उनके मन में पैदा हुई तो उसके विरुद्ध तुरन्त दूसरी इच्छा उत्पन्न हो जाती है और फिर कई दिनों तक उनके मन में इन इच्छाओं का संघर्ष बना रहता है। इस प्रकार के संघर्ष से जो मानसिक शक्ति का ह्रास होता है वह मनुष्य के व्यक्तित्व के लिए बड़ा हानिकर होता है। सदा संशय की अवस्था में रहने वाला व्यक्ति सभी काम को आधे मन से करता है और उसे प्रत्येक कार्य में आधी सफलता मिलती है। अतएव इस प्रकार की मानसिक स्थिति चरित्र के ह्रास का परिचायक है।

जब मनुष्य के आदर्श सुनिश्चित हो जाते हैं और वह एक विशेष प्रकार के जीवन से अभ्यस्त हो जाता है तो मानसिक अन्तर्द्वन्द्व की

की स्थिति देर तक नहीं रहती। ऐसे व्यक्ति के समक्ष जब अपने कर्तव्य सम्बन्धी कोई समस्या आ जाती है तो वह उसके मुलमाने में देर नहीं लगाता। ऐसे व्यक्ति के मन में देस्तक दो इच्छाओं का संघर्ष भी नहीं चलता। हमारे जीवन के नैतिक सिद्धान्त इन मानसिक अन्तर्द्वन्द्वों को शीघ्रातिशीघ्र समाप्त करने में सहायक होते हैं और इस प्रकार वे हमारे मानसिक शक्ति का अक्षय्य नहीं होने देते। नैतिकता इस दृष्टि से मनुष्य के जीवन की सफलता की कुंजी है।

इच्छित क्रिया*

इच्छित क्रिया का स्वरूप—इच्छित क्रिया ही नैतिक विचार का विषय होती है। अतएव इसका स्वरूप समझना नैतिकता के स्वयं जानने के लिये अत्यन्त आवश्यक है। अब हम इच्छित क्रिया का मनो-वैज्ञानिक विश्लेषण^१ करते हैं तो उसे निम्न लिखित अवस्थाओं का पाते हैं—

- (१) दो भिन्न-भिन्न इच्छाओं का चेतना के समक्ष आना^२
- (२) इन इच्छाओं में संघर्ष का उत्पन्न होना^३
- (३) विभिन्न इच्छाओं के परिणामों पर विचार करना^४
- (४) एक इच्छा का चुनाव अथवा निर्णय पर पहुँचना^५
- (५) अपने निश्चय को वास्तव क्रिया का रूप देना^६।

मान लीजिये एक विद्यार्थी बी० ए० की परीक्षा पास करके विचार करता है कि उसे आगे क्या करना चाहिये। वह अब सरकारी नौकरी कर सकता है, किसी रोजगार में लग सकता है, किसी सभासद मुंषार के अन्दोलन में शामिल हो सकता है अथवा अपनी पढ़ाई को ही जारी रख सकता है। उसके मन में ये सब बातें आती हैं। पर आगे बढ़ना पारता है, परन्तु वह नहीं जानता कि वह किस ओर आगे बढ़े। इस समय उसके मन में अनेक प्रकार की इच्छायें उत्पन्न होती हैं और

* Voluntary actions. 1 Psychological analysis. 2 Presentation of desires. 3 Conflict of desires. 4 Deliberation. 5 Decision. 6 Action.

उसका मन इन इच्छाओं के संघर्ष का अखाड़ा बन जाता है। उसकी बहुत सी निर्बल इच्छाएँ तो प्रारम्भ में ही संघर्ष के अखाड़े से अलग हो जाती हैं। परन्तु कुछ इच्छायें देर तक लड़ती ही रहती हैं। इस संघर्ष की अवस्था में मनुष्य कोई बाहरी क्रिया नहीं करता, वह अपने मन में अनेक प्रकार के संकल्प-विकल्प खाता है। वह प्रत्येक प्रकार के निश्चय के मायी परिणामों का अपनी कल्पना में चित्रण करता है। फिर जो चित्र उसे सुहावना लगता है उसके अनुसार वह अपना निश्चय करता है। उपर्युक्त दृष्टान्त में किसी व्यक्ति को अपने-आप सेजगगी बन जाने का चित्र अच्छा लगता है, किसी को सरकारी नौकर बनने का अथवा समाज सेवक बनने का चित्र अच्छा लगता है, और किसी को आरम्भ विद्याध्ययन करने का ही चित्र अच्छा लगता है। मनुष्य अपने-अपने स्वभाव अथवा चरित्र के अनुसार इस प्रकार के विचार के बाद निर्णय करता है। जैसी मनुष्य की स्थायी प्रवृत्तियाँ होती हैं उन्हीं के अनुसार उसके निर्णय भी होते हैं। ये स्थायी प्रवृत्तियाँ कुछ अन्तर्गत होती हैं और कुछ अर्जित^१। स्थायी अर्जित प्रवृत्तियाँ ही मनुष्य का चरित्र कहलाती हैं।

जब मनुष्य किसी निर्णय पर पहुँचता है तो अपने निर्णय के अनुसार वह कार्य में लग जाता है। मनुष्य की आचरण की नैतिकता की दृष्टि से मनुष्य का किसी कार्य में लग जाना उतने महत्व की बात नहीं, जितने महत्व की बात उसके मन में होने वाली मानसिक क्रियाएँ हैं। नैतिक विचार^२ में इन मानसिक क्रियाओं की ही कीमत आँकी जाती है। ये मानसिक क्रियाएँ इच्छित क्रियाओं का आन्तरिक रूप हैं और मनुष्य का आचरण उसकी इच्छित क्रियाओं का वास्तव रूप है।

स्वतन्त्र इच्छाशक्ति—इच्छित क्रिया के होने के पूर्व अपनी विभिन्न इच्छाओं पर विचार और एक इच्छा का चुनाव आवश्यक है। उपर्युक्त इच्छित क्रिया के विश्लेषण में इसे चौथी अवस्था मानी है। इस चुनाव में मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छाशक्ति काम करती है। यह स्वतन्त्र

खाने की अथवा कठिन मार्ग पर जाने की ही कठौरी है। इच्छा-शक्ति से किया गया कार्य बढ़ है जिसमें मनुष्य अपनी प्राकृतिक प्रवृत्तियों के प्रतिकूल जाता है और यही नैतिक आचरण भी है।

मानलीबिए, हमें भूख लगती है। हम अपनी भूख को शांत करने के लिए बाजार से मिठवाई लाते हैं, परन्तु ज्योंही हम खाने बैठते हैं त्योंही एक अतिथि आ जाता है। अतिथि-सत्कार हमारा बहला बर्मा है। यदि हम उस मिठवाई को अपने-आप न खाकर बड़ी प्रसन्नता के साथ अपने अतिथि की खिला देते हैं तो हमें अपने प्राकृतिक स्वभाव के प्रतिकूल आचरण करना पड़ता है। यहाँ हमारे आदर्श और हमारी प्राकृतिक प्रवृत्तियों में द्वन्द्व होता है, और यदि हमारा चरित्र सुदृढ़ है तो आदर्श की विजय होती है। -मे जितनी ही अधिक भूख लगी होती है उतनी ही अधिक प्राकृतिक प्रवृत्ति को रोकने के लिए इच्छा-शक्ति के बल की आवश्यकता होती है। इसी प्रकार प्रत्येक विवेकयुक्त काम को करने के लिए इच्छा-शक्ति के बल की आवश्यकता पड़ती है। कोई-कोई लोग अपने आदर्श के लिए घन-दोड़त और राख पाट को भी छोड़ देते हैं। जो व्यक्ति जितना ही अधिक प्रलोभनों के प्रतिकूल चलने की शक्ति रखता है उसमें नैतिक आचरण करने की उतनी ही अधिक योग्यता रहती है। जब मनुष्य के मन में इच्छित क्रिया के होने के पूर्व अन्तर्द्वन्द्व चलता रहता है तो पहले पहल प्रलोभन का बल ही अधिक दिखाई देता है। पर जब इच्छा-शक्ति उसके प्रतिकूल काम करने लगती है तब प्रलोभन का बल घट जाता है। जितना ही बड़ा प्रलोभन होता है उसके विरुद्ध लड़ने की उतनी ही अधिक आध्यात्मिक शक्ति की आवश्यकता होती है। आध्यात्मिक बल की आवश्यकता से ही उसके पूर्ति का मार्ग निकल आता है। इस प्रकार इच्छित क्रियाओं के द्वारा मनुष्य के आध्यात्मिक बल की पूर्ति होती है। नैतिक आचरण भी इसी प्रकार का आचरण है। नैतिक आचरण वह आचरण है जिसमें मनुष्य को अधिक से अधिक प्रलोभनों के प्रतिकूल चलना पड़े और अधिक से अधिक कठि-

नाइयों का सामना करना पड़े। जो व्यक्ति जितना ही अधिक कठिनाइयों का सामना करने की योग्यता रखता है वह नैतिक आचरण की ओर उतनी ही अधिक योग्यता रखता है।*

नियतिवाद^१ और स्वतन्त्रतावाद^२

नियतिवाद का सिद्धान्त—जब दो इच्छाओं का संघर्ष होता है तो एक इच्छा का दूसरी इच्छा पर विजय प्राप्त करना आवश्यक है। विजय प्राप्त करने वाली इच्छा दूसरी इच्छा को दबा देती है। अब प्रश्न यह है कि विजय कौन सी इच्छा प्राप्त करती है। इस प्रश्न का साधारण उत्तर यह है कि जो इच्छा प्रबल होती है वही विजयी होती है। अतएव इस संघर्ष के परिणाम के विषय में सामान्य सिद्धान्त यह है कि संघर्ष में सदा प्रबल इच्छा विजयी होती है। कोई इच्छा प्रबल क्यों है इस प्रश्न के उत्तर में यही कहा जाता है कि प्रत्येक इच्छा में प्राकृतिक बल होता है; इस प्राकृतिक बल के कारण ही कोई इच्छा प्रबल होती है और कोई निर्बल। प्रबल इच्छा का इच्छाओं के संघर्ष में विजयी होना यही नियम का स्वरूप है। इच्छाओं के अतिरिक्त कोई तरह इच्छाओं को बली अथवा निर्बल बनाने वाला नहीं है। हम इच्छाओं के संघर्ष में किसी

इस प्रसंग में विलियम जेम्स महाराज के प्रसिद्ध विद्वांस आर. हाइकोलाजी नामक पुस्तक में कहे हुए निम्न लिखित विचार उल्लेखनीय हैं—

"The ideal impulse appears a still small voice which must be artificially re-inforced to prevail. Effort is what reinforces it, making things seem as if, while the force of propensity were essentially a fixed quantity, the ideal force might be of various amount. If the sensuous propensity is small, the effort is small. The latter is made great by the presence of a great antagonist to overcome. And if a brief definition of ideal or moral action were required, none could be given which would better fit the appearance than this: it is action in the line of greatest resistance."—*Principles of Psychology*, Vol II, Page 545-549.

१ Determinism. २ Doctrine of Free will (Libertarianism). ३

स्वतन्त्र इच्छाशक्ति अपना किसी आध्यात्मिक तत्त्व का कार्य नहीं देखते।

उक्त मत बहुवादी मनोवैज्ञानिकों और दार्शनिकों का है। इस मत को नियतिवाद कहते हैं। नियतिवाद के अनुसार मनुष्य के मानसिक संघर्ष के परिणाम उसी प्रकार से निर्भित हैं जिस प्रकार से मकान के छत से पड़े गये परस्पर का नीचे गिरना निर्भित है। मनुष्य को कुछ भी निर्णय करता है वह पहले से ही उसके जन्मजात स्वभाव, मानसिक संस्कार और परिस्थितियों के द्वारा निर्भित रहता है। इनका अध्ययन करके यह पहले से ही बताया जा सकता है कि अमुक व्यक्ति अमुक परिस्थिति में क्या करेगा।

स्वतन्त्रतावाद का सिद्धान्त—उक्त सिद्धान्त के प्रतिकूल स्वतन्त्रतावाद का सिद्धान्त है। स्वतन्त्रतावाद के सिद्धान्तानुसार दो इच्छाओं के संघर्ष का परिणाम इच्छाओं की स्वतन्त्र शक्ति के ऊपर निर्भर नहीं करता, वरन् मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छाशक्ति के ऊपर निर्भर करता है। मनुष्य की यह इच्छाशक्ति ही एक इच्छा को कार्यान्वित करने के लिए चुनती है और दूसरी का दमन करती है। यह शक्ति मन में आने वाली विभिन्न इच्छाओं से पृथक् वस्तु है। इच्छाएँ आती जाती हैं किन्तु इच्छाशक्ति स्थायी रहती है। जिस इच्छा को यह शक्ति अपना लेती है वही बलवान् हो जाती है, और जिसे यह त्याग देती है वह निर्बल हो जाती है। यह जिस इच्छा को चाहती है अपना अपना बल देती है और जिसे नहीं चाहती उसका दमन कर देती है। इस इच्छा शक्ति की उपस्थिति का प्रमाण हमें उस समय मिलता है जब हम किसी प्रबल इच्छा का घोर से दमन कर देते हैं। जिस व्यक्ति की इच्छाशक्ति बलवान् होती है वह क्रम और क्रोध जनित अनेक प्रकार के मानसिक वेगों का दमन कर देता है और अपने भावों को सदा अपने विवेक के नियन्त्रण में रखता है। यह इच्छाशक्ति अन्धी नहीं है, वरन् विवेक युक्त है। जो व्यक्ति बितना ही अधिक विवेकी होता है उसकी यह इच्छाशक्ति उतनी ही प्रबल होती है।

स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का नैतिकता में महत्त्व — निश्चिन्त प्रो
 स्वतन्त्रतावाद दोनों ही ऐसे विद्याना हैं जिनके लिए मैं अनिवार्य
 तत्त्व विज्ञान ही कह सकता हूँ, किन्तु नीतिशास्त्र में इतना ही कहा जा
 सकता है कि स्वतन्त्र इच्छाशक्ति के अस्तित्व में विचार करना और
 विचार के लिए अनिवार्य है। यह नीतिशास्त्र की पूर्णमात्रता की ग
 सकती है। मार्टिनो महाशय का यह कथन सर्वथा शुद्ध संगत है कि क
 तो स्वतन्त्र इच्छाशक्ति कोई वास्तविक वस्तु है अथवा नैतिकता की
 कल्पना है*। जब हम स्वतन्त्र इच्छाशक्ति के अस्तित्व को स्वीकार
 नहीं करते तो किसी प्रकार के आन्तरिक के लिए, किन्तु व्यक्ति को विवे
 चार कैसे बना सकते हैं। परमाधर्म का विचार उसी स्थिति में हो स
 है जब कि स्वतन्त्र इच्छाशक्ति की उपरिष्ठाति को मान लिया जाय। कई
 कार्य करने की स्वतन्त्रता नहीं परा कर्तव्यता कैसी। कान्ट महाशय का
 कथन है कि योग्यता के बिना कर्तव्यता सम्भव नहीं†। योग्यता के मानने
 पर हमें स्वतन्त्र इच्छाशक्ति को मानना पड़ता है। यदि मनुष्य की
 स्थितियों का दास ही है तो हम उसे किसी प्रकार के अनैतिक आचार
 के लिए कैसे दोगी उद्देश्य सकते हैं। जिस व्यक्ति में परिस्थितियों के प्रतिकूल
 चलने की शक्ति है उसी के ऊपर नैतिकता का उत्तरदायित्व पड़ा
 है। परिस्थितियों के प्रतिकूल चलने की शक्ति पशुओं में नहीं
 होती। यह शक्ति मनुष्यों में ही होती है। इसी कारण पशुओं के
 कार्यों पर नैतिक विचार नहीं किया जाता, मनुष्यों के कार्यों पर ही
 नैतिक विचार किया जाता है। छोटे बालकों में भी परिस्थितियों के
 प्रतिकूल चलने की शक्ति नहीं होती, अतएव हम उन्हें भी किसी
 अनुचित काम के करने के लिए उतना उत्तरदायी नहीं समझते
 जितना एक प्रौढ़ व्यक्ति को समझते हैं। जिस व्यक्ति में विचार
 करने की जितनी ही अधिक शक्ति होती है वह अपनी स्वतन्त्र

1 Postulate * Either freedom of will is a fact or morality is a
 delusion. † There cannot be an ought without a canst.

इच्छाशक्ति से उतना ही अधिक कार्य लेता है, और ऐसे कृति के कार्य नैतिकता की दृष्टि से उतने ही महत्व के होते हैं। योंकि इच्छाशक्ति की स्वतन्त्रता के साथ-साथ मनुष्य का नैतिक उत्तराचित्व भी बढ़ता है।

स्वतन्त्र इच्छाशक्ति की उपस्थिति के कारण ही हम पहले से यह ही कह सकते कि कौन सा व्यक्ति किसी विशेष परिस्थिति में किस प्रकार का आचरण करेगा। हम उसके आचरण का अनुमान मात्र लगा सकते हैं। परन्तु इस प्रकार के अनुमान सब समय ठीक नहीं होते। हम अपने अपने ही विषय में पहले से नहीं जानते कि भविष्य में आने वाली विभिन्न प्रकार की परिस्थितियों के समय हम कैसा आचरण करेंगे। वास्तविकतः हम वैसा ही आचरण करते हैं जिस प्रकार के आचरण का हमें अभ्यास होता है, अर्थात् जिस प्रकार का हमारा चरित्र होता है। परन्तु अभ्यास के द्वारा स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का नियन्त्रित होना यह नहीं दर्शाता कि हम किसी बाहरी कबज से बंधे हुये हैं। अभ्यास का नियन्त्रण आत्म-नियन्त्रण ही है। हम अपने अभ्यास को ही कभी-कभी बदल देते हैं। ऐसी अवस्था में हमारे चरित्र में विप्लवकारी परिवर्तन हो जाता है।

स्वतन्त्र इच्छाशक्ति और चरित्र^१

स्वतन्त्रता का अर्थ—ऊपर हमने कहा है कि स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का अस्तित्व नैतिक आचरण के लिए अनिवार्य है। यह स्वतन्त्र इच्छाशक्ति क्या है और इसका मनुष्य के चरित्र से क्या सम्बन्ध है? इस प्रश्न के भिन्न-भिन्न उत्तर दिये गये हैं। एक मत के अनुसार स्वतन्त्र इच्छाशक्ति एक ऐसी वस्तु है जिसके विषय में हम यह नहीं कह सकते कि वह श्रमुक परिस्थिति में क्या करेगी। स्वतन्त्र इच्छाशक्ति मनुष्य को प्रत्येक परिस्थिति में स्वतन्त्रता पूर्वक कार्य करने की शक्ति प्रदान करती है। स्वतन्त्र

इच्छाशक्ति में किसी प्रकार की नियन्त्रिता को स्थान नहीं। एक मनुष्य मनुष्य के अनुसार स्वतन्त्र इच्छाशक्ति साथ परिस्थितियों में नियन्त्रित नहीं होती, किन्तु वह अपने आप में स्वतन्त्र नियन्त्रित रहती है। स्वतन्त्रता का अर्थ है आत्मनियन्त्रण। मनुष्य अपने आप के नियन्त्रण में उतने तक रहता है जहाँ तक वह अपने ही बनाए विचारों के ऊपर आचार्य करता है। अपने बनाए नियमों के प्रतिवृत्त आचरण करना स्वतन्त्रता नहीं है, बल्कि स्वच्छन्दता^१ है। जो मनुष्य इस प्रकार के आत्मनियन्त्रण में अभ्यस्त हो जाता है वह एक विशेष प्रकार के स्वभाव का बन जाता है। आत्मनियन्त्रण^२ के अभ्यास के द्वारा जो सामान बनता है उसे चरित्र कहते हैं। इस प्रकार चरित्र मनुष्य के पूर्ण अभ्यास का परिणाम है। यह पूर्ण अभ्यास किसी विशेष प्रकार की परिस्थिति में विशेष प्रकार के निर्णय पर आने के लिए मनुष्य को प्रेरित करता है, अर्थात् मनुष्य अपने पूर्व अभ्यास के द्वारा अपने चरित्र द्वारा ही नियन्त्रित होने लगता है। चरित्र एक स्थायी वस्तु है। अतएव जब मनुष्य का चरित्र बन जाता है तो हम उसके निर्णयों के विषय में इतने अनिश्चित नहीं रहते जितने कि चरित्र न बने हुए व्यक्ति के निर्णय के विषय में अनिश्चित रहते हैं। इस तरह चरित्र की नियतता^३ स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का कबन नहीं है बल्कि पूर्णता का परिचायक है।

चरित्र की नियतता—मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छाशक्ति उसे सब प्रकार की नियतता से मुक्त नहीं कर देती। यदि ऐसा हो तो हम किसी भी व्यक्ति के आचरण के विषय में कुछ भी अन्दाज न लगा सकेंगे। हमारा साधारण व्यावहारिक जीवन इसी प्रकार के अन्दाज के ऊपर निर्भर करता है। हम चरित्रहीन व्यक्ति के विषय में भले ही यह न कह सकें कि वह विशेष प्रकार की परिस्थितियों में कैसा आचरण करेगा, परन्तु साधारण चरित्रवान् व्यक्तियों के आचरण के विषय में हमारे अनुमान प्रायः ठीक निकलते हैं। हम जानते हैं कि एक व्यक्ति को किसी काम के लिए दौड़ने-दबड़ने से उस

काम को वह सावधानी के साथ करेगा और दूसरा व्यक्ति डॉटने-डपटने पर काम का करना छोड़ ही देगा। जिन बातों को सुनकर एक व्यक्ति के मन में मानसिक स्थिति अथवा मय उत्पन्न होता है उन्हीं बातों को सुनकर दूसरे के मन में क्रोध उत्पन्न होता है। इस प्रकार हम मनुष्य के चरित्र को जान कर उसके आचरण के किये में अन्दाज़ लगाते हैं कि किसी परिस्थिति में कोई व्यक्ति क्या करेगा। इस प्रकार का अनुमान लगाना इसलिये ही सम्भव है कि मनुष्य के जीवन में किसी न किसी प्रकार की नियतता काम करती है, अर्थात् मनुष्य अपने आचरण में इस प्रकार स्वतन्त्र नहीं है जिस प्रकार की स्वतन्त्रता स्वच्छन्द व्यक्ति चाहता है।

मनुष्य का जैसा चरित्र होता है उसकी इच्छाशक्ति भी उसी प्रकार कार्य करती है। चरित्र इच्छाशक्ति के पूर्व अभ्यास का परिणाम है। वस्तु यह उस इच्छाशक्ति का स्वरूप भी है। पहले किया गया आचरण मनुष्य के वर्तमान आचरण का कारण बन जाता है। किसी प्रकार के आचरण के संस्कार मनुष्य के मन में रहते हैं। यही संस्कार मनुष्य के चरित्र के आधार होते हैं। एक बार जब मनुष्य किसी धर्म-संकट में पड़ता है और वह जैसे मार्ग को चुनता है वैसे ही मार्ग के चुनने की उसमें प्रवृत्ति हो जाती है। जो मनुष्य धर्म-संकट के समय सरल और प्रिय मार्ग को छोड़ कर अप्रिय और कठिन मार्ग को ग्रहण करता है वह दूसरी बार भी प्रायः वैसा ही करता है। यदि कठिन मार्ग भेद्य है तो उसे ऐसे मार्ग पर चलना ही अच्छा लगता है। बार-बार अभ्यास करने पर कठिन मार्ग ही सरल हो जाता है और उस पर चलने से मनुष्य को कष्ट का अनुभव न होकर प्रसन्नता का अनुभव होता है। जो मनुष्य बार-बार कठिनाइयों का सामना करता है उसे कठिनाइयों का सामना करने का अभ्यास हो जाता है। इस अभ्यास के परिणाम स्वरूप वह कठिनाइयों को देखकर डरता नहीं। कठिनाइयों को देखकर उसमें भागना

यह मनुष्य का प्रथमज्ञान समझा है और कठिनाई की डेढ़ का उन्ने
 लयन के लिए तैयार हो जाना यह उसका अंतिम प्रमाण है; यही चरित्र
 है। चरित्र मनुष्य की एक मौलिक शक्ति है। यह इच्छाशक्ति का ही
 दूसरा नाम है। बिना मनुष्य का चरित्र जितना ही मुर्छित होता है उसकी
 इच्छाशक्ति भी उतनी ही मुदद होती है। चरित्रमन् शक्ति की इच्छा-
 शक्ति संकशों के सामने आने पर हावाशेष नहीं होती, बल्कि वह इच्छा
 में उनका सामना करती है।

इच्छाशक्ति में चरित्र का निर्माण होता है और फिर चरित्र किसी
 प्रकार के आचरण में इच्छाशक्ति को प्रमाणित करता है। स्वतन्त्र
 आचरण का पारलभिक अर्थ यही है। इसी कारण में हम यह कह सकते
 हैं कि कोई चरित्रवान् व्यक्ति कितनी विशेष परिस्थिति में कैसा आचरण
 करेगा। स्वतन्त्रता स्वच्छन्दता से मिश्र वस्तु है। स्वतन्त्र मनुष्य का चरित्र
 दृढ़ होता है और स्वच्छन्द मनुष्य का चरित्र निर्वन् होता है। स्वच्छन्द
 व्यक्ति के आचरण में किसी प्रकार के सिद्धान्त कार्य नहीं करते।¹
 मनमौजी होता है और क्षणिक इच्छाओं के आवेगों में आकर काम
 करने लगता है। इसके प्रतिकूल चरित्रवान् व्यक्ति के जीवन के सिद्धान्त
 मुनिभित्त होते हैं। यह सदा इन सिद्धान्तों को अपने आचरण में
 चरितार्थ करता है। वह सदा अपने विवेक से काम लेता है और विवेक
 के प्रतिकूल मानसिक वेग का सदा दमन करता रहता है। इसी प्रकार
 की स्वतन्त्रता नैतिकता के लिए आवश्यक है। बिना आत्म-नियन्त्रण
 की शक्ति के, अर्थात् बिना चरित्र की नियतता के नैतिक आचरण
 सम्भव नहीं और बिना इस नियतता के नीति-शास्त्र अर्थहीन
 हो जाता है।

पशु, बालक और पागलों के आचरण पर किसी प्रकार का नैतिक
 आचरण नहीं किया जाता। नैतिक विचार की पूर्वमान्यता, मनुष्य में
 अपने विवेक के अनुसार कार्य करने की शक्ति है। चरित्र का निर्माण

विवेक के द्वारा होता है। एक बार जब चरित्र बन जाता है तो मनुष्य का आचरण चरित्र के अनुसार होने लगता है। जब मनुष्य के जीवन से उच्छृङ्खलता का बोध हो जाता है और उसका आचरण सुव्यवस्थित हो जाता है तभी हम उसके आचरण पर नैतिक दृष्टि से विचार कर सकते हैं।

इस प्रकार हम देखते हैं कि नैतिक विचार के लिए स्वतन्त्र इच्छा-शक्ति की आवश्यकता है, पर यह स्वतन्त्र इच्छाशक्ति चरित्र की नियतता को मानती है। एक ओर स्वतन्त्र इच्छाशक्ति चरित्र का निर्माण करती है और दूसरी ओर यह उसके नियन्त्रण में रहती है। चरित्र की नियतता स्वीकार करने से इच्छाशक्ति की स्वतन्त्रता का अन्वय नहीं होता। कहा जाता है कि दुराचारी मनुष्य एक दृष्टि से मला काम कर ही नहीं सकता और दूसरी दृष्टि से यह मला कार्य कर भी सकता है। दुर्गचारी मनुष्य का चरित्र ही उसके मले काम के करने में बाधक होता है अर्थात् उसका पूर्वाभ्यास ही उसके मार्ग का रोड़ा बन जाता है। पर इस चरित्र का निर्माण स्वयं उसने ही किया है। यह उसकी स्वतन्त्र इच्छाशक्ति के द्वारा निर्मित हुआ है। अतएव यह स्वतन्त्र इच्छाशक्ति उसके चरित्र में परिवर्तन भी कर सकती है। यह परिवर्तन एकपक्ष नहीं होता किन्तु अभ्यास के द्वारा अवश्य हो जाता है। इस प्रकार दुराचारी मनुष्य को मले काम के गोकने वाली उसकी स्वतन्त्र इच्छाशक्ति के अतिरिक्त दूसरा कोई नहीं है। मनुष्य अपनी इच्छा से मला या बुरा आचरण करता है। मनुष्य का चरित्र उसके मले या बुरे काम करने में सहायक अथवा बाधक बनता है। परन्तु इस प्रकार की सहायता प्राप्त करना अथवा न प्राप्त करना अपने आप की ही सहायता प्राप्त करना अथवा उसे खोना है। मनुष्य का चरित्र ही उसका रहस्य है। यह उसकी स्वतन्त्र इच्छाशक्ति से भिन्न वस्तु नहीं। अतएव चरित्र की नियतता अपने आप की ही नियतता है।

इच्छा, हेतु, और संकल्प

हेतु का अर्थ—नीति शास्त्र में मनुष्य की इच्छा, हेतु, और संकल्प को कहा जाता है। इनमें से नीति विचार विमर्श के द्वारा जिस बात से, हमें विचार करने के लिए हमारे मन के ध्यान का इच्छा पड़ सकती है। हमने जिसने कुछ भी इच्छा के कारण के लिए में बहुत कुछ जाना की है। इच्छाओं में अब भी होता है और इस संकल्प के कारण हमें एक इच्छा विचार होता है जो हमारे मन के लक्ष्य का निर्धारण करने के लिए पड़ जाती है जो हम उसे इच्छित कार्य का हेतु करते हैं; अर्थात् हेतु का इच्छा है जो किसी कार्य का प्रेरक हो। आधुनिक नीति शास्त्र के विचारों में अनुसार हेतु उस लक्ष्य का नाम है जिसे मनुष्य कार्य के द्वारा प्राप्त करने का विचार करता है। लक्ष्य के विचार का नाम हेतु है। आदर्श वादी नीति शास्त्रों में हेतु की यही व्याख्या की है। इनके अनुसार हेतु में मनुष्य न केवल किसी बात की अनुभूति करता है बल्कि उसे वा भी शान रहता है कि उसकी यह बात किस प्रकार में पूरी हो सकती है। हेतु में प्राप्त किए जाने वाले लक्ष्य के लक्ष्य और पुरे होने का शान भी रहता है। हेतु इस प्रकार विवेकपूर्ण मानसिक प्रेरणा है। आदर्शवादी नीति शास्त्र कार्य के उस प्रेरक को हेतु नहीं मानेंगे जिसका स्वयं कार्य करना को शान न हो, अथवा जिसका शान हो परन्तु स्वतः प्राप्त किए जानेवाले लक्ष्य का विचार न हो। इस प्रकार मनुष्य को इच्छाएँ ही उसके कार्यों का हेतु बन सकते हैं। हेतु वह इच्छा है जिसके लक्ष्य मनुष्य का स्वयं आत्मसात् करता है और जिसके लिए मनुष्य प्रयत्न करने के लिए तैयार रहता है।

हेतु के विषय में इस विचार से भिन्न विचार अन्तः अनुभूति वादी नीति शास्त्रों का है। ईसाई धर्म से प्रभावित दार्शनिकों ने मनुष्यों के कार्य के हेतु उनके भावों अर्थात् रागात्मक मनोवृत्तियों को

माना है। मार्टिनो मल्लशय के कथनानुसार मनुष्य को अनेक प्रकार की रागात्मक वृत्तियों (भाव) ही उसके कार्यों की प्रेरक शक्ति होती हैं। कोई मनुष्य काम से, कोई क्रोध से, कोई भय से, कोई प्रेम, दया, भद्रा इत्यादि मनोभावों से प्रेरित होकर किसी विशेष प्रकार के काम में लगता है। इनमें से कुछ मनोभाव बुरे होते हैं और कुछ भले। कार्य का हेतु वह पदार्थ नहीं माना गया है जिसे प्राप्त करने की मनुष्य इच्छा करता है, बल्कि कार्य के हेतु उक्त भाव ही माने गये हैं। यही मनुष्य के मन में किसी विशेष प्रकार की इच्छाएँ उत्पन्न करते हैं। कार्य के मूल प्रेरक यही हैं।

संकल्प—संकल्प^१ श्रवण मन्तव्य, इच्छा और हेतु से भिन्न वस्तु है। हेतु^२ कार्य का प्रेरक^३ होता है और संकल्प उस कार्य के लिए साधन^४ उपरिपक्ष करता है। मान लीजिए, कोई मनुष्य पैसा कमाना चाहता है। पैसा कई प्रकार से कमाया जा सकता है। कोई वाणिज्य-व्यवसाय करके पैसा कमाता है, कोई नौकरी करके कोई पुस्तक लिखकर और कोई लाटरी के द्वारा। पैसा कमाने का निश्चय करना, यह आगे होने वाली क्रिया का हेतु कहलाता है, किन्तु किस प्रकार से पैसा कमाया जाय यह उनके संकल्प की बात है। संकल्प में मनुष्य के इच्छित पदार्थ के प्राप्त करने के साधन का समावेश होता है। मनुष्य क्या करना चाहता है? इस प्रश्न का उत्तर उसके संकल्प की धारणा होता है। वह उन काम का क्यों करना चाहता है? इस प्रश्न का उत्तर उसके हेतु की जानकारी से होता है। इस प्रकार कार्य का वास्तविक प्रेरक हेतु है। संकल्प, हेतु के सफल बनाने का साधन मात्र है।

आधुनिक मनोविज्ञान में किसी कार्य के हेतुओं को दो प्रकार का माना है—शक्त और अशक्त। आधुनिक मनोविज्ञान मनुष्य के भावों को ही कार्यों का वास्तविक हेतु मानता है। ये भाव कभी-कभी मनुष्य को शक्त रखते हैं और कभी-कभी वे उसकी चेतना की सतह के नीचे काम

करते रहते हैं। ऐसी स्थिति में मनुष्य अपनी क्रियाओं के वास्तविक हेतुओं की खोज नहीं जानता। वह जिन हेतुओं को दूसरे लोगों के समझ अपने कार्यों का हेतु बताता है वे वास्तविक हेतु के आवरण मात्र होते हैं। सोलहवीं शताब्दी में कुछ पादरी लोग धार्मिक हृदियों का विशेष करने वाले व्यक्तियों को जिन्दा जलवा देते थे। वे ऐसे कामों को बाल्य में दूध-पच कर देते थे किन्तु वे संसार के समझ बताते थे कि वह काम धर्म-पथ से विचलित होने वाले व्यक्तियों के प्रति दया भाव से प्रेरित होकर किया जा रहा है। सम्भवतः वे अपने इस प्रकार के हेतु की सचाई में विश्वास भी करते हों। उनका विचार था कि अधर्म पर चलने वाले लोगों को अन्तकाल तक नरक की यन्त्रणा भोगनी पड़ती है; इस यन्त्रणा से बचाने के लिए ही धर्म-पथ से विचलित लोगों को जल देना ही अच्छा है। इस तरह उन्हें थोड़ा कष्ट देकर महान् कष्ट से मुक्त कर दिया जाता था। कितने ही लोग कृपणता के कारण भित्तारियों को दान नहीं देते अथवा अपने घरों पर ही पर्याप्त पैसा खर्च नहीं करते। परन्तु वे अपने इन कामों के लिए दूसरे ही हेतु बताते हैं। सम्भवतः भित्तारियों को दान न देने वाले व्यक्ति देश में निकम्मे लोगों की संख्या न बढ़ने देने का ही हेतु अपने सामने रखते हों। इसी प्रकार बालकों में सादगी की आदत डालने के विचार से ही बहुत से धनी लोग उन्हें खर्च करने के लिए पर्याप्त पैसा नहीं देते, पर ये हेतु प्रायः वास्तविक हेतु के आवरण मात्र होते हैं। इस प्रकार आधुनिक मनोविज्ञान मनुष्य के कार्यों के आन्तरिक हेतु और ऊपरी हेतु में भेद करता है। एक हेतु को कार्य का प्रेरक अथवा कारण कहा जाता है और दूसरे को उसका सबब कहा जाता है। एक तात्त्विक वस्तु है और दूसरी बौद्धिक। कार्य का प्रेरक मनुष्य के भीतरी मन में रहता है और उसका सबब उसके बाहरी मन में रहता है। अधिकतर मनुष्य को अपने आन्तरिक हेतुओं का ज्ञान रहता है, इसलिये ही हेतु के आन्तरिक और बाहरी भागों में भेद नहीं

किया जाता परन्तु कभी-कभी मनुष्य को अपनी क्रिया के आन्तरिक हेतु का ज्ञान नहीं रहता । ऐसी अवस्था में किसी कार्य के कारण और उद्देश्य का भेद स्पष्ट हो जाता है । कार्य की नैतिकता पर विचार करते समय साधारणतया मनुष्य के उसी हेतु पर विचार किया जाता है जिसका उसे ज्ञान है । मनुष्य के आन्तरिक हेतु पर विचार करना इतना सरल काम नहीं है ।

आचरण में 'आत्माचरण' और 'व्यवहार' का महत्त्व

आचरण क्या है ?—ऊपर जो कुछ कहा गया है उसमें मनुष्य के आचरण के आन्तरिक कारणों पर प्रकाश पड़ता है । मनुष्य का आचरण उसकी स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का कार्य है । आचरण में मनुष्य का विवेक और आदर्श कार्य करते हैं । उसके सामने परिस्थितियाँ रहती हैं । वह कभी-कभी परिस्थितियों के अनुसार काम करता है और कभी उनसे लड़ता है । जैसा उसका विवेक मुझता है उसी प्रकार वह काम करता है । मनुष्य का आचरण दूसरे प्राणियों के व्यवहारों से भिन्न वस्तु है । दूसरे प्राणी सदा प्रकृति की अनुकूलता प्राप्त करने की चेष्टा करते हैं । उनमें स्वतन्त्र इच्छाशक्ति नहीं होती । अतएव उनमें प्रकृति की योग्यता भी नहीं रहती । दूसरे प्राणियों के व्यवहारों में वह विवेकशीलता नहीं दिखाई देती, जो मनुष्य के व्यवहारों में दिखाई देती है । वे अपनी जन्मजात प्रवृत्तियों के अनुसार ही कार्य करते हैं । उनके लिए मानो प्रकृति ही उचित अथवा अनुचित का विचार करती है । पर मनुष्य स्वयं अपने कार्यों के उचित-अनुचित का विचार करता है । इसलिए मनुष्य के व्यवहारों को ही आचरण कहा जाता है ।

प्रकृतिवादी नीति-शास्त्र का आचरण का

व्यवहारों को

आचरण को दे-मकोड़ों के

भीजन इकट्ठा

का जेजी है जो उसके आचरण को मजबूत बना देता है। यदि हमें
 का नियंत्रण, प्राणी को जीवन में मजबूत देना ही मान लिया जाए
 इसी प्रकार मनुष्य की उन किताबों को भी आचरण बना दिया
 जिनमें वह अपनी प्राकृतिक वातावरणों की पूर्ति के लिए काम
 करता है।

प्राकृतिक काम के प्रतियोगी नीति-शास्त्र, प्रकृतिकर्मी
 आचरण को हम परिभाषा को नहीं मानते। उनके अनुसार जो
 इच्छाशक्ति को मजबूत नहीं, बल्कि आचरण को भी मजबूत नहीं है
 आचरण मनुष्य की उसी किताबों का नाम है जिनमें मानव इच्छा
 शक्ति का कार्य होता है। मनुष्य ने निश्चय प्राणियों में स्वतन्त्र इच्छाशक्ति
 नहीं होती। अतएव उनके स्वतन्त्रों को आचरण करना नीति का
 दृष्टि से महान् भूत है।

आचरण में वातावरण का कार्य—हमने ऊपर बताया है कि
 मनुष्य के आचरण में उसकी स्वतन्त्र इच्छाशक्ति अथवा उसके चरित्र
 का ही प्रधान कार्य होता है। चरित्र इच्छाशक्ति का संवित्त है।
 प्रकृतिकर्मी नीति शास्त्रों का मत है कि मनुष्य का आचरण उसके
 चरित्र और वातावरण का परिणाम है। जिस प्रकार मनुष्य का आचरण
 उसके चरित्र में स्वतन्त्र सम्भर नहीं, इसी प्रकार वह वातावरण से भी
 स्वतन्त्र नहीं हो सकता। मनुष्य का चरित्र भी इस सिद्धान्त के अनुसार
 उसके वातावरण का परिणाम है।

यदि हम इस दृष्टि को स्वीकार कर लें तो फिर हम किसी व्यक्ति के
 आचरण को न तो मना और न बुरा कह सकते हैं। यदि “मना आचरण”
 और “बुरा आचरण” ऐसे शब्दों का हम प्रयोग भी करें तो हम मना
 आचरण करने वाले व्यक्ति की न तो प्रशंसा कर सकेंगे और न बुरा
 आचरण करने वाले की निन्दा। हमें फिर मानना पड़ेगा कि अनुकूल
 वातावरण में बढ़ने के कारण कोई मनुष्य अच्छा आचरण करता है
 और प्रतिकूल वातावरण में बढ़ने के कारण वही मनुष्य बुरा आचरण

कारीगर इमारत के तैयार करने में करते हैं वही कार्य इच्छाशक्ति चरित्र के निर्माण में करती है। वह वातावरण को अपने ही ढंग से काम में लाती है।

जिस प्रकार चरित्र-निर्माण में वातावरण सहकारी कारण का कार्य करता है, उसी प्रकार वह मनुष्य के किसी विशेष आचरण में भी सहकारी, परन्तु परतन्त्र रूप से, कार्य करता है। हम देखते हैं कि एक ही वातावरण का प्रभाव सभी लोगों पर एक सा नहीं पड़ता। मनुष्य जैसा चरित्र होता है उसे वातावरण उसी प्रकार प्रभावित करता है। अन्धों में एक पैड़ के टूँठ को देखकर डरपोक बालक मयभीत हो जाता है और और भागने की चेष्टा करने लगता है। इसके प्रतिकूल वीर-बालक उस टूँठ से घबड़ाता नहीं; वह उसके पास जाकर वास्तविकता को जानने की चेष्टा करता है। कोई मनुष्य घन के प्रलोभन से झूठ पोश देता है तो कोई इस प्रकार के प्रलोभन से बिल्कुल चलायमान नहीं होता। वह प्रलोभन देने वाले से ही फुट हो जाता है। कायर मनुष्य रण से भागता है और वीर पुरुष रण में न केवल अपने ही लड़ता है परन्तु दूसरों को भी प्रोत्साहित करता है।

इस भाँति हम देखते हैं कि एक ही प्रकार का वातावरण मनुष्य के चरित्र-भेद के अनुसार भिन्न-भिन्न प्रकार के आचरण का कारण बन जाता है। किसी विशेष प्रकार का वातावरण मनुष्य के आचरण से किन प्रकार प्रभावित करेगा, यह उसके चरित्र पर ही निर्भर करता है, और यह चरित्र वातावरण का परिणाम नहीं वरन् मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का कार्य है। शरीर और बुद्धि की तीक्ष्णता मनुष्य को उसके माता-पिता से भिन्नती है, परन्तु उसे अपना चरित्र अपने द्वारा ही बनाना पड़ता है। जैसा कि कान्ट मताशय ने बताया है, 'मौलिक दृष्टि से मनुष्य परजात है और आध्यात्मिक दृष्टि से वह आत्मजात' है।

अब हम मनुष्य के वातावरण पर ही विचार करते हैं तो सभी प्रकार

के वातावरण को नैतिक दृष्टि से महत्त्व का नहीं पाते । मनुष्य के आचरण को प्रभावित करने वाला वातावरण मौलिक वातावरण नहीं, बल्कि सामाजिक और विचारों का वातावरण है । मनुष्य किसी काम के करने में कुछ लोगों को सन्तुष्ट करने की चेष्टा करता है, कुछ के द्वारा प्रोत्साहित होता है और कुछ के द्वारा दतोत्साहित होता है । ये सब बातें उसके आचरण का कारण बनती हैं, पर यदि हम इन बातों को दार्शनिक दृष्टि से देखें तो उन्हें हम अपने द्वारा ही निर्मित पावेंगे । मनुष्य अपने सम्बन्धियों और मित्रों की सलाह कहीं तक मानेगा, उनके सन्तोष देने की कहीं तक चेष्टा करेगा, यह उसके चरित्र पर निर्भर करता है । जैसा मनुष्य का चरित्र होता है वह अपने वातावरण को भी वैसा ही बना लेता है ।

मान लीजिए, किसी कारणवश कोई व्यक्ति हमें गाली दे देता है । इस गाली को हम सह लेते हैं । और गाली देने वाले व्यक्ति को नासमझ जानकर क्षमा कर देते हैं । इसी तरह हमको कहीं बिना परिभ्रम के घन मिल जाता है । हम इस घन को दान में दे देते हैं । हम अपनी इन क्रियाओं से एक प्रकार का वातावरण तैयार करते हैं । यदि हम क्रोध में आकर अपने गाली देने वाले व्यक्ति को समाचा मार देते हैं, अथवा मुफ्त में बाएँ हुए घन को अपने ही काम में ले आते हैं, तो हम इन क्रियाओं के द्वारा दूसरे प्रकार के वातावरण का निर्माण कर लेते हैं । हम गाली देने वाले को समाचा माँगे अथवा नहीं, मुफ्त में मिले घन को दान में दे देंगे अथवा अपने आप खर्च करेंगे—यह हमारे चरित्र के ऊपर निर्भर करता है । इस प्रकार हमारा चरित्र ही हमारे शत्रु और मित्र का निर्माण करता है और फिर प्रतिकूल और अनुकूल परिस्थितियों को हमारे समक्ष उपस्थित करता है । इस प्रकार हमारा वातावरण वास्तव में हमारे ही द्वारा अर्थात् हमारे चरित्र के द्वारा निर्मित होता है । नीति-शास्त्र के विद्वान् मेकेंसी महाशय के इस कथन ■ मौलिक सत्य है कि मनुष्य का आचरण उसके चरित्र और वातावरण का परिणाम

नहीं है, किन्तु वह वातावरण में प्रकाशित चरित्र का ही परिणाम है। आदर्शवादी विचार-धारा के अनुसार आचरण में प्रबल वस्तु वातावरण नहीं है, बरन् चरित्र है। यही मत हमें सुविस्मृत दिलवाई देता है।

चौथा प्रकरण

मनुष्य की क्रियाओं के हेतु¹

दो विरोधी विचार

मनुष्य की क्रियाओं के हेतु के विषय में दो विरोधी विचार हैं। एक विचार के अनुसार मनुष्य की सभी क्रियाओं का हेतु सुख की इच्छा होती है और दूसरे विचार के अनुसार उसकी क्रियाओं का हेतु उसका ज्ञान होता है। पहले प्रकार के विचार को मनोवैज्ञानिक सुखवाद² कहा जाता है और दूसरे प्रकार के विचार को विचारवाद³ कहते हैं। इन दोनों विचारधाराओं का ज्ञानना और उन पर विवेचन करना नीति-शास्त्र की अनेक जटिल समस्याओं को हल करने के लिये आवश्यक है।

मनोवैज्ञानिक सुखवाद

बेन्थम महाशय की युक्ति— मनोवैज्ञानिक सुखवाद के प्रमुख प्रवक्ता बेन्थम और मिल महाशय हैं। जेरोमी बेन्थम महाशय अपनी प्रसिद्ध पुस्तक 'प्रिन्सिप्ल्स ऑफ लेक्सिस्लेशन' के प्रथम प्रकरण में निम्न लिखित युक्तियों मनोवैज्ञानिक सुखवाद को सिद्ध करने के लिये देते हैं—

“प्रकृति ने हमें सुख और दुःख के राज्य में रख दिया है। हमारे सभी विचार इन्हीं के कारण उत्पन्न होते हैं। हम अपने सभी निर्णयों और निश्चयों को उन्हीं के अनुसार बनाते हैं। जो इस अनुशासन से मुक्त रहने की बात कहता है वह नहीं जानता कि मैं क्या कह रहा हूँ। उसका उद्देश्य एक ही होता है सुख को प्रदण करना और दुःख से मुक्ति पाना। जब वह अधिक से अधिक सुख का त्याग करता है और कठिन दुःख को स्वीकार करता है तब भी उसकी क्रिया का हेतु उपर्युक्त ही

होगा है। नीतिशास्त्र का विचार करने वाले सौंदर्य कानून कानून के विद्वानों का कर्तव्य है कि वे इन दो भागों (अर्थात् गुण की मात्रा को गुण में गुण होने की इच्छा) का मनी प्रकाश में प्रकाश करें। उन्होंने मार्क का विद्वान् मनुष्य के सभी कार्यों को इन दो प्रेरणों (होसों) के अधीन रख देता है" । *

उत्पुंक्त उद्गम में स्वभाव में बताया गया है कि प्रेम और डर, ताप और भोगी, सभी लोगों के कार्यों का हेतु गुण की इच्छा और दुःख से बचने की चाह होती है। इस मत के प्रतिद्वन्द्वों का मत बाला है कि अनर्गल बात करता है। कोई व्यक्ति यदि किसी मरान् गुण का रस करता है तो उसमें अविक गुण मिलने की आशा में; इसी प्रकार यदि कोई व्यक्ति किसी प्रकार के कष्ट को उठाता है तो गुण प्राप्ति की आशा में करता है।

मिल की मुक्ति—उक्त गुणगद के विद्वान् का समर्थन डॉन स्टूअर्ट मिल महोदय ने अपनी "यूटिलिटीयनलिज्म" पुस्तक में किया है। यहाँ उनके विचार उल्लेखनीय हैं—

यदि निश्चय करने के लिये कि मनुष्य मनुष्य मात्र उसी बात को चाहता है जिसमें उसे गुण मिलता है और जिसमें दुःख का प्रभाव रहता है, हमें वास्तविकता को देखना पड़ेगा और यह प्रत्यक्ष ज्ञान के ऊपर ही निर्भर करता है। इसे हम अपने आत्म-निरीक्षण

1 Utilitarianism 2 Motives

* "Nature has placed man under the empire of pleasure and pain. We owe to them all our ideas, we refer to them all our judgments, and all the determinations of our life. He, who pretends to withdraw from this subjection knows not what he says. His only object is to seek pleasure and to shun pain, even at the very instant that he rejects the greatest pleasures or embraces the most acute pain. These eternal and irresistible sentiments ought to be the great study of the moralist and the legislator. The principle of utility subjects every thing to these two motives."—*Principles of Legislation* Chap. I.

और दूसरे व्यक्तियों के आत्म-निरीक्षण की सहायता से निश्चित कर सकते हैं। मेरा विश्वास है कि इन दो प्रमाणों पर पर्याप्त रहित विचार करने पर अवश्य निश्चित हो जायगा कि किसी वस्तु की इच्छा करना, उसे सुखद पाना, उसके भागना और उसको दुःखद सोचना एक दूसरे के विपक्ष में नहीं किये जा सकते, अर्थात् ये एक ही घटना के दो भाग हैं। एक ही मनोवैज्ञानिक सत्य को दो प्रकार से कहने की विधियाँ हैं। किसी वस्तु की इच्छा के योग्य मानना और उसे सुखद मानना एक ही बात है। किसी वस्तु को, उसके सुख के विचार के अतिरिक्त किसी और कारण से, इच्छा करना भौतिक और तात्त्विक दृष्टि से असम्भव है"। *

सुखसाध की आलोचना - मिक महाशय के उपर्युक्त कथन से स्पष्ट है कि मनुष्य के कार्यों का हेतु सुख की चाह के अतिरिक्त और कुछ भी नहीं हो सकता। सुख प्राप्ति के अतिरिक्त किसी दूसरे हेतु से काम करना मनुष्य के लिये मनोवैज्ञानिक असम्भवता है। इस सत्य का प्रमाण अपने विचारों का निरीक्षण मात्र है। इस निरीक्षण की योग्यता अभ्यास से आती है। अब हमें विचार करना है कि क्या मनुष्य के सभी कार्यों का हेतु सुख की चाह होती है और क्या मनुष्य सुख की इच्छा से किसी रिपति में भी अपने आपको मुक्त नहीं कर सकता ?

* "And to decide whether it is really so, whether mankind do desire nothing for itself but that which is a pleasure to them, or in which the absence is a pain we have evidently arrived at a question of fact and experience, dependent, like all similar questions, upon evidence. It can only be determined by observation of others. I believe that these sources of evidence, impartially consulted, will declare that desiring a thing and finding it pleasant, aversion to it and thinking of it as painful, are phenomena entirely inseparable or rather two parts of the same phenomenon in strictness of language, two different modes of naming the same psychological fact, (that to think of an object as desirable (except for the sake of its consequences) and to think of it as pleasant are one and the same thing; and that to desire any thing except in proportion as the idea of it is pleasant is a physical and metaphysical impossibility)." — *Millman's*

सुख और संतोष का ऐक्य—सुखवादियों ने सुख और शान्त संतोष का ऐक्य कर दिया है। यह कथन सत्य है कि मनुष्य शान्त संतोष के लिये सभी काम करता है। इसका अर्थ यह नहीं कि वह सुख के लिये सब कुछ करता है। मनुष्य जब कोई काम करता है तो उसे सुख अवश्य होता है, परन्तु इस सुख को ही कार्य का हेतु बनाकर काम करने से सुख की प्राप्ति के बदले सुख का विनाश हो जाता है। मान लीजिये, कोई खिलाड़ी किसी खेल में भाग इसलिए लेता है कि उससे उसको सुख प्राप्त होगा। क्या वह खेल के सुख की वास्तविक अनुभूति को सुख-प्राप्ति की चिन्ता में विनाश नहीं कर लेता? यदि वह बार बार सोचता रहे कि उसे सुख प्राप्त हुआ अथवा नहीं तो वह ठीक से खेल ही न सकेगा और उसके सुख की प्राप्ति की जगह सुख का विनाश मिलेगा। जिस प्रकार खेल का सुख उसके विषय में चिन्ता करने से नष्ट हो जाता है, इसी प्रकार कलाकार, लेखक और समाज सेवा के किसी काम में होने हुए व्यक्ति का सुख इन कामों से प्राप्त होने वाले सुख के विषय में चिन्ता करने से नष्ट हो जाता है। जो व्यक्ति अपने काम से होने वाले सुख के बारे में जितना चिन्तित रहता है वह अपने सुख का उसना ही अधिक विनाश करता है।

सुखवादियों के अनुसार निःशर्क परोपकार का काम करना संभव ही नहीं। जो कुछ काम किया जाता है वह अपने सुख के लिये किया जाता है। इस सुख का स्वरूप क्या है? यह वास्तविक पदार्थ की प्राप्ति होने पर संवेदनाओं की अनुभूति रूप कहा गया है। पर यह देला जाता कि वैशम्य अपने देश के कल्याण हेतु, अथवा स्वतन्त्रता के लिये, पक्षी के तख्ते पर प्रसन्नता में चढ़ जाता है। उसे फाँसी के तख्ते पर चढ़ने के बोन सा सुख प्राप्त होता है और किस मावी सुख की आशा से वह अपने प्राण की बलि देता है? अब उसका अस्तित्व ही न रहेगा तो उसे बोन सा सुख होना सम्भव है!

विचारजन्य सुख की विशेषता—सम्भव है कि उक्त तर्क के

उत्तर में यह कहा जाय कि उसे अपने देश में स्वतन्त्र होने का विचार सुख देता है। पर इस उत्तर में, अर्थ यही होता है कि मनुष्य को सुख के त्याग से भी सुख होता है। यह सुख कैसा जो उसके त्याग से उत्पन्न हो? वास्तव में विचारजन्य सुख को आत्म-सन्तोष नाम देना उचित है। मनुष्य सभी प्रकार के आत्मसन्तोष के लिये करता है। किसी व्यक्ति का आत्म-सन्तोष भोग्य पदार्थों की प्राप्ति में होता है और किसी का आत्म-सन्तोष उनके त्याग से होता है। जो व्यक्ति किसी प्रकार के उपवास का मत रखता है, उसे उपवास के दिन भोजन कर लेने से शारीरिक सुख तो होता है, पर दुस्त ही उसे आत्म-म्लानि का दुःख होने लगता है। इस दुःख का साधारण दुःख से साम्य नहीं किया जा सकता। यह दुःख आध्यात्मिक असन्तोष है।

आन्तरिक अशान्ति की वास्तविकता—हमारे देखने में कई व्यक्ति ऐसे आते हैं जो घन-मान से सम्पन्न हैं, बिनका घरीर स्वस्थ है, परन्तु जिन्हें आन्तरिक अशान्ति है। उन्हें किसी प्रकार के काम को करने की इच्छा ही नहीं होती। खाने-पीने, पहिने-छोड़ने के सुख उन्हें सुखरूप नहीं दिखाई देते; वे सदा बेचैन रहते हैं। जैसे कोई अपनी खोई वस्तु के लिये बेचैन रहे वे उसी प्रकार बेचैन अथवा मानसिक अशान्ति की अवस्था में रहते हैं। उनके जीवन में सुखों की कमी नहीं, पर उन्हें सुख सुखरूप दिखायी नहीं देते। वे उन्हें दुःखरूप अथवा भाररूप दिखाई देते हैं। वास्तव में सुख की चाह भी तभी उत्पन्न होती है जब मनुष्य में आध्यात्मिक शान्ति रहती है।

अपने और पराये के सुख में भेद—कितने ही व्यक्ति अपने सुख की कल्पना के कारण किसी काम में प्रवृत्त होते हैं और कितने ही दूसरे लोगों के सुख की कल्पना के कारण इसमें प्रवृत्त होते हैं। दूसरे व्यक्तियों का सुख अपने लिये उसी प्रकार सुख नहीं कहा जा सकता जिस प्रकार सुख के भोक्ताओं के लिए वह सुख है। दूसरों का सुख हमारे मन में सन्तोष मले ही उत्पन्न करे, पर वह इन्द्रिय-सुख नहीं देता। यह

नवीन' विवेक का संतोष है। जब मनुष्य अपने कर्मों का फल देखकर
निवेकगुण आत्मा आनन्द बनाता है तो उसे आत्म-संतोष प्राप्त होता
है। यही आत्म-संतोष उस धैर्य के मोती के कर्मों का ही फल होता है।

विवेकशीलता मानव स्वभाव की विशेषता—जब कोई व्यक्ति
बुद्धि करता है कि कोई भी व्यक्ति गुण के आधुनिक नुस्खे नहीं देता
प्रोत्ति होकर काम नहीं करता तो वह मनुष्य और पशु में कोई भेद नहीं
करता। पशु महा विषय गुण में ही प्रोत्ति होता है। किसी प्रकार की प्रोत्ति
में लगता है। मनुष्य में विचार शक्ति है। इसके कारण जिस काम में
पशु को गुण होता है उसमें मनुष्य को कभी संतोष और कभी असंतोष
होता है। अपने विवेक के प्रतिफल आचरण करने में मनुष्य को संतोष
न होकर असंतोष ही होता है। हम तब ही समझते हैं कि कहीं तक
मनुष्य अपने आचरण में मानवता को प्रदर्शित करता है किन्तु
की ओर न होकर विचार में उसका संतोष के विषय ही काम करता है।

"गुण" और उसका पर्यायवाची अंगरेजी शब्द "इन्टीनेस" ऐसे शब्द
हैं जो दो विभिन्न अर्थ के काम में आते हैं। गुण तथा "इन्टीनेस" का
साधारण अर्थ विषय गुण होता है। पर आत्म-संतोष वास्तव में विषय
गुण से भिन्न वस्तु है। आत्म-संतोष मनुष्य के विचारों पर निर्भर करता है
और गुण वास्तविकता की उपस्थिति पर। गुण में त्याग की कल्पना को
स्थान नहीं, पर आत्म-संतोष में त्याग की कल्पना को स्थान है। गुण
की उपस्थिति किसी वास्तविक वस्तु की प्राप्ति से होती है और आत्म-संतोष
आत्मा की पूर्णता के ज्ञान से होता है। आत्म-संतोष न केवल
विषयों के अभाव से नष्ट हो सकता है वरन् नैतिकता में कमी की अनुभूति
से भी नष्ट हो जाता है।

विवेकवाद का सिद्धान्त

विवेकवादियों के अनुसार मनुष्य के कर्मों का ही उसका ज्ञान

होता है। मनुष्य जिस विषय के बारे में ज्ञानता है उसी की प्राप्ति की वह चेष्टा भी करता है, जिसके बारे में वह ज्ञानता नहीं वह उसके कार्यों का हेतु नहीं बन सकता। मनुष्य विषय-सुख के लिये इसलिये सदा इच्छुक रहता है कि इसके अतिरिक्त दूसरा कोई उपादेय पदार्थ वह ज्ञानता ही नहीं। जब मनुष्य को विषय-सुख की ओर जाने के दुष्परिणाम का ज्ञान होता है, जब वह विषय-सुख को झूठा ज्ञानवा भ्रमात्मक समझने लगता है तब वह उसको ओर नहीं झुँकता। जब उसे आध्यात्मिक बातों का ज्ञान होता है तब वह आध्यात्मिक मूल्यों को प्राप्त करने की चेष्टा करता है।

पूना के प्रसिद्ध तत्त्ववेत्ता महात्मा सुकयत का यह कथन है कि ज्ञान ही सद्गुण है, उक्त सिद्धान्त का आधार है।* महात्मा सुकयत का कथन है कि मनुष्य किसी व्यसन में इसलिये पड़ता है कि वह उस व्यसन से होने वाली तुराहूँ को नहीं जानता। दूसरे उसे ऐसी दूसरी भली वस्तु का ज्ञान ही नहीं जिसकी प्राप्ति के लिये वह चेष्टा करे। यदि मनुष्यों को सुशिक्षित बनाया जाय, उनके समक्ष सदा आध्यात्मिक विषयों की चर्चा की जाय तो वे कदापि दुष्टचारी न बनें। सुकयत ने इस सिद्धान्त को अपने जीवन में पूर्णतः अतिरिक्त किया। वह सदा आध्यात्मिक विचारों में ही निमग्न रहता था। जो व्यक्ति उसके पास आता था उससे वह सदा सदासद् विवेक की ही चर्चा करता था। वह पूना के नवयुवकों से सदा घिरा रहता था; राह में चलते हुए भी वह गम्भीर से गम्भीर दार्शनिक विषयों पर उनसे विचार-विनिमय करता था और उन्हें जीवन की सफल बनाने का मार्ग सुझाता रहता था। उसके उपदेश के परिणाम स्वरूप बहुत से बनी धर के युवकों ने धन कमाने का व्यवसाय छोड़ दिया और अपना जीवन सत्या वेद के लिये अर्पण कर दिया। ऐसे शिष्यों में प्लेटो (अपलातन) महाशय का नाम अग्रगण्य है।

सुकयत के उक्त सिद्धान्त का समर्थन जर्मनी के प्रसिद्ध दार्शनिक और शिक्षा-वैज्ञानिक हरबर्ट स्पेंसर ने भी किया है। उनके कथना-

नुसार धारकों के चरित्र गठन के लिये उन्हें सुन्दर नैतिक गतों शिक्षा आवश्यक है। उनकी पढ़ाई के विषयों में नैतिक विचारों का बहुल होना चाहिये। विचार से किसी विषय में 'स्वचि' उत्पन्न होती है, वा स्वचि आचरण का कारण बनती है और आचरण से चरित्र बनता है। अतएव किसी व्यक्ति का आचरण और चरित्र सुधारने के लिये उसे मने विचार देना आवश्यक है। इस कथन का सारांश यही है कि मनुष्यों के कार्यों का हेतु विचार ही होता है।

उक्त कथन कुछ मौलिक सच को प्रदर्शित करता है। मनुष्य की इच्छाएँ बनने में विचार का प्रधान स्थान रहता है। पशुओं की चार और मनुष्यों की इच्छा में यही भेद है कि पशु उचित अनुचित का विचार नहीं करता मनुष्य इसका विचार करता है। पर केवल विचार किसी क्रिया का हेतु नहीं होता। विचार क्रियात्मक मनोवृत्ति को एक ओर अथवा दूसरी ओर मोड़ सकता है, वह अपने आप क्रिया का हेतु नहीं बन सकता।

विज्ञान प्रादियों के विचारानुसार ज्ञान उत्पन्न होना मात्र किसी क्रिया का का हेतु होने के लिये पर्याप्त है, पर वास्तव में बात ऐसी नहीं है। मनुष्य एक बात को सही मानता है पर करता दूसरी ही है। यदि ज्ञान ही क्रिया का हेतु बन जाता तो नैतिकता की मौलिकता का भंग होने पर मनुष्य अनैतिक आचरण कदापि नहीं करता। पर देखा गया है कि जो लोग अनेक प्रकार के दर्शन के विद्वान् होते हैं वे अक्सर अपने पर अपने आप को किसी विशेष प्रकार के प्रलोभनों से नहीं रोक पाते। प्रलोभनों पर नियन्त्रण प्राप्त करने के लिये अभ्यास की आवश्यकता होती है।

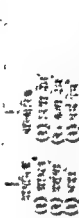
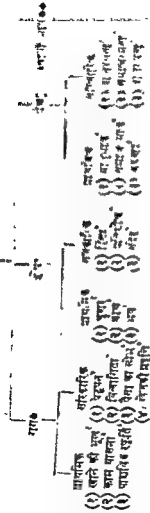
उक्त कथन से स्पष्ट है कि हमारे कार्यों का हेतु हमारी क्रियात्मक मनोवृत्ति ही होती है। इस मनोवृत्ति को विशेष प्रकार का रूप विचार देता है। विचार मनुष्य की पाशविक वासनाओं को विवेकपूर्ण रूप में बदल दे और इस प्रकार सदाचार का कारण बनता है।

मार्टीनो महाशय का सिद्धान्त

कार्य-स्रोत^१ की कल्पना—मार्टीनो महाशय के कथनानुसार मनुष्य के सभी कार्यों के हेतु उसकी अन्तर्जात अथवा अर्जित प्रवृत्तियाँ होती हैं। इन प्रवृत्तियों को मार्टीनो ने “कार्य-स्रोत” कहा है। ये स्रोत दो प्रकार के होते हैं—प्राथमिक^२ और सांस्कारिक^३। प्राथमिक कार्य-स्रोत वे हैं जो हमे अपनी नारीरिक आवश्यकताओं की पूर्ति अथवा मूल प्रवृत्तियों की तृप्ति के लिये कार्य में प्रेरित करते हैं। इनके लक्ष्य पहले से निश्चित नहीं रहते। इन प्रवृत्तियों में विचार का स्थान नहीं रहता। जीवन के पहले-पहल के कार्य इन्हीं के द्वारा प्रेरित रहते हैं।

‘सांस्कारिक कार्यों’ के स्रोत वे हैं जो पूर्व निश्चित लक्ष्य की प्राप्ति के लिये मनुष्य को प्रेरित करते हैं। प्राथमिक कार्य-स्रोत ही अनुभव और सांस्कारों के द्वारा बदल कर सांस्कारिक कार्य-स्रोत बन आते हैं। इनके द्वारा इच्छित क्रियाएँ होती हैं। अब किन्हीं प्राथमिक प्रवृत्ति के अनुसार काम करने से किसी मुद्दा की प्राप्ति हो जाती है तो उस प्रवृत्ति और मुद्दा में एक सम्बन्ध स्थापित हो जाता है। इस सम्बन्ध के कारण हम प्रायः उसी प्रकार के काम करने की प्रेरणा अपने भीतर पाते हैं। अब अपने अनुभव के द्वारा इस प्रकार प्राथमिक प्रवृत्तियों में परिवर्तन हो जाता है तो नये कार्यों के स्रोत का निर्माण होता है। इन्हें द्वितीय वर्गीय अथवा सांस्कारिक कार्य-स्रोत कहा जाता है।

मार्टीनो महाशय ने इन दो प्रकार के कार्य-स्रोतों को फिर से चार विभागों में वर्गीकरण किया है। विभिन्न प्रकार के लक्ष्य की दृष्टि से प्रत्येक कार्य-स्रोत चार प्रकार के है—(१) गम, (२) दोष, (३) प्रेम और (४) स्थायी मात्र।



Propensities—1. Appetite for food, 2. Appetite for sex, 3. Deland (propensity), 4. Curiosity, 5. Compassion, 6. Love of truth, 7. Indulgence in play.

Passions—1. Ambition, 2. Love, 3. Fear, 4. Malice, 5. Vanity, 6. Greed, 7. Indulgence in play.

Affections—1. Parental, 2. Social, 3. Compassionate, 4. Fear, 5. Malice, 6. Greed, 7. Indulgence in play.

Sentiments—1. Wonder, 2. Admiration, 3. Rejection, 4. Love of truth, 5. Compassion, 6. Love of play, 7. Indulgence in play.

रग उस मानसिक प्रवृत्ति का नाम है जो मनुष्य को किसी विशेष विषय की ओर जाने की प्रेरणा उत्पन्न करती है—यह दो प्रकार का है एक प्राथमिक और दूसरा सांस्कारिक। प्राथमिक रग भोजन की इच्छा, कामेच्छा और शारीरिक क्रिया की इच्छा में प्रकाशित होते हैं और ये उनके उद्बुक्त विषयों की प्राप्ति के लिये चेष्टा करने का कारण बनते हैं। सांस्कारिक रग मनुष्य में पैदूपन, विलासिता, वैशेष का शोभ और लेल की प्रवृत्ति का रूप ले लेते हैं। ये वास्तव में प्राथमिक रग के परिवर्तन के परिणाम मात्र हैं।

द्वेष उस मानसिक प्रवृत्ति का नाम है जिसके कारण मनुष्य किसी दुःखदायी बदार्थ से विरत होता है। प्राथमिक द्वेष सहज प्रवृत्ति का रूप लेता है और सांस्कारिक द्वेष अनुभव के बाद उत्पन्न होते हैं। प्राथमिक द्वेष घृणा, क्रोध और भय हैं; संस्कारजन्य द्वेष हिंसा, प्रतिघोष और संदेह के भाव हैं। घृणा हिंसा भाव को उत्पन्न करता है, क्रोध प्रतिघोष के भाव को और भय संदेह को।

प्रेम का भाव किसी व्यक्ति की ओर ईर्ष्य से जाता है। यह भी दो प्रकार का होता एक प्राथमिक और दूसरा संस्कारजन्य, अर्थात् सहज प्रेम और अर्जित प्रेम। माटीनो महाशय ने सहज प्रेम को निःस्वार्थ प्रेम बताया है और अर्जित प्रेम को स्वार्थ। सहज प्रेम दूसरे व्यक्ति के प्रति आत्मीयता के भाव की अनुभूति से प्रेरित होता है और अर्जित प्रेम वनसे प्राप्त होने वाले सुख के भाव से प्रेरित रहता है—मातृ-भाव, समाज भाव और कष्टा प्राथमिक प्रेम के रूप हैं और बाल-रमण, समाज-रमण और दीन-रमण के भाव अर्जित प्रेम के रूप हैं।

स्वायी भाव ये प्रवृत्तियाँ हैं जो मनुष्यों में किसी प्रकार के आदर्शों की प्राप्ति की प्रेरणा उत्पन्न करती हैं। ये भी दो प्रकार की हैं—प्राथमिक और संस्कारजन्य। प्राथमिक स्वायी भाव तीन प्रकार के होते हैं—अनात्मक, मावात्मक और क्रियात्मक। इनके कारण मनुष्य में तीन प्रकार के आदर्शों की ओर प्रवृत्ति होती है। अनात्मक स्वायी भाव आध्वर्य

है, यह राज्य की प्राप्ति की प्रेरणा उत्पन्न करता है; भावात्मक स्थायी भाव प्रशंसा है, यह सौन्दर्य की प्राप्ति की प्रेरणा उत्पन्न करता है, चिन्तात्मक स्थायी भाव भद्रा है यह मनुष्य को शिव अर्थात् मशहूर की ओर जाने की मनुष्य में प्रेरणा उत्पन्न करता है और बुद्धि से उसे विवश करता है। अर्जित स्थायी भाव विद्या-प्रेम, कला-प्रेम और धर्म-प्रेम के भाव हैं। ये प्राथमिक स्थायी भावों में उत्पन्न हुए हैं। इनमें अपने सुख के ध्यान से मनुष्य किसी प्रकार के उद्योग में लगता है।

इनके अतिरिक्त कुछ प्रवृत्तियाँ अर्थात् कार्य-स्रोत ऐसे हैं जिनमें प्राथमिक और सांस्कारिक प्रवृत्तियों का मिश्रण होता है—जैसे सत्ता, लोक-प्रशंसा आदि के भाव।

मार्टीनो के सिद्धान्त की समालोचना—मार्टीनो महाशय के सिद्धान्त में मुख्य दो दोष हैं, एक मनोवैज्ञानिक और दूसरा नीति-शास्त्र सम्बन्धी। मार्टीनो ने बहुत सी अर्जित प्रवृत्तियों को प्राथमिक अर्थात् जन्मजात प्रवृत्तियों मान लिया है। आधुनिक मनोविज्ञान की दृष्टि से मार्टीनो महाशय का कार्य-स्रोतों का उक्त वर्गीकरण अवैज्ञानिक है। किसी प्रकार के स्थायी भाव को जन्मजात प्रवृत्ति नहीं कहा जा सकता। मार्टीनो ने जिस प्रकार राग, द्वेष और प्रेम की प्रवृत्तियों को दो विभागों में विभाजित किया है; इसी प्रकार उन्होंने स्थायी भावों की भी दो भागों में विभक्त किया है। परन्तु आधुनिक मनोविज्ञान के अनुसार मनुष्य के सभी स्थायी भाव अर्जित होते हैं। मार्टीनो के वर्गीकरण में दूसरी अनेक प्रकार की भी भूलें हैं। मार्टीनो ने मूल प्रवृत्तियों और उनसे सम्बन्धित उद्देश्यों का मिश्रण कर दिया है। इनके वर्गीकरण का दूसरा दोष नीति-शास्त्र सम्बन्धी है। उन्होंने सभी प्रकार की प्रवृत्तियों को एक ही वर्ग में रख दिया है। मनुष्य में कुछ प्रवृत्तियाँ सुखात्मक होती हैं और कुछ आदर्शात्मक। अपने शरीर की रक्षा अथवा उसके सुख से सम्बन्ध रखनेवाली प्रवृत्तियाँ एक प्रकार की होती हैं और आदर्शात्मक प्रवृत्तियाँ दूसरे प्रकार की। मार्टीनो महाशय ने चतुर्गुण और विवेक के भेद को स्पष्ट नहीं किया।

चतुर्गर्ह मुख-प्राप्ति का माधन होता है और विवेक झीलता नैतिक आदर्श-प्राप्ति का । मनुष्य में चतुर्गर्ह का आना स्वभाविक है; यह प्राकृतिक रूप से आती है; किन्तु नैतिकता के लिये मनुष्य को अपने स्वभाव पर विनय प्राप्त करना पड़ता है । यह सामान्य प्रकृति के प्रतिकूल आचरण करने से आती है । चतुर्गर्ह की बुद्धि के लिये त्याग और तपस्या की आवश्यकता नहीं होती, पर त्याग और तपस्या के बिना नैतिकता का विकास सम्भव नहीं । नैतिकता का उदय महान् प्रयत्न का परिणाम है । नैतिकता का विकास विचार अथवा विवेक के विकास के साथ साथ होता है । बिना विचार और विवेक के उत्पन्न हुए नैतिक आचरण सम्भव नहीं । अतएव नैतिक भावों को जन्मजात नहीं कहा जा सकता । नैतिक भाव अभ्यास का परिणाम है । मार्टीनो महाशय ने जिस प्रकार अन्य कार्यक्षोती को जन्मजात बताया है, उसी प्रकार नैतिक भावों को जन्मजात बताकर, नीति शास्त्र की दृष्टि से एक बड़ी भूल की है । मनुष्य जन्म से सद्गुणी नहीं होता, वह प्रयत्न से अपने आपको सद्गुणी बनाता है ।

मार्टीनो महाशय ने उक्त कार्यक्षोती को फिर वेष्ट भागों में बाँटा है और नैतिकता की दृष्टि से एक के बाद एक को उनकी बुराई और भलाई के अनुसार रखा है । यह वर्गीकरण नैतिक मापदण्ड से सम्बन्ध रखता है, अतएव इसका उल्लेख तथा उसकी आलोचना हम उचित स्थान पर करेंगे ।

ईश्वरप्राप्ति विचार' की कठिनाई - ईश्वरप्राप्ति विचार में ईश्वर
 उत्तरदायित्व का प्रश्न उत्पन्न हो जाता है। ईश्वर ने मनुष्य को बनाया है।
 यह हमारे विचारों को जानता है और हमारे मन में किसी भी प्रकार के काम
 करने की प्रेरणा उत्पन्न करता है। वह मूर्ति के रूप में भी जानता है
 और उस दृश्य के अनुसार ही प्रत्येक स्थिति में किसी काम के करने की
 प्रेरणा उत्पन्न करता है। अतएव कोई काम बना हो अथवा नष्ट,
 इसकी जिम्मेदारी मनुष्य के ऊपर नहीं ईश्वर के ही ऊपर है। ईश्वर सर्व
 शक्तिमान है, अतएव वह बुरे मनुष्य को सुगई करने से रोक सकता है।
 फिर उसके होते हुए भी यदि कोई मनुष्य बुरा आचरण करता है तो
 यह ईश्वर की ही भूल है। इस भूल के लिये उसे न मनुष्य को जिम्मे-
 दार करना चाहिए और न इसके लिये उसे दण्ड देना चाहिए।

कई एक लोगो का कहना है कि ईश्वर जो कुछ करता है भले के

लिये करता है; ईश्वर से मूल हो ही नहीं सकते। यदि इस विचार को ठीक मान लिया जाय तो नैतिक और अनैतिक आचरण एक ही कोटि के हो जायेंगे। फिर न संत के काम सुख माने जायेंगे और न दुर्गाचारी के काम निन्द्य। सभी कामों को मूल मानने पर नैतिक जिम्मेदारी का प्रश्न उठता ही नहीं।

सैनोज्ञा महाशय का कथन है कि ईश्वर सब व्यापी है और संसार के सभी मले घुरे काम ईश्वर ही करता है। मनुष्य की सभी स्वतन्त्रता अपने आपको ईश्वर के ऊपर छोड़ देने में है। मनुष्य वास्तव में स्वतन्त्र न होकर अपने आपको स्वतन्त्र मान बैठा है। यही भ्रम उसके दुःखों का कारण है। मनुष्य के दुःख और उसकी स्वतन्त्रता दोनों ही कल्पित वस्तुएँ हैं। एक भ्रमी कल्पना दूसरी कल्पना का कारण बन जाती है। मनुष्य अपने आपको स्वतन्त्र मानता है अतएव उसे अपने आपको मले और घुरे कामों के लिये जिम्मेदार भी मानना पड़ता है। इसके कारण ही उसे दुःख और सुख होते हैं। अब मनुष्य अपना परमात्मा से एकत्व समझ लेता है तो यह समझ जाता है कि सभी काम ईश्वर की इच्छा से ही होते हैं, वह स्वयं कुछ भी नहीं करता। इस मानसिक स्थिति में बह्नुंचने पर किसी प्रकार की नैतिक जिम्मेदारी नहीं रहती। अतएव ऐसी स्थिति में नीति शास्त्र की आवश्यकता ही नहीं रहती। जो कठिनाई सैनोज्ञा के विचार में आती है वह भारतवर्ष के वेदान्त-विचार में भी आती है।

समाजवादी विचार की कठिनाई—ईश्वरवादी विचार पुराना विचार है और समाजवादी विचार नया विचार है। पर जिस प्रकार की नैतिक जिम्मेदारी की कठिनाई ईश्वरवादी विचार में आती है उसी प्रकार की कठिनाई समाजवादी विचार में भी आती है। समाजवादी विचार मनुष्य के व्यक्तित्व के बनने में सामाजिक वातावरण को ही प्रधान मानता है। मनुष्य का चरित्र उसकी कुछ सम्मिश्रित प्रवृत्तियों और वातावरण के नैतिक संस्कारों पर निर्भर करता है। यह कहना सत्य

हे कि प्रत्येक व्यक्ति अपने आचरण में स्वतन्त्र है; पर यह स्वतन्त्रता
 भ्रामक है। जब मनुष्य का व्यक्तित्व ही किसी दूसरी सत्ता के अ
 निर्भर करता है तो उसे हम अपने कार्यों के लिये कैसे स्वतन्त्र मान सकते
 हैं और उसके ऊपर कोई नैतिक जिम्मेदारी कैसे डाल सकते हैं। बंजान
 क्रम और वातावरण ही मनुष्य के व्यक्तित्व को बनाते हैं और वे देते
 ही उसकी स्वतन्त्र इच्छा पर निर्भर नहीं करते। यदि किसी मनुष्य में स्व
 बुद्धि है अथवा वह संगठित है तो यह उसका दोष नहीं यह दोषजनक
 है। पर इसके कारण उसके चरित्र का विकास विरोध रूप में होता है।
 यदि किसी बालक को प्रारम्भ से दूषित वातावरण में रख दिया
 जाता है और इसके कारण वह चोर, धूमिचारी अथवा अत्याचारी
 बन जाता है तो इसमें दोष समाज का है न कि उस बालक का।

इन कठिनाइयों को हल करने के लिये हमें मनुष्य के स्वभाव और
 उसका समाज के साथ सम्बन्ध पर विचार करना पड़ता है। मनुष्य न
 तो ईश्वर के समान सर्वशक्तिमान है और न वह निरा पशु ही है।
 मनुष्य प्रयत्न के द्वारा अपने आपको सुधार सकता है। उसमें भूलें होती
 हैं पर वह भूलों से शिक्षा ग्रहण करके भले मार्ग का अनुसरण कर सकता
 है। यदि मनुष्य पशु होता तो उसमें अपने आपको सुधारने की योग्यता को
 मानना मुक्ति-संगत न होता। पशु को न तो भले-बुरे का ज्ञान है और
 न उसे किसी प्रकार की नैतिक जिम्मेदारी का ही है। जो मनुष्य अनिष्ट
 अनुचित के विषय में सोच सकता है, जिसे भले-बुरे का ज्ञान होता है वही
 के विषय में नैतिक जिम्मेदारी का प्रश्न आता है। मनुष्य के सामने भले
 और बुरे आदर्श रहते हैं; वह इन आदर्शों को जान सकता है; और बुरे
 आदर्श को छोड़कर भले आदर्श को ग्रहण कर सकता है। उसकी बल-
 शाली योग्यताएँ चाहे जो हों और उसका वातावरण चाहे जैसा हो, उसको
 नैतिक उन्नति के लिये सदा अवसर रहता है। वाल्टर स्कॉट लैंगट
 या, पर उसका लैंगटपन ही उसे मशहूर बनाने की प्रेरणा पैदा करने
 पाया, अष्टावक्र जन्म से आठ बगहू से टेढ़े थे, परन्तु उनका

दिदापन उनके आध्यात्मिक विकास में बाधा न डाल सका, वरन् उनका शारीरिक दोष ही उनमें दार्शनिक प्रतिभा के विकास का कारण हुआ ।

समाज के लोग हमें कुछ अथवा बहुत तब तक कहेंगे जब तक हम में अपनी योग्यताओं अथवा सुविधाओं का सदुपयोग अथवा दुरुपयोग करने की शक्ति है । प्रत्येक मनुष्य का कर्तव्य है कि वह अपनी योग्यता को भले से भले काम में लगावे । उसमें अपनी जन्मजात कमियों से मुक्त होने की शक्ति न हो, परन्तु वह इन कमियों को अपने नैतिक विकास में बाधक बनने से रोक सकता है । इसी प्रकार वह अपनी योग्यताओं को ऊँचे से ऊँचे नैतिक आदर्श की प्राप्ति में लगा सकता है, अथवा उन्हें व्यर्थ हो सकता है । जब तक मनुष्य में यह शक्ति है उसकी अपने कृत्यों के लिये नैतिक जिम्मेदारी को तात्त्विक वस्तु मानना ठीक है । जेम्स० एल० मेकेन्जी महाशय का यह कथन सर्वथा सार्थक है कि मनुष्य की नैतिक उत्पत्ति में बाधक अपने आपको छोड़कर कोई दूसरी वस्तु नहीं और वह अपने आपके किय में यह नहीं कर सकता कि वह अपने आपको बदलने में असमर्थ है । वह वस्तुओं के समान प्राकृतिक परिस्थितियों का परित्याग मात्र नहीं है, वरन् जैसा उसने अपने आपको बनाया है वह वैसा ही है ।

यहाँ तक मनुष्य का ईश्वर से सम्बन्ध है यहाँ तक उसकी जिम्मेदारी दूसरे प्रकार की ही होती है । समाज के प्रति नैतिक जिम्मेदारी का प्रश्न ही सामान्य विचार के द्वारा हल किया जा सकता है । ईश्वर के प्रति नैतिक जिम्मेदारी का प्रश्न तत्त्व-विज्ञान का प्रश्न है और इस प्रश्न को हल करने के लिये तत्त्व निरूपण की आवश्यकता होती है । सामाजिक काम करते समय अपने आपको स्वतन्त्र मानना आवश्यक है । तभी मनुष्य अपने आपको समाज की स्तुति और निन्दा का अधिकारी बनाता है । नैतिक पूर्णता अपने आप प्रयत्न करने से आती है । इस प्रयत्न की योग्यता मनुष्य में है और ऐसे प्रयत्न की प्रेरणा की अनुभूति भी उसे

होती है। जब तक मनुष्य अपने आप में पुनर्जागरण की प्रेरणा पाता
उसकी अपने आचरण के लिये नैतिक जिम्मेदारी भी है।

जब हम मनुष्य की नैतिक जिम्मेदारी में ईश्वर का प्रश्न ले आते हैं
तो हम नैतिक प्रश्न का आध्यात्मिक प्रश्न के साथ मिश्रण कर देते हैं।
यह संभव है कि मनुष्य की नैतिक पूर्णता के लिये अपने आपको स्वतन्त्र
मानना आवश्यक हो और उसकी आध्यात्मिक पूर्णता के लिये अपने
आपको ईश्वर की इच्छा पर निर्भर रहना अथवा सभी काम को भगवान्
काम मानना आवश्यक हो। जहाँ तक उसके आचरण का समावेश
सम्बन्ध रहता है वहीं तक नैतिक जिम्मेदारी का प्रश्न आता है। जब
उसके आचरण का सम्बन्ध ईश्वर से हो जाता है अर्थात् जब वह
अन्तर्मुखी हो जाता है और अपनी आध्यात्मिक पूर्णता प्राप्त करता है
उसके जीवन का मुख्य ध्येय हो जाता है तो वह नैतिकता के स्तर से
ऊँचा उठ जाता है। यहाँ नैतिक जिम्मेदारी का प्रश्न आता ही नहीं।
उसके आचरण का ध्येय फिर आध्यात्मिक शुद्धि मात्र रह जाता है। वह
फिर सब प्रकार की व्यक्तिगत सफलता के प्रति उदासीन हो जाता है।

छठाँ प्रकरण

नैतिक आचरण और विचार का विकास

आचरण की विभिन्न अवस्थाएँ—पहले कहा जा चुका है कि मनुष्य के आचरण और पशुओं के आचरण में मौलिक भेद है। पशु के आचरण के विषय में नैतिक संशयों का प्रयोग नहीं होता, किन्तु मनुष्यों के आचरण के विषय में इनका प्रयोग होता है। मनुष्य भले और बुरे का विचार करता है, किन्तु पशुओं में विचार करने की शक्ति नहीं है। जो मनुष्य जितना ही सभ्य होता है वह उतना ही अपने प्रत्येक कार्य की भलाई और बुराई के विषय में विचार करता है। पर अपने आचरण की भलाई और बुराई, क्रीडित्य और अनौचित्य के विषय में विचार करना मनुष्य में धीरे-धीरे आता है; अतएव पहले पहले उसका आचरण विचार की परिष्कृति को नहीं दर्शाता।

नैतिकता की दृष्टि से मनुष्यों के आचरण के विकास की निम्न-लिखित तीन अवस्थाएँ मानी जाती हैं—

- (१) रीति-पथ प्रदर्शन^१,
- (२) नियम-पथ-प्रदर्शन^२,
- (३) विचार-पथ-प्रदर्शन^३ ।

रीति-पथ प्रदर्शन—मानव-समाज में प्रारम्भ से ही कुछ रीतियाँ बनी आती हैं। सामान्य मनुष्य इन्हीं रीतियों को देख कर चलता है। निम्न स्तर के मनुष्यों को इन रीतियों का भी ठीक से ज्ञान नहीं रहता; वे जैसा दूसरे लोग करते हैं उसी के अनुसार क्रम करते रहते हैं। उनकी आचरण में निर्देश और अनुकरण की प्रधानता रहती है। वे इतना ही

देगो है कि दूसरे लोग क्या कर रहे हैं। विचार की मार्गा प्रशिक्षण प्रणाली में मायात्मक मनुष्य आत्मसात् के बड़े मर्मज्ञ बनने वाले होते हैं। अन्वयानुसंग कर्ता रहता है। इस प्रकार जो काम प्रशिक्षण प्रणाली अधिकारी लोग करते हैं उसे ठीक मान लिया जाता है।

इस मानसिक प्रणाली में उच्च कोटि की प्रणाली यह है कि मनुष्य तथात्र की परिभाषाओं और गतिविधियों को जानने को चेष्टा करता है और उन गतिविधियों के अनुसार अपने आचरण को बनाता है। इस प्रकार वह एक अर्न्तनिष्ठ व्यवस्था को छोड़ एक निर्धन नियम का पालन करने लगता है।

नियम-पथ-प्रदर्शन—आचरण के विचार की दूसरी प्रणाली में मनुष्य किसी नियम को अपने पथ प्रदर्शक बना लेता है। रीतियों का कभी-कभी आपस में विरोध होता है। दो विरोधी रीतियों में वह उसे छोड़ी एक को चुनना पड़ता है तो उसे नियम की आवश्यकता होती है। समाज की विकसित अवस्था में नियमों की प्रधानता होती है। ये नियम राजनैतिक अथवा धार्मिक नियम होते हैं। समाज की रीति-रिवाजों के पालन करने में मनुष्य अपने आप में उस बाध्यता का अनुभव नहीं करता जो किसी नियम के पालन करने में करता है। अतएव वह मनुष्य अपने आचरण को नियम के अनुसार बना लेता तो वह वास्तव में विरोधी आचरण नहीं करता। नियम के पालन करने से वह समाज की सभी रीतियों को बली बनाता है और सारी रीतियों का अन्त कर डालता है।

विचार-पथ-प्रदर्शन—आचरण की सबसे अधिक विकसित प्रणाली विचार के द्वारा अपने आचरण का संचालन करना है। यह अवस्था नियमों के चमकाने पर अपने आप आ जाती है। जब समाज के सभी नियम का रूप धारण कर लेते हैं तो कई प्रकार के विरोध उत्पन्न हो जाते हैं। नियमों का पहला विरोध रीति-रिवाजों से ही होता है। फिर प्रश्न आता है कि रीति-रिवाजों को मानें अथवा नियमों का पालन करें। भारतवर्ष में बाल-विवाह की प्रथा चल आई है। जब इसके विरोध

राज्य का नियम बन जाता है तो स्वतन्त्र विचार करने के लिये सामग्री उपरिष्ठ हो जाती है। फिर सोचा जाने लगता है कि पुरानी रीति को मानना उचित है: अथवा राज्य के नियम को।

जिस प्रकार किसी नियम का पुरानी रीति से विरोध होता है, इसी प्रकार दो नियमों का भी आपस में विरोध हो जाता है। कोई भी ऐसा नियम नहीं है जो सभी परिस्थितियों में एक ही तरह से लागू हो सके। ऐसी अवस्था में मनुष्य को अपने आप सोच कर अपना मार्ग निकालना पड़ता है। विकसित आचरण उस व्यक्ति का है जो अपने प्रत्येक काम में स्वतन्त्र दक्षिणानुचित विचार से काम लेता है। जिस व्यक्ति में स्वतन्त्र सोचने की और अपने स्वतन्त्र विचार के अनुसार काम करने की योग्यता है वही सभ्य मनुष्य है। सर्वोत्तम आचरण अपने बनाये सिद्धान्तों के अनुसार आचरण है।

आचरण और विचार-मनुष्य के साधारण आचरण में दृष्ट्युक्त तीनों प्रकार के दृष्ट-प्रदर्शन काम करते हैं। कोई भी ऐसा व्यक्ति नहीं जो अपने प्रत्येक काम को करते समय सिद्धान्तों का विचार करे। हम जिन विचारों के अनुसार काम करते हैं वे कुछ नैतिकता के विषय में चिन्तन करने से आते हैं, कुछ अपने व्यक्तिगत अनुभव और कुछ सामाजिक अनुभव के ऊपर आधारित होते हैं, अर्थात् हम अपने प्रति-दिन के आचरण में सामाजिक रीतियों से, समाज और राज्य के नियमों से तथा अपने स्वतन्त्र नैतिक विचार से काम लेते हैं।

नैतिक विचार और नैतिकता के विचार—नैतिक आचरण का आधार नैतिक विचार होने है और नैतिक आचरण से नैतिक विचार परिपक्व होते हैं; किन्तु नैतिकता के विचारों का सीधा सम्बन्ध नैतिक आचरण से नहीं है। नैतिक विचार व्यावहारिक विचार हैं और नैतिकता के विचार दार्शनिक हैं। यह सम्भव है कि किसी मनुष्य को अर्थात् नैतिक विचार आत हो पर उसे नैतिकता के विचारों का ज्ञान न हो।

समाज का सामाज्य चाकि वह जानता है कि उसे योगी, धर्मिणा, पुण्य, दिवा आदि न कमाना चाहिए। ये सब विचार नैतिक विचार हैं। ये विचार उसके सामाज्य को प्रभावित करने हैं। पर यदि उसने दूरा में जा कि उसे इन बातों की कभी न करना चाहिए तो वह प्रायः इस प्रश्न का उत्तर न दे सकेगा। उसने संभवतः इस प्रश्न पर विचार ही नहीं किया। इस समाज में नैतिक विचारों को प्रायः उगी प्रकाश में लेते हैं जिस प्रकार हम अपने कपड़े पहनने और भोजन करने के रंग को लेते हैं। समाज में कुछ बातें मनी और कुछ बुरी मानी जाती हैं, इन बातों को हम भी मनी अथवा बुरी मानने लगते हैं। समाज में मनी सभी जाने वाली कोई बात मनी क्यों है और बुरी समझी जाने वाली बात बुरी क्यों है, या कोई दार्शनिक ही सोचता है।

जब समाज में प्रचलित नैतिक विचारों की नैतिकता पर विचार किया जाने लगता है तो अनेक प्रकार के नीति शास्त्र के पार्श्व की धार होती है। भूढ़ सोचना अथवा योगी करना क्यों बुरा है, इस प्रश्न का उत्तर अन्तः अनुभूतिगदी एक तरह से देगा, सुलगादी दूसरी तरह से और विवेकगदी तीसरी तरह से देगा। बिलियम गुन्ट मराठाय के इस कथन में मौलिक सत्य है कि प्रायः मनुष्य नैतिक विचारों के बारे में सहमत होते हैं, परन्तु नैतिकता के विचारों में उनकी समझ बहुत कम मिलती है।

नैतिक विचारों की विधि का विकास

समाजिकता के मापों की वृद्धि—जिस प्रकार मनुष्य के आचरण का विकास धीरे-धीरे हुआ है इसी प्रकार उसके अपने कर्मों की नैतिकता पर विचार करने की शक्ति धीरे-धीरे आई है। जैसा पहले कहा जा चुका है, मनुष्य पहले नैतिक आचरण करना सीखता है, पंडे उसमें नैतिक विचार करने की योग्यता आती है। मनुष्य जब बनाव में आता है तो वह अपना समाज के साथ ऐक्य स्थापित कर लेता है। फिर जो कुछ कार्य समाज के कल्याण के लिये होते हैं उन्हें वह अपनापन

क़ासा है। समाज के कल्याण के माव ही उसकी अन्तरात्मा की आवाज बन जाते हैं। समाज के हित के लिये आचरण करने से उसे आत्म-संतोष होता है और उसके प्रतिकूल आचरण करने से उसे आत्म-भर्त्सना होती। इस समय मनुष्य में नैतिक निर्णय करने की शक्ति नहीं होती, उसे किसी कार्य की नैतिकता के मापदण्ड का स्पष्टतः ज्ञान नहीं होता, पर इसके सामाजिक भाव ही उससे नैतिक आचरण कराते हैं।

सामाजिक रीति का माप-दण्ड—नैतिक विचार के विकास की दूसरी अवस्था सामाजिक रीतियों की नैतिकता का मापदण्ड मान लेना होती है। इस स्थिति में जो बात समाज की परम्परा में बली आदि है उसे ठीक मान लिया जाता है और सामाजिक हृदियों के द्वारा अपने-आपों की नैतिकता मापी जाती है। इस अवस्था में नैतिकता के प्रति उतनी दृढ़ता का भाव नहीं रहता जितना पीछे आता है। पहले तो समाज की रीतियाँ बदलती रहती हैं और दूसरे समाज मनुष्य के बाहरी आचरण को ही देखता है। इसके कारण मनुष्य उतनी ही दूर तक अपने-आपको नैतिक बनाने की चेष्टा करता है जहाँ तक समाज उसके ऊपर अग्रगण्य न हो। सामाजिक रीतियों का माप-दण्ड सन्तोषजनक नहीं होता। इसमें नियमों की अस्पष्टता रहती है और इसके कारण नैतिक जीवन ढीला रहता है। अतएव मनुष्य को दूसरे किसी माप-दण्ड की आवश्यकता पड़ती है।

राज्य-नियम का माप-दण्ड—रीतियों के मापदण्ड का स्थान राज्य-नियम ले लेते हैं। राज्य के नियम बंधे रहते हैं। ये बंधे होते हैं जैसे सामाजिक रीति-रिवाज होते हैं अतएव राज्य-नियम का माप-दण्ड चिन्तनशील व्यक्ति को अधिक सन्तोष देता है। इन नियमों के पालन करने से मनुष्य समाज में आदर पाता है और इनकी अवहेलना करने से वह समाज के द्वारा दण्डित होता है। इस प्रकार अपराध और फिर पाप की कल्पनाओं का घन होता है।

--- **नैतिक नियम का माप-दण्ड**—राज्य का-नियम मनुष्य की

शरणा लेनी पड़ती है। मनुष्य को किसी विशेष परिस्थिति में क्या करना चाहिए यह अन्तरात्मा की आवाज से शक्त होता है।

विवेचनात्मक विचार—यह सूक्ष्मदर्शी को जोड़े ही समय में इस सिद्धान्त की कमी शक्त हो जाती है। अन्तरात्मा की आवाज हर समय स्पष्ट नहीं रहती। एक ही परिस्थिति में मनुष्य कभी एक प्रकार का आदेश अन्तरात्मा से पाता है और कभी दूसरे प्रकार का। उसे कभी कभी स्वीकार करना पड़ता है कि उसने अन्तरात्मा की आवाज सुनने में भूल की। मनुष्य के समक्ष ही उसे कभी एक तरह के आचरण के लिये प्रेरित करते हैं और कभी दूसरे तरह के आचरण के लिये। इस प्रकार मनुष्य अपने आपको एक प्रकार की भूल-भुलैया में पड़ा हुआ देखता है। इस भूल-भुलैया से निकलने के लिये उसे विश्लेषणात्मक आध्यात्मिक विचार की शरणा लेनी पड़ती है। उसे फिर मानना पड़ता है कि नैतिकता का मापदण्ड वैयक्तिक विचार अथवा भावना नहीं हो सकती, नैतिकता का माप-दण्ड कोई व्यापक नियम ही हो सकता है। यह विवेकयुक्त नियम है। हमारा विवेक बताता है कि हमें न केवल अपनी अन्तरात्मा की आवाज का आदर करना चाहिये, बल्कि दूसरे लोगों की अन्तरात्मा की आवाज का भी आदर करना चाहिये। यही नैतिक मापदण्ड सच्चा नैतिक मापदण्ड है जिसे कोई भी व्यक्ति अपने आचरण की नैतिकता को जानने में काम में ला सके। सच्चा नैतिक मापदण्ड सभी मनुष्यों को सभी परिस्थितियों में आचरण की नैतिकता जानने में सहायता देता है।

नैतिक विचार के विकास के लक्षण—नैतिक विचार का विकास निम्नलिखित तीन प्रकार से होता है —

(१) नैतिक विचार सामाजिक रीतियों से प्रारंभ होकर किसी नियम की ओर जाता है और फिर स्वतन्त्र सिद्धान्त की ओर जाता है।

(६) प्रत्येक विद्यार्थी का प्रत्येक वर्ष के अन्त में अपने प्रदर्शन के सम्बन्ध में अपने शिक्षक से बातचीत करनी चाहिए ।

(१) प्रत्येक विद्यार्थी अपने शिक्षक से अपने विषय में अपने प्रदर्शन के सम्बन्ध में बातचीत करनी चाहिए ।

सातवाँ प्रकरण

नैतिक विचार का विषय^१

नैतिक विचार के दो प्रश्न—नैतिक विचार मनुष्य के आचरण की भलाई अथवा बुराई से सम्बन्ध रखता है। किसी आचरण को भला अथवा बुरा कहते समय हमें दो प्रकार की बातों को सोचना पड़ता है—

(१) नैतिक विचार किसके ऊपर किया जाता है, अर्थात् उसका वारंवारिक विषय क्या है ?

(२) नैतिक विचार कौन करता है, अर्थात् उसका मापदण्ड क्या है ?

पहले प्रश्न के बारे में विभिन्न प्रकार के उत्तर भिन्न-भिन्न विद्वानों ने दिया है; इसी तरह दूसरे प्रश्न के भी अनेक उत्तर दिये गये हैं। इन प्रश्नों का संतोषजनक उत्तर जानने के लिये हमें विभिन्न प्रकार के नैतिक सिद्धान्तों को जानना होगा। इस प्रकरण में हम पहले प्रश्न पर ही विचार करेंगे।

विचार का विषय इच्छित कार्य^२—साधारणतः यह कहा जा सकता है कि नैतिक विचार का विषय मनुष्य का इच्छित कार्य होता है। नीति-शास्त्र का ध्येय मनुष्य की इच्छाशक्ति को ठीक मार्ग पर लगाना है, अतएव हमारे नैतिक विचार का विषय मनुष्य की इच्छाशक्ति ही होती है। जो काम मनुष्य अपनी स्वतन्त्र इच्छा से करता है वही नैतिक विचार का विषय बन सकता है; जो काम वह अनिच्छा से अथवा बाध्य होकर करता है उसे भला अथवा बुरा नहीं कहा जा सकता। जो काम किसी मनुष्य के द्वारा अकस्मात् हो जाता है, उसे न तो मंदा और न

सुग कहा जाता है। मान लीजिए, कोई डाक्टर रोगी के कल्याण के लिये कोई इन्जेक्शन देता है, पर इससे रोगी की मृत्यु हो जाती है, तो हम इसके काम को सुग नहीं करते। यदि रोगी की मृत्यु डाक्टर की अज्ञान-धानी से हुई तो हम डाक्टर को कुछ दूर तक दोषी ठहराते हैं, परन्तु यदि डाक्टर ने जान बूझ कर रोगी के मारने के लिये ही उसे विशेष प्रकार का इन्जेक्शन दिया हो तो हम उसे नैतिक दृष्टि से दोषी समझते हैं, उसे हम क्षमा नहीं करते हैं।

उपयुक्त उदाहरण से स्पष्ट है कि उभी काम पर नैतिक विचार किया जाता है जिसके बारे में मनुष्य पहले से सोचता है और जिसे करने की वह स्वयं इच्छा करता है। कभी-कभी मनुष्य की इच्छा भली होती है, पर कार्य-फल भला नहीं होता। ऊपर के उदाहरण से यह स्पष्ट होता है। परन्तु नैतिक विचार करते समय हमें मनुष्य के कार्य के फल को न देख कर कार्य के कारण को ही देखना पड़ता है। नैतिकता की दृष्टि से मनुष्य वास्तविक कार्य आन्तरिक कार्य है। कार्य-फल उसके हाथ की बात नहीं है। यह कभी भला होता है कभी बुरा।

हेतु और संकल्प (इप्सा) का स्थान—नैतिक-शास्त्र के सभी विद्वानों का इस बात पर एक ही मत है कि किसी कार्य का नैतिक मूल्य उसके फल के ऊपर निर्भर नहीं करता, बल्कि उन विचारों और भावों के ऊपर निर्भर करता है जो कार्य के प्रेरक होते हैं। परन्तु कार्य के आन्तरिक प्रेरक भी अनेक हैं। कुछ विद्वानों के अनुसार कार्य की नैतिकता उसके प्रेरक भावों के ऊपर निर्भर करती है, कुछ के अनुसार कार्य की नैतिकता कार्य के संकल्प के ऊपर निर्भर करती है और कुछ के अनुसार कार्य के हेतु के ऊपर यह निर्भर करती है। अन्तः अनुभूतिवादियों के अनुसार कार्य के प्रेरक भाव हैं, जिन्हें डॉ॰ मार्टीनो ने कार्य-स्रोत कहा है। इसी प्रकार कार्य की नैतिकता निर्भर करती है। मिल महाशय के कथनानुसार कार्य की नैतिकता कार्य के संकल्प (इप्सा) के ऊपर निर्भर करती है और आदर्शवादियों के अनुसार इसकी नैतिकता उसके हेतु के ऊपर निर्भर करती है।

इन विभिन्न प्रकार के दृष्टि-किन्दुओं को दो एक उदाहरणों के द्वारा स्पष्ट किया जा सकता है—

मान लीजिए रामनाथ, अमृतलाल को किसी कारण बरागली दे उठता है। यह एक साधारण सी घटना है। किन्तु यदि नैतिक विचार की दृष्टि से देखा जाय तो हम इसमें पर्याप्त चिन्तन की सामग्री पावेंगे। हम रामनाथ को, अमृतलाल को गाली देने के लिये कहीं तक दोषी ठहरा सकते हैं। इसके जानने के लिये हमें इस घटना को एक अकस्मात् घटना नहीं मानना पड़ेगा। इस घटना के पीछे रामनाथ का अमृतलाल से सम्बन्ध, उसके इस कार्य के हेतु और संकल्प (इंप्सा) तथा रामनाथ के सम्पूर्ण व्यक्तित्व पर विचार करना पड़ेगा। जो कार्य एक परिस्थिति में क्षम्य माना जाता है—वही दूसरी परिस्थिति में असम्य होता है। नैतिकता में जिस परिस्थिति पर विचार करना होता है वह बाह्य परिस्थिति नहीं, बल्कि आन्तरिक परिस्थिति होती है। संभव है कि रामनाथ ने क्रोध के आवेग में आकर गाली दी हो, या संभव है उसने मनोरञ्जन के भाव से, अथवा उसे धमकाने के लिये ही गाली दी हो। ये भाव कारणों के प्रेरक माने जाते हैं। फिर गाली देने का हेतु अमृतलाल की भलाई हो सकता है अथवा उसका अपमान करना और उसे दूसरों की दृष्टि में गिथना हो सकता है। यदि उसका हेतु पहले प्रकार का है तो उसका काम नैतिक दृष्टि से निरुद्ध नहीं माना जायगा और यदि उसके कार्य का हेतु दूसरे प्रकार का है तो उसका कार्य निरुद्ध माना जायगा। किसी व्यक्ति को अनायास गाली दे उठना और आयोगना को के गाली देना, दो तरह की बातें हैं। गाली देने का विचार कार्य का संकल्प अथवा इंप्सा कहा जायगा। मनुष्य का जैसा संकल्प होता है उसका कार्य भी वैसा ही होता है।

अन्तः अनुभूतिवादियों का सिद्धान्त—इतना तो निश्चित है कि नैतिक विचार का विषय मनुष्य का बाहरी आचरण नहीं होता। अन्तः अनुभूतिवादियों के अनुसार नैतिकता के निर्णय में हमें कार्यों के

अनेक कारणों से किसी ने विचार करना चाहा है। ये कार्य और मनुष्य के निर्दिष्ट प्रकार के अलग-अलग मंचों पर होते हैं। इन मामलों के समान मनुष्य यदि किसी कार्य के दोषों को मान लिये और कोटि के हैं तो उसे वह कार्य को दृष्टिमान मानने को छोड़ कर केवल कोटि के हैं तो उसे ही मान मानना चाहिये।

सुखवादियों का सिद्धान्त—एक सिद्धान्त के अनुसार सुख कार्यों का सिद्धान्त है। जिस मनुष्य के सिद्धान्त के अनुसार सुख के सभी प्रकार के मंचों पर कार्य करने का एक ही मंच होता है—सुख की प्राप्ति को। दृष्टि में अपने ही दृष्टि। मनुष्य के काम इसी दृष्टि में प्रेरित होते हैं और अन्तर्गत तब कार्य के भी कार्य इसी दृष्टि में प्रेरित होते हैं। अतएव यदि कार्य की नैतिकता केवल प्रेरण की दृष्टि से ही निर्दिष्ट की जाय तो सभी कार्य एक ही कोटि के समान मानिये। कार्य प्रेरण की अनेक प्रकार का मानना, जिस मनुष्य के अनुसार, एक भावी मनोवैज्ञानिक भूमि है। अतएव किसी कार्य-मनुष्यी नैतिक विचार मनुष्य के मंचों पर किया जाना चाहिये, क्योंकि ये निर्दिष्ट होते हैं।

आदर्शवादी सिद्धान्त—आदर्शवादी अथवा भिक्कावादी विचार के अनुसार कार्य की नैतिकता का विचार करते समय न तो कार्य के प्रेरणों पर विचार करना उतना आवश्यक है और न उसके मंचों पर। कार्य के हेतुओं पर ही विचार करना आवश्यक है; अर्थात् किसी काम की किस लिये किया जाता है, इस बात को जानना कार्य की नैतिकता को निर्धारित करने के लिये आवश्यक है। कार्य के प्रेरणों की नैतिकता भी कार्य के लक्ष्य के ऊपर निर्भर करती है। दूसरे व्यक्ति की महारत की दृष्टि से अथवा समाज के कल्याण हेतु श्रेष्ठ का प्रदर्शन करना एक बात है और उसके अकल्याण की दृष्टि से अथवा अपने स्वार्थ-साधन के हेतु श्रेष्ठ-प्रदर्शन करना दूसरी बात है। मिल मनुष्य ने कार्य के केवल प्रेरणों पर ही विचार किया है। इसका कारण उनकी अप्रसूत मनोवैज्ञानिक

धारणा थी कि सभी कार्यों का प्रेरक एक ही तथ्य होता है। वास्तव में कार्यों के सच्चे प्रेरक अनेक होते हैं; और ये प्रेरक मनुष्य की विभिन्न प्रकार की इच्छाएँ होती हैं, न कि विभिन्न प्रकार के भाव अथवा उद्देश। इच्छा का लक्ष्य ही कार्यों का हेतु कहलाता है, अतएव कार्यों की नैतिकता पर विचार करते समय इस लक्ष्य को ही ध्यान में रखना पड़ता है। यदि यह लक्ष्य विवेकयुक्त है और सभी लोगों का सबसे कल्याण होता है तो जो कार्य इस लक्ष्य से ही किया जाता है वही कार्य भला कहा जायगा, अन्यथा नहीं।

कानूनी और नैतिक दृष्टिकोण में भेद—जैसा पिछले प्रकरण में बताया जा चुका है कार्य का हेतु वह लक्ष्य है जिसको दृष्टि में रख के कोई काम किया जाता है और उसका संकल्प वह विचार है जिसके द्वारा इस हेतु की प्राप्ति की जाती है। संकल्प कार्य के बाहरी रूप से सम्बन्ध रखता है और हेतु कार्य की आत्मा है। कार्य के लक्ष्य की प्राप्ति के लिये विरोध प्रकार के साधनों को काम में लाया जाता है। ये साधन कार्य के संकल्प बनते हैं। ये साधन कभी-कभी भले दिखाई देते हैं और कभी बुरे। सामान्य बुद्धि के लोग किसी काम की नैतिकता का मुख्य साधनों को देखकर जॉकते हैं। मिल महाशय तथा अन्य मुलकादी नीति-शास्त्रों का भी यही दृष्टिकोण है। परन्तु यह दृष्टिकोण कानूनी दृष्टिकोण है। यह दृष्टिकोण व्यवहार में उपयोगी दिखाई पड़ता है। कानून मनुष्य की बाहरी चेष्टाओं को देखकर ही उसको योगी अथवा निर्दोष निश्चित करता है। कानून के लिये मनुष्य के आन्तरिक भावों अथवा हेतुओं को जानना अशक्य रहित है। केवल हम अपने कार्यों के हेतुओं को ही ठीक से जान सकते हैं, दूसरे व्यक्ति के कार्यों के ठीक हेतु को जानना हमारे लिये असम्भव है। पर नैतिक विचार का मुख्य उद्देश्य दूसरे व्यक्ति के आचरण की नैतिकता जानना नहीं है, बल्कि अपने ही कार्यों की नैतिकता जानना है। हम अपने आपको ही ठीक तरह से

ज्ञान सकते हैं, अर्थात् अपने वास्तविक हेतुओं का ज्ञान केवल कार्य करने वाले व्यक्ति को ही हो सकता है। नैतिकता आन्तरिक वस्तु है, अतएव दूसरों के वास्तविक हेतु न ज्ञान करने के कारण इन कार्यों के हेतु से छोड़ हम उसके बाहरी रूप पर नैतिक विचार नहीं करने लग पायेंगे। हम अपने कार्यों के ऊपर ठीक से नैतिक विचार कर सकते हैं, इतना ही पर्याप्त है। कानूनी दृष्टि लौकिक दृष्टि है और नैतिक दृष्टि आध्यात्मिक दृष्टि है। नैतिकता कार्य के बाहरी रूप से उतना सम्बन्ध नहीं रखती जितना कि वह उन विचारों से सम्बन्ध रखती जिनके कारण कोई काम किया जाता है।

जो काम कानूनी दृष्टि से अवग्राह्य समझे जाते हैं वे ही यदि मले हेतुओं से प्रेरित होकर किये गये हैं तो मले समझे जाते हैं। मूटस ने रोम की स्वतन्त्रता के लिये रोम के अधिनायक जूलियस सीज़र को मार डाला। कानूनी दृष्टि से मूटस को जूलियस सीज़र का हत्यारा कहा जायगा। उसका कार्य निन्द्य है। पर यदि नैतिक दृष्टि से देखा जाय तो उसका कार्य क्षम्य ही नहीं, वरन् स्तुत्य है। यदि कोई व्यक्ति समस्त राष्ट्र के भ्रूषण के हेतु किसी विशेष व्यक्ति को मार डालता है तो वह बुरा काम नहीं करता। जब मूटस ने इस काम की अनन्ता की पुकार मान कर किया तो उसने अपना कर्तव्य ही किया; और अपना कर्तव्य करना ही नैतिक-शास्त्र सिखाता है। अपने कर्तव्य के कारण मनुष्य की लोक में निन्दा हो अथवा स्तुति उसको करना ही चाहिये।

मूटस ने जूलियस सीज़र को रोम की स्वतन्त्रता के लिये मार डाला, पर जूलियस सीज़र की हत्या का षड्यंत्र कैथियस और कासका आदि लोगों ने किया था। ये लोग जूलियस सीज़र से ईर्ष्या करते थे और उसकी बढ़ती हुई कीर्ति को सह नहीं सकते थे। जूलियस सीज़र उनकी स्वार्थ सिद्धि में बाधक था, अर्थात् वह उन्हें बढ़ने नहीं देता था, अतएव अपने मार्ग का कंठक हटाने के लिये कैथियस और कासका आदि ने जूलियस सीज़र की हत्या करवाई। जब जूलियस सीज़र की हत्या की यदि व्यक्ति-

मनुष्य के स्वार्थ साधन के हेतु की परंपरा बना माना जाय तो नैतिक दृष्टि से वह बड़ा निन्द्य कार्य था।

एक ही कार्य दो भिन्न-भिन्न हेतुओं से किये जाने के कारण भिन्न-भिन्न नैतिक मूल्य का होता है। मृत्यु का बीजक की हत्या का कार्य स्तुत्य है और केशियस का मही कार्य निन्द्य है। मृत्यु का हेतु भला था अतएव उसका कार्य मला कहा जायगा और केशियस का हेतु बुरा था अतएव उसका कार्य बुरा कहा जायगा।

साधन की पवित्रता का स्थान—यहाँ प्रश्न आता है कि मनुष्य के आचरण की नैतिकता में साधन की पवित्रता का क्या स्थान है। क्या लक्ष्य की पवित्रता किसी कार्य को पवित्र बना सकती है। कितने ही नीति-शास्त्र के विद्वानों का मत है कि किसी कार्य की पवित्रता निश्चित करने के लिये अर्थात् उसका नैतिक मूल्य आँकने के लिये, न केवल हमें लक्ष्य की पवित्रता पर विचार करना चाहिये बल्कि साधन की पवित्रता पर भी विचार करना चाहिये। कोई भी कार्य तब तक पवित्र नहीं कहा जा सकता जब तक उसका न केवल लक्ष्य पवित्र हो, बल्कि उसके साधन भी पवित्र हों। यदि हम किसी भले लक्ष्य को किसी बुरे साधन के द्वारा प्राप्त करते हैं तो हमारा लक्ष्य ही इन साधनों के कारण दूषित हो जाता है।

मान लीजिए, हमारा देश परतन्त्र है और एक अत्याचारी राजा के राज्य में है। देश की स्वतन्त्रता प्राप्त करना हमारा लक्ष्य है। इस लक्ष्य की प्राप्ति के लिये हम विदेशी गव्यधिपकारियों के प्रति पदयंत्र करते हैं और इसी लक्ष्य के हेतु कुछ अधिकारियों की हत्या कर दातते हैं। फिर अपने मित्रों को राज-दण्ड से बचाने के लिये हम झूठ बोलते हैं और उन्हें छिपाते हैं। हमारा लक्ष्य पवित्र है पर हमारे साधन अपवित्र माने जाते हैं। क्या हमें देश की स्वतन्त्रता के लिये झूठ बोलना और अत्याचारी लोगों की हत्या करना चाहिये। क्या हमें अपने लक्ष्य की

प्राप्ति के लिये सदा उसी माध्यमों से काम लेना चाहिये जो लक्ष्य की प्राप्ति के लिये माने गये हैं।

उक्त प्रश्न के चार अन्तः अनुभूतिगतियों और आदर्श वर्तितों के दो भिन्न-भिन्न हैं। अन्तः अनुभूतिगतियों के अनुसार मनुष्य के जीवन का भी अर्थ और माध्यमों के द्वारा प्राप्त करने की चेष्टा नहीं करना चाहिये। यदि माध्यम अर्थहीन है तो प्रायः मनुष्य भी अर्थहीन हो जाता है और यदि माध्यम अर्थहीन है तो मनुष्य भी अर्थहीन है। इस प्रकार हम कहेंगे, यह हमारे मार्ग पर निर्भर कारण है। मनुष्य मार्ग पर चल कर कोई भी व्यक्ति ठीक स्थान पर नहीं पहुँच सकता। इसी प्रकार मनुष्य पर पहुँचने के लिये हमें ठीक मार्ग को ही प्रत्यक्ष करना चाहिये। लक्ष्य की प्राप्ति मार्ग पर चलने का सामाजिक परिधान है। जिस प्रकार मार्ग और लक्ष्य का अनिवार्य सम्बन्ध है, वही प्रकार लक्ष्य और माध्यम का अनिवार्य सम्बन्ध है। अतएव जो मनुष्य किसी मने काम पर पहुँचना चाहता है उसे ठीक काम करना चाहिये जो संसार में मने कहे जाते हैं। चोरी, झूठ, धूर्त्य और इसी के द्वारा यदि किसी लक्ष्य को स्वतन्त्रता मिले भी, तो भी यह उपादेय वस्तु नहीं। इस प्रकार प्राप्त की गई स्वतन्त्रता एक दुर्लभ वस्तु होगी, जिससे समाज का कल्याण न होकर हानि ही होगी।

उक्त विचार से भिन्न दूसरे प्रकार के विचार हैं। आदर्शवाद विचार के अनुसार मनुष्य के कार्य की नैतिकता लक्ष्य पर ही निर्भर करती है। यदि किसी मनुष्य का लक्ष्य ठीक नहीं है तो वह मनुष्य मार्ग को प्रत्यक्ष करता है। पर एक ही लक्ष्य की प्राप्ति के अनेक मार्ग होते हैं। वही मार्ग ठीक समझ जाना चाहिये जिसके द्वारा मनुष्य लक्ष्यप्राप्तिशील अपने लक्ष्य की प्राप्ति कर सके। नैतिकता में हमें सदा मनुष्य के हेतु पर ही विचार करना चाहिये, उसके वांछ्य कार्य पर अथवा उस कार्य के संस्कार पर विचार करना भूल है। नैतिकता की दृष्टि में मनुष्य का आन्तरिक कार्य ही सच्चा कार्य है। यह कार्य मनुष्य की इच्छाओं के ऊपर निर्भर

करता है कि मनुष्य की इच्छाओं भी उसके चरित्र के ऊपर निर्भर करती हैं। नैतिक विचार अन्त में मनुष्य के चरित्र के ऊपर होता है। यदि कोई मनुष्य सदा उच्च आदर्श से प्रेरित होकर अपने जीवन के सभी काम करता है तो हम उसके लौकिक दृष्टि से निम्न कार्यों को भी मला काय ही करेंगे। मनुष्य को सदा अपने आदर्श स्वत्व को प्राप्त करने की चेष्टा करते रहना चाहिये। आदर्श स्वत्व की प्राप्ति के लिये उसे अपनी योग्यता के अनुसार भिन्न-भिन्न प्रकार के कार्य करने पड़ते हैं। कोई व्यक्ति अपने आदर्श स्वत्व की प्राप्ति विद्या के अध्ययन और अध्यापन के कार्य से करता है, कोई वाणिज्य-व्यवसाय द्वारा और कोई राष्ट्र की पुलिस और सेना में भरती होकर। राष्ट्र की पुलिस और सेना की उसी प्रकार आवश्यकता है जिस प्रकार उसे अध्यापकों की आवश्यकता है। पर ऊपरी दृष्टि से पुलिस और सेना के लोगों का काम उतना पवित्र नहीं जितना अध्यापन का कार्य है। पुलिस को चोरों, डाकुओं और राष्ट्र-द्रोहियों का पता लगाने के लिये झूठ बोलना पड़ता है और छल से काम लेना पड़ता है, और सेना को देश पर आक्रमण के समय आक्रमण-कारियों की हत्या करनी पड़ती है। पर उनका कर्तव्य यही है। जो खुशिया पुलिस का अधिकारी आवश्यकता बढ़ने पर झूठ बोलने से विचकता है, अथवा जो सेनानायक राष्ट्र के दुश्मनों के प्रति दया दिलाकर उनको नहीं मारता वह अपने राष्ट्र के प्रति विश्वासघात करता है। वह इस तरह अपने आदर्श स्वत्व के प्रतिकूल चलता है।

यहाँ का सत्य की प्राप्ति में साधन की पवित्रता का विचार किया जाता है, यहाँ पर वास्तव में मनुष्य के समस्त कोई निमित्त लक्ष्य नहीं

● भगवान् कृष्ण ने महाभारत युद्ध में झूठ बोलकर द्रोणाचार्य को मरवा डाला, पर उनका कार्य निम्न नहीं माना जाता। इसका कारण यही है कि उन्होंने यह काम अपने मतलब के लिये नहीं किया, बल्कि लोक-हित के लिये किया था। दुर्योधन ने समाज के सभी नैतिक मूल्यों की अवहेलना की थी। यदि दुर्योधन को महाभारत युद्ध में विजय होती

रहता। वर यदि साधन और लक्ष्य के सम्बन्ध पर विचार किया जाय तो हमें कहना पड़ेगा कि लक्ष्य की स्पष्ट कल्पना के अभाव में साधन की पवित्रता अथवा अपवित्रता का विचार अर्थहीन हो जाता है। आदर्श वादी की दृष्टि से वह साधन पवित्र है जिसका लक्ष्य भला हो। यदि हम छोटे नैतिक दोष निकालना है तो लक्ष्य में ही निकालना चाहिये।

उपर्युक्त कथन ■ स्पष्ट है कि नैतिक विचार का प्रधान विषय हेतु है न कि संकल्प। हेतु कार्य के लक्ष्य से सम्बन्ध रखता है और संकल्प साधन से। परन्तु अन्त में नैतिक विचार का विषय मनुष्य का चरित्र ही होता है। किसी भी व्यक्ति के आचरण पर तब तक हम ठीक निर्णय नहीं कर सकते जब तक हम उसके पूर्व मानसिक संस्कारों, आदतों और उसके विभिन्न व्यक्तियों से सम्बन्ध को नहीं जान लेते। आचरण मनुष्य के चरित्र का प्रकाशन मात्र है, चरित्र स्थायी वस्तु है। इसी के आधार पर किसी विशेष प्रकार के आचरण को भला अथवा बुरा कहा जा सकता है।

सो संसार में “शक्ति ही नीति है” का सिद्धान्त प्रचलित हो जाता। फिर मनुष्य में किसी के अधिकार पर विचार करने की प्रेरणा भी न होती; जिसके मन में जो कुछ आता वह यही करने लग जाता। इस प्रकार समाज से नैतिक प्रतिबंध उठ आने से समाज का विनाश हो जाता। इस विनाश से समाज को बचाने के लिये ही कृष्ण ने महाभारत युद्ध में धर्मराज सुषिष्ठिर को बिजली बनाने की पूरी चेष्टा की। उनका हेतु चरित्र था, अतएव उनके झूठ बोलने के कार्य को भी हम नैतिक दृष्टि से बुरा नहीं करते।

आठवाँ प्रकरण

नैतिकता के मापदण्ड

मनुष्य का नैतिक स्वभाव^१

पिछले प्रकरण में बताया गया है कि मनुष्य के आचरण और नैतिक विचार का विकास धीरे-धीरे होता है। नैतिक विचार और आचरण के परिणाम स्वरूप मनुष्य अपने आप में दो प्रकार के स्वभावों की उपस्थिति का अनुभव करता है—एक उसका वास्तविक स्वभाव^२ और दूसरा उसका आदर्श स्वभाव^३। उसका वास्तविक स्वभाव काम करता है और किसी काम के मले अथवा बुरे के लिये प्रशंसा अथवा निन्दा का मांगी होता है। उसका आदर्श स्वभाव उसके काम की भलाई अथवा बुराई का निर्णायक होता है। यह स्वभाव उसी प्रकार मनुष्य के निजी कामों पर विचार करता है जिस प्रकार यह दूसरे व्यक्ति के कामों पर विचार करता है।

मनुष्य पहले-बढ़त अपने से भिन्न व्यक्तियों के कामों पर नैतिक विचार करता है। इस प्रकार विचार करना उसका अभ्यास हो जाता है। पीछे उसे विचार आता है कि जिस तरह वह दूसरे लोगों के आचरण पर विचार करता है उसी प्रकार दूसरे लोग भी उसके आचरण पर विचार करते होंगे। यह विचार उसे अपने ही कामों को आलोचनात्मक दृष्टि से देखने के लिए बाध्य करता है। यह आलोचनात्मक दृष्टि ही उसका आदर्श स्वभाव बन जाता है। एडम स्मिथ महाशय ने इसे निरपेक्ष मापदण्ड कहा है। यह साथी एक और व्यक्ति के कामों पर नैतिक विचार करता है और दूसरी ओर वह नैतिकता का मापदण्ड भी उपस्थित करता है।

^१ Moral Self. ^२ Actual Self. ^३ Ideal Self. * Impartial Spectator.

नैतिकता के माप-दण्डों का वर्गीकरण

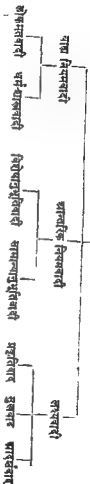
नैतिकता के माप-दण्डों का वर्गीकरण निम्न विषय नीति-शास्त्र विषय निम्न प्रकार से किया है : अथर्ववेद मतानुसार नैति-शास्त्रों के प्रकार का वर्गीकरण है। ये निम्नलिखित तीन विभिन्न प्रकार के नैतिक माप-दण्डों को मानते हैं—

(१) ऐसे नीति-शास्त्र को किसी बाहरी नियम के तत्त्व का नैतिकता मानते हैं, (२) ऐसे नीति-शास्त्र को सामाजिक नियम नैतिकता के निर्माण में प्रधान स्थान देते हैं और (३) ऐसे नीति-शास्त्र किसी लक्ष्य की प्राप्ति में नैतिकता का माप-दण्ड मानते हैं।

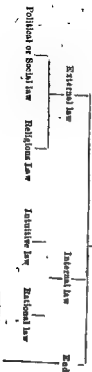
इस प्रकार शास्त्रवादी, अर्थात् अनुभूतिवादी और लक्ष्यवादी प्रकार के नैतिकता के विचार होते हैं। शास्त्रवादी नैतिकता के विचारों के होते हैं। एक में लौकिक नीति और अनीति के विचारों में प्रधानता रहती है और दूसरे में धार्मिकता की प्रधानता रहती है। प्रथम अर्थात् अनुभूतिवाद के भी कई प्रकार हैं। एक में वैयक्तिक अनुभूति और दिया जाता है और दूसरी में समष्टि अर्थात् अनुभूति पर्याप्त विस्तृत अर्थात् अनुभूति पर और दिया जाता है। इसी प्रकार लक्ष्य-विधान्त कई प्रकार के हैं। किन्तु हम इन्हें दो विभागों में विभक्त कर सकते हैं। एक में बाहरी लक्ष्य की प्रधानता रहती है और दूसरे में आन्तरिक लक्ष्य की। बाहरी लक्ष्य को महत्त्व देने वाले सुखवाद, प्रकृतिवाद हैं और आन्तरिक लक्ष्य को महत्त्व देने वाले पूर्णतावाद, आदर्शवाद हैं। कुछ नैतिकता के माप-दण्ड ऐसे हैं जो इस वर्गीकरण में नहीं आते। ये एक ओर किसी लक्ष्य को मानते हैं और दूसरी ओर किसी नियम को भी, इन्हें मिश्रित माप-दण्ड कहा जाता है।

उपरोक्त तीन प्रकार के माप-दण्डों को निम्नांकित तालिका दर्शाया गया है—

नैतिकता के माप-दण्डक



Moral Standard



घाह्य नियमवाद—म्योरेडे महाशय के अनुसार घाह्य अपेक्षा अन्तः अनुभूतिवाद अधिक विकसित नैतिक विचार है। प्रकार लक्ष्यवाद अन्तः अनुभूतिवाद की अपेक्षा अधिक उन्नत विचार। दूसरे नीति-शास्त्र के विद्वान् उक्त विचार से सहमत नहीं हैं। अमेरिकी प्रसिद्ध नीति-शास्त्रज्ञ डील राइट महाशय ने प्रकृतिवाद और सुखवाद अन्तः अनुभूतिवाद से निम्नकोटि का माना है। प्रकृतिवाद और सुखवादी लक्ष्य को जीवन के समझ रखते हैं। अतएव इन्हें निम्नकोटि नैतिक विचार मानना ठीक ही है।

सभी प्राणियों को सुख की इच्छा रहती है और सभी प्राणी अपने सुख से बचना चाहते हैं। इसी दृष्टि से सभी प्राणियों के काम होते हैं। सुख के लिए कभी प्राणी दूसरे को दुःख देता है, इसके फिर उसको दुःख सहना पड़ता है। मनुष्य में दूसरों को दुःख देने अथवा सुख देने शक्ति दूसरे प्राणियों से कहीं अधिक है। यदि मनुष्य के ऊपर किसी प्रकार का नियन्त्रण न हो तो वह वशु से भी अधिक बुरा आचरण करे। मानव-समाज की स्थिति सम्भव ही न हो। मानव समाज की स्थिति तब तक सम्भव है जब तक समाज के अधिक लोगों में दूसरे लोगों को दुःख देने की नहीं धरन्, उन्हें सुखी बनाने की इच्छा रहती है। समाज अतएव मनुष्य-समाज को बनाए रखने के लिए ही अनेक प्रकार के नैतिक नियमों का समाज में प्रचलन करते हैं। इसी प्रकार धर्म-शास्त्र का भी राज्य नियमों का प्रचार होता है। राज्य के नियम और धर्म शास्त्र मनुष्य को अपने सुख के लिए दूसरों को कष्ट देने से रोकते हैं। वे अनेक प्रकार के पुरस्कार के विचारों के द्वारा मनुष्य को भले कामों में भी लगाते हैं। राज्य नियम अधिकतर नकारात्मक होते हैं। इसी प्रकार धार्मिक नियम भी अधिकतर नकारात्मक होते हैं, अर्थात् वे बुरे कामों से मनुष्य को रोकते हैं। कुछ धार्मिक नियम भले काम में भी मनुष्य को लगाते हैं। करने से दूसरे धर्म में किसी-न किसी प्रकार

का दण्ड मिलता है, अथवा मरने के उपरान्त नरक में जाना पड़ता है। इस प्रकार पुनर्वन्म के भय और नरक की कल्पना के भय मनुष्य को अनेतिक आचरण से रोकते रहते हैं, और समाज-व्यवस्था को सुदृढ़ बनाये रखते हैं।

परन्तु, किसी धर्म-शास्त्र के अनुसार नैतिक आचरण करना एक बाहरी सत्ता के धर्माधर्म, नीति और अनैति का निर्णायक मान लेना है। इसके अतिरिक्त नैतिक आचरण के लिए किसी बाह्य सत्ता के ऊपर निर्भर कर देना है। बाह्यसत्ता के भय से जो आचरण किया जाता है उससे मनुष्य की इच्छाशक्ति दृढ़ न होकर निर्बल होती है। इससे मनुष्य का आध्यात्मिक विकास नहीं होता। मनुष्य के आध्यात्मिक विकास का लक्ष्य उसे स्वावलम्बी और निर्भय बनाना है। अब तक मनुष्य किसी बाहरी सत्ता के भय अथवा प्रलोभन के कारण नैतिक आचरण करता है उसमें वास्तविक नैतिकता का उदय नहीं होता। वास्तविक नैतिकता में मनुष्य को कर्तव्यकर्तव्य के निर्णय के लिए अपने स्वतन्त्र विवेक पर निर्भर करना होता है और नैतिक आचरण के लिए प्रेरक अपनी स्वतन्त्र इच्छाशक्ति के अतिरिक्त दूसरा कोई पदार्थ नहीं होता। इस दृष्टि से धर्म-शास्त्र की आज्ञा को बिना समझे-बूझे पालन करना निम्नकोटि का नैतिक आचरण है।

फिर संसार में अनेक धर्म हैं और उनके धर्म-शास्त्र भी भिन्न-भिन्न हैं। जो एक धर्म की पुस्तक के अनुसार कर्तव्य माना जाता है वही किसी दूसरे धर्म की पुस्तक के अनुसार अकर्तव्य माना जाता है। प्राचीन काल में भिन्न-भिन्न धर्म के लोग भिन्न-भिन्न प्रदेशों में रहते थे। उस समय न पुस्तकें थीं और न विभिन्न धर्मों के विचारों के जानने का साधारण व्यक्ति के पास कोई साधन था। अधिक अनजानता अस्पष्ट रहती थी। ऐसी अवस्था में धर्म-पुस्तक की कड़ी हुई बातों पर किसी प्रकार शंका नहीं उत्पन्न होती थी। परन्तु अब परिस्थिति बदल गई है। सभी धर्मों के विचार अब साधारण व्यक्ति को भी सुचम हैं। ऐसी अवस्था

ये धर्म की कही हुई बातों को ही नैतिकता का प्रमाण मान लेना नहीं होता है। दूसरे धर्म की तुलना में देवता बड़ा सम्यक् है। जबकि मानव समाज के कल्याण के विषय में जो बातें मानी हैं उन पर इतनी दृष्टि नुन नहीं जाती है। फिर जब एक धर्म को बातों के इस रंग देगने में है तो दूसरे धर्म और अपने ही धर्म की बातों में भी रंग दिखाई दे सकते हैं। जब मनुष्य में एक बार आचोचनात्मक बुद्धि जागृत हो जाती है तो वह दूसरे समाज और धर्मों की आचोचना तक ही सीमित नहीं रहती। बिना सोचते ही वह दूसरे धर्मों में देवता है वह अपने धर्म में भी देवता लगती है। इस प्रकार धर्मशास्त्र के ऐतिहासिक नैतिकता की किसी दूसरे प्रमाण को गोलने की आवश्यकता पड़ जाती है।

फिर विभिन्न धर्मों के मन्त्रों, धर्म शास्त्रों की मरमा को और भी गिरा देते हैं। प्रत्येक धर्म के अनुयायी अपनी ही धर्म-पुस्तक को ईश्वरवाच्य मानते हैं और उगरी बातों में किसी प्रकार का सन्देह करना महान् पाप समझते हैं। अपने धर्म के प्रचार करने के लिए, सीधे-सीधे अपने-अपने लोगों की हृदय में ऐसे श्लोक भर डालते हैं। धर्मांधता के कारण मनुष्य-मनुष्य के प्रति प्राभुनिक क्षल में बिजनी निर्दयता का व्यवहार करता है उतनी निर्दयता का व्यवहार वह अन्यथा नहीं करता है। धर्मांधता मनुष्य के विवेक की विनाशक है। विवेक के उदय के साथ-साथ धर्मांधता का अन्त होना स्वाभाविक है।

जब मनुष्य में विवेक का उदय होता है वह धर्म-शास्त्र की सभी बातों को सन्देह की दृष्टि से देखने लगता है। वह सोचता है कि प्रत्येक धर्म अपने-आप को सब से ऊँचा मानता है और धर्म-पुस्तक में कही गई बातों को वह ईश्वर की बात मानता है। ईश्वर एक है, फिर वह विभिन्न धर्मों में विभिन्न बातें क्यों कहता है। यदि इन धर्म-पुस्तकों में भेद है तो उसकी कही हुई बात एकही सत्ता की आज्ञाएँ नहीं हैं, अर्थात् धर्म-शास्त्रों के भेदों की उपस्थिति उनके मिथ्यात्व को सिद्ध करती है। ऐसी स्थिति में मनुष्य को अपने आचरण की नैतिकता का निर्णायक धर्म-

पुस्तक अर्थात् उसके नियमों को मान लेना एक बड़ी भूल है। इस विचार के आते ही उसे आवश्यकता होती है कि वह किसी दूसरे अधिक विश्वसनीय नैतिकता के प्रमाण को खोजे।

जब हम एक ही धर्म को देखते हैं तो भी उसकी धर्म-पुस्तक में बताने हुए नैतिक नियमों को अपने आचरण के लिए पर्याप्त बय-प्रदर्शक नहीं पाते। कभी-कभी धर्म-शास्त्र में बताए हुए एक कर्तव्य का दूसरे कर्तव्य से विरोध हो जाता है। मान लीजिए, धर्म-शास्त्र सच बोलने को धर्म कहता है और दूसरे की प्राण-रक्षा को भी धर्म कहता है। कोई परिस्थिति ऐसी आ सकती है जिसमें सच बोलने से जीव की रक्षा नहीं होती, धरन् उसका विनाश होता है। ऐसी स्थिति में हमें किस धर्म का पालन करना चाहिए। सच बोलने का अथवा अहिंसा या जीवरक्षा का। फिर, जीवरक्षा के विषय में भी कठिनाई आ जाती है। सभी प्राणियों के प्रति अहिंसा करने से मनुष्य का जीना भी असम्भव हो जाता है। साँप, बिच्छू आदि जब घर में घुस जाते हैं तब उन्हें मारना ही पड़ता है। इसी प्रकार चोर, डाकू और हत्यारों के प्रति यदि सभी प्रकार का अहिंसा का बर्ताव किया जाय तब कि सामान्य व्यक्तियों के प्रति किया जाता है तो समाज-व्यवस्था का अन्त हो जाता है।

उपयुक्त कठिनाइयों का हल धर्म-शास्त्र मुख्य नियमों के उपनियम बनाकर करता है। ये उपनियम नैतिकता के मुख्य नियम की व्याख्या करते हैं। ये बताते हैं कि किसी नियम को किसी विशेष परिस्थिति में कहाँ तक पालन करना चाहिए और जब दो नियमों का आपस में विरोध हो जाय तो फिर किस नियम को मानना चाहिए। पर, इस प्रकार नियम के उपनियम बनते-बनते नीति-शास्त्र का एक बड़ा ढाँचा उपरिष्ठत हो जाता है। फिर इन सम्पूर्ण नियमों और उपनियमों को जानना एक साधारण व्यक्ति के लिए बड़ा कठिन हो जाता है। उसे धर्म-शास्त्र के पंडित की शरय लेनी पड़ती है। यह सब वह निखीर नहीं कर सकता कि उसे किसी विशेष परिस्थिति में कौन सा काम करना चाहिए और

कीन भा काम मरी कामा करिण । उमे जो धर्म दुख कार्यो रेो ई उमे
ही मई मम मानकर जावण्य जाना है । धर्मशास्त्र के अनुसार
निर्णय करने ॥ जगममंता के कारण बनना धर्माधर्म पर विचार करने
के परिणाम में बनने के कारण जावण्य मनुष्य किसी भी-इह, दुख
और दाहरी की दशा में बना जाना है और फिर वह धर्मदुख की
ओर भी न देखकर मोक्षी मुक्ता के दुख को विचार करने के करने
जगना है ।

किन्तु, क्रिश्चमिण पुनः इस प्रकार करने चाहें। अपने आचरण
के विषय में दूसरों के ऊपर नाराज निर्मा करता न करना चाहेगा । वह
किसी ठगे नैतिकता के मापदण्ड को मोचने की चेष्टा कोला जो उसे
अपने विवेक को आत्म करने के लिए कार्य न कर हमने काम लेने के
लिए उसे प्रेरित करे । मनुष्य अपनी स्वतन्त्रता नहीं जाना जाना और
अपने आचरण की नैतिकता के विषय में अपने को दूसरों पर निर्भर
करने में उसे कभी शक्ति नहीं मिलती । इसी कारण वह नैतिकता के
बाहरी मापदण्ड को छोड़कर किसी आन्तरिक मापदण्ड की सोच करने
की चेष्टा करता है और इस प्रकार अन्तः अनुभूतिवाद का जन्म होता है।

आन्तरिक नियमवाद — बाहरी नियम की नैतिकता का माप-
दण्ड मानने से जो बहिनाहर्षा होती है उसके कारण वह आवश्यक हो
गया कि मनुष्य किसी भीतर नैतिक नियम को धर्माधर्म का मापदण्ड
माने और बाहरी सत्ता को सर्वोच्च सत्ता न मानकर किसी भीतर सत्ता
की सोच करे । नैतिकता का प्रारम्भ धार्मिक मानों की दृष्टि से होता है
और प्रत्येक धर्म में किसी बाहरी देवी-देवता को माना जाता है जो मनुष्य
के ऊपर शासन करता है । बौद्ध धर्म में ईश्वर को कल्पना नहीं की गयी
है, परन्तु उसमें बुद्ध भगवान् को ही उही दृष्टि से देखा जाता है जिस
दृष्टि से अन्य धर्मवाले लोग ईश्वर को देखते हैं । जो भद्राभाव दूसरे
धर्मों में अपने-अपने धर्मग्रन्थों के प्रति है, वही भद्राभाव बौद्ध
धर्म में भी बौद्ध धर्मग्रन्थों के प्रति है और जिस प्रकार अन्य धर्म में

धर्म-गुरु होते हैं उसी प्रकार बौद्ध-धर्म में भी धर्मगुरु होते हैं। पर विकास-आत्मक मनोवृत्ति का मनुष्य इस स्थिति में संतुष्ट नहीं रहता। नैतिकता की दृष्टि से संसार के विभिन्न धर्म समाज के सामान्य लोगों की उसी प्रकार सेवा करते हैं जिस प्रकार बालक के अभिभावक बालक की सेवा करते हैं। परन्तु अभिभावकों की आवश्यकता मनुष्य के बचपन में ही होती है। उसकी प्रौढ़ावस्था में अभिभावकों की आवश्यकता नहीं होती। इसी प्रकार समाज में ज्ञानवृद्धि के साथ-साथ मनुष्य के नैतिक आचरण के लिए बाहरी नियम की आवश्यकता नहीं होती। बाह्य नियम और बाह्य सत्ता का स्थान आन्तरिक नियम और आन्तरिक सत्ता ले लेते हैं। इस प्रकार अन्तः अनुभूतिवाद का विकास होता है।

मनुष्य पहले-बहुल अपने आचरण के नियामक की कल्पना अपने से बाहर करता है। किन्तु जब उसके विचार की वृद्धि होती है तो उसे अपने ही बाहर किसी नियामक की उपस्थिति नहीं दिखाई देती। ऐसी स्थिति में या तो मनुष्य प्रकृतिवादी अथवा सुखवादी बन जाता है अथवा अन्तः अनुभूतिवादी बन जाता है। बिन लोगों की वृद्धि स्थूल पदार्थों पर जाती है वे प्रकृति की ही सर्वोपरि सत्ता मानने लगते हैं और उसके नियमों को नैतिक नियम मानते हैं। जिस प्रकार बच्चों के जीवन का नियन्त्रण प्रकृति करती है, इसी प्रकार मनुष्य के जीवन का भी नियन्त्रण प्रकृति ही करती है; और जिस तरह प्रकृति के नियमों के विरुद्ध चलने से संसार के दूसरे प्राणियों का नाश हो जाता है इसी प्रकार मनुष्य का भी विनाश प्रकृति के नियमों के विरुद्ध चलने से हो जाता है। फिर, मनुष्य के जीवन का ध्येय हो जाता है कि वह अपने आपको वातावरण के अनुकूल बनावे अथवा प्रकृति की अनुकूलता प्राप्त करे। प्रकृतिवादियों के नीति-शास्त्रों में प्रकृति ही ईश्वर का स्थान प्राप्त कर लेती है, और धर्म शास्त्र का स्थान प्रकृति के नियम प्राप्त कर लेते हैं। नैतिकता का नियामक सुखवादी सुख को मान लेते हैं। सभी मनुष्य के आचरण का नियामक फिर सुखों की प्राप्ति हो जाता है।

सूक्ष्म विचारक जब आँखों में बत्ताए हुए नियमों का आधार अपने से बाहर नहीं देखते और जब वे ईश्वर, देवी-देवता आदि किसी ऐसी सत्ता को अपने से बाहर नहीं पाते तो वे उसकी लोज अपने भीतर ही करते हैं। वे कल्पना करते हैं कि यदि हमारे कार्यों का नियामक हमारे बाहर नहीं है तो हमारे भीतर ही होगा। इस प्रकार तर्क-बुद्धि के माध्यम होने पर मनुष्य एक ओर पिछानवादी^१ बनता है और दूसरी ओर दार्शनिक^२। विज्ञानवाद, प्रकृतिवाद और सुखवाद का निर्माण करता है, और दार्शनिक विचार अन्तः अनुभूतिवाद और आदर्शवाद का। दार्शनिक दृष्टिकोण के आते ही मनुष्य अपने आचरण के नियामक की लोज अपने से बाहर न करके अपने भीतर ही करता है। मनुष्य के आचरण का नियामक उसकी गहरी से गहरी-अनुभूति है। यही उसका आत्मा है। इस गहरी अनुभूति का स्वरूप क्या है, इसके विषय में भिन्न भिन्न प्रकार के मत हैं। कुछ लोग इस अनुभूति को तार्किक विचार से भिन्न मानते हैं और कुछ इसका तार्किक विचार से ऐक्य कर देते हैं। साधारणतः अन्तः अनुभूतिवाद के प्रमुख पण्डित आत्मा को आचरण का नियामक मानते हैं। वे आत्मा को तर्क के परे मानते हैं। तार्किक विचार आत्मा की आवाज को प्रकाशित कर सकता है, परन्तु तार्किक विचार ही स्वयं अन्तःआत्मा की आवाज नहीं है।

अन्तः अनुभूतिवादी कुछ नीति शास्त्र के विद्वानों ने तार्किक विचार और अन्तः अनुभूति का सामञ्जस्य स्थापित करने की चेष्टा की है। सर्वोत्कृष्ट तार्किक विचार ही मनुष्य का विवेक कहलाता है। विवेक किसी व्यापक नियम को देता है। विवेक हमें दूसरे लोगों के साथ ठीकी प्रकार के व्यवहार को करने की प्रेरणा करता है जिस प्रकार का व्यवहार हम उनसे चाहते हैं। मनुष्य की अन्तःआत्मा विवेकशील है, अतएव ऐसी किसी बात को अन्तःआत्मा की आवाज नहीं माना जा सकता जो विवेक के प्रतिकूल हो। मनुष्य की अन्तःआत्मा स्वतन्त्र है। अतएव जिस किसी

आचरण में अन्तरात्मा की स्वतन्त्रता नहीं देखी जाती, जो राग-द्वेष के वर्गीभूत होकर किया जाता है वह अन्तरात्मा की आशानुसार नहीं हो सकता। राग-द्वेषवश किये गये धर्म अन्तरात्मा की आवाज के विरुद्ध होते हैं। वास्तव में अन्तरात्मा की आवाज उन्हीं लोगों को सुनाई देती है जो सांसारिक प्रलोभनों से मुक्त हो गये हैं और जिनके मन किसी प्रकार के उद्वेगों से विचलित नहीं होते। ऐसे व्यक्ति स्वभावतः ही उस नियम का पालन करते हैं जिस नियम को वे संसार धर के लिए व्युत्पन्न बनाने की इच्छा करते हैं।

कठोर अन्तः अनुभूतिवादी सभी प्रकार की इच्छाओं का अधवा राग द्वेष के त्याग का सिद्धान्त प्रचलित करते हैं। जब तक मनुष्य इच्छाओं के जाल में पड़ा हुआ है, जब तक उसके मन में किसी न किसी प्रकार के राग-द्वेष उत्पन्न होते रहते हैं, तब तक उसकी दृष्टि शुद्ध नहीं हो सकती और उसको सत्य का दर्शन नहीं हो सकता। वह अपने वास्तविक धर्म अधवा कर्तव्य को नहीं जान सकता। अतएव धर्म-व्यवहार करने के लिए और धर्माचरण करने के लिए पड़ती आवश्यकता यह है कि मनुष्य अपने-आपको सब राग-द्वेषों से मुक्त करे और अपनी सभी इच्छाओं का त्याग करे। ऐसी ही अवस्था में मनुष्य अपने ही प्रति निरपेक्ष भाव धारण कर सकता है। निरपेक्ष वांछी भाव के धारण करने पर ही मनुष्य को सत्य का दर्शन होता है। अतएव कठोर अन्तः अनुभूतिवादी आत्म विजय प्राप्त करने को ही अन्तरात्मा की आवाज सुनने का प्रमुख साधन मानते हैं। उस आचरण को वे नैतिक आचरण नहीं मानते जिसमें आत्म-विजय की किसी प्रकार की अवहेलना पाई जाय। आत्म-विजय के प्रतिकूल आचरण करने से मनुष्य में वह शक्ति खद ही नहीं जाती जिसकी सहायता से वह सत्यासत्य का निर्णय कर सके अथवा सत्य-व्यवहार जानकर उसके ऊपर चल सके।

अन्तः अनुभूतिवाद की कठिनाइयाँ — अन्तः अनुभूतिवाद नैतिकता में स्वतन्त्र विचार का मूल्य करता है। पर अन्तः अनुभूति-

वाद की कुछ विशेष कठिनाईयें हैं। वाली कठिनाई यह है कि कभी-कभी मनुष्य का राजस्व कि भाग उसे एक ओर में माना है और उसका हृदय उसे दूसरी ओर में चला है। जब मनुष्य अपने हृदय और बुद्धि में संघर्ष देने लगे तो उसे किसके अनुसार आचरण करना चाहिए ? यदि वह अपने हृदय को मानता है तो तब वह आचरण स्वाभाविक होता है। परन्तु कभी-कभी उसका हृदय इस प्रकार के आचरण को योग्य नहीं समझता। ऐसी अवस्था में मानसिक अन्तर्द्वन्द्व की स्थिति उत्पन्न हो जाती है। यदि मनुष्य अपने हृदय की बात न माने तो उसे विद्विषता अपने की सम्मानना रहती है, और यदि हृदय की बात माने तो उसका आचरण विवेक के प्रतिद्वन्द्व हो जाता है। पर वह भी नहीं कहा जा सकता कि हृदय की बात मानना भूल है। वास्तव में अन्तः अनुभूतिवाद नैतिक निर्णयों में बुद्धि को प्रधानता न देकर हृदय को ही प्रधानता देता है। बुद्धि उपस्थित प्रश्नों के आधार पर विचार करती है और हृदय कर्तव्याकर्तव्य का निर्णय सीधे करता है। अतएव हृदय के निर्णयों को ऊँचे स्तर का माना जाता है। परन्तु हम जानते हैं कि मनुष्य का हृदय उसे उन्हीं मायनाओं की ओर ले जाता है जिनका मनुष्य को अभ्यास है। जिन बातों को कोई मनुष्य कई दिनों से ठीक समझता आया है उनके विरुद्ध किसी प्रकार के प्रमाण को उसका हृदय प्रत्यक्ष नहीं करता। अल्पत नैतिक विचार ही उसकी अन्तरात्मा की आवाज बन जाते हैं और मनुष्य साधारणतः अपने अभ्यास के औचित्य को ही औदिक प्रमाणों से सिद्ध करता रहता है। पर प्रश्न यह है कि हृदय और बुद्धि के विरोध की अवस्था में किसकी बात को सत्य समझा जाय। यहाँ अन्तः अनुभूतिवाद की कमी स्पष्टतः दिखाई देने लगती है। दूसरी कठिनाई अन्तः अनुभूतिवाद में अन्तः अनुभूति की वैयक्तिकता की है। भिन्न-भिन्न व्यक्तियों की अन्तः अनुभूति, हृदय अथवा अन्तरात्मा की आवाज एक ही परिस्थिति में विभिन्न प्रकार की बातों का आदेश देती है। ऐसी अवस्था में किस व्यक्ति की अन्तः अनुभूति को प्रमाण माना जाय।

अनुशासक के सभी व्यक्तियों की अन्तः अनुभूति को प्रमाणित नहीं माना जा सकता और यदि सभी लोगों को अपनी-अपनी अन्तः अनुभूति के अनुसार आचरण करने की समाज स्वतन्त्रता दे दे तो समाज का संगठन ही नष्ट हो जाय। फिर अन्तः अनुभूति के अनुसार आचरण में धुरे से-धुरे आचरण का उसी प्रकार समावेश हो जायेगा जिस प्रकार भले से भले आचरण का उसमें समावेश होता है। चोर, डाकू, व्यभिचारी भी कह सकते हैं कि वे अपनी अन्तरात्मा की पुकार के अनुसार आचरण कर रहे हैं। ऐसी अवस्था में सभी स्वार्थी लोग अपने आचरण की नैतिकता दर्शाने के लिए अन्तरात्मा की आवाज की दुहाई दे सकते हैं।

पर, यदि यह कहा जाय कि अन्तरात्मा की आवाज सभी लोगों को नहीं सुनाई देती, वरन् किसी विशेष व्यक्ति को ही सुनाई देती है, और जब विभिन्न व्यक्तियों की अन्तरात्मा की आवाज में विरोध हो तो हमें उस व्यक्ति की अन्तरात्मा की आवाज को सच्चा मानना चाहिए जो सदाचारी हो तो प्रश्न उठता है कि यह सदाचार है ही क्या? सदाचार नैतिक आचरण है और नैतिकता का निर्धारक अन्तरात्मा की आवाज है। यहाँ विचारों का मोल-मोल होना प्रत्यक्ष है—सदाचार अन्तरात्मा की आवाज पर निर्भर करता है और अन्तरात्मा की आवाज सदाचार पर। इस प्रकार के तोल-मोल विचार से कोई विवेकशील व्यक्ति सन्तुष्ट नहीं हो सकता।

वास्तव में अन्तरात्मा की आवाज का सिद्धान्त हमें नैतिकता में आग्रहकता की ओर ले जाता है। अन्तरात्मा की आवाज का सिद्धान्त यही शक्य होता है यहाँ हम यह मान लेते हैं कि किसी एक व्यक्ति को ही अन्तरात्मा की आवाज सुनाई देती है और दूसरे व्यक्तियों को अन्तरात्मा की आवाज नहीं सुनाई देती। इस बात को अब साधारण जन समुदाय मान लेता है। पर अन्तरात्मा की आवाज को नहीं सुनता तो वह अन्तरात्मा की आवाज सुनने वाले व्यक्ति का आशाकारी भक्त बन जाता है और अपना आत्म-समर्पण उसके प्रति कर देता है।

का लेने के उमे विद्येन प्रसा की पूर्णता प्राप्त हो जाती है। उन्हे उमे
 मारी आत्मकर्मों से होता है। इन सब अनुभवों में प्रत्यक्ष रूप
 पूर्णता प्राप्त मारी आत्मकर्मों के प्राप्त करने की चेष्टा रहता है।
 वाके यह इनकी श्रेष्ठ विद्या है। अथवा आत्मिक महत्त्व में बढ़ता
 है। बीड़े पर इनकी समीचीन की जान लेता है और आत्मिक पूर्णता
 प्राप्त करने की चेष्टा करने लगता है। इन प्रकार अनुभव का सिक
 होने अपनी प्रतिफलता को छोड़ने के लिए सारा जाता है और इन
 मुंणी होने के लिए प्रेरित करता है। निम्नी पुनः के आत्मिक च
 सार आत्मिक पूर्णता प्राप्त निश्चय की प्राप्ति होती है। सर्वत्र
 सारवत् के अनुभव किसी भी प्रकार के आत्मिक की नैतिकता ही
 बात से मारी जाती है कि वह विवेक के द्वारा फिर किने हुए सार की
 प्राप्ति में कहीं तक लायक है।

अनुभव का विवेक उमे विचारों की ओर ले जाता है। विवेकान्त
 व्यक्ति अपने वैयक्तिक गुण से मुंणी नहीं होता, वह सबका गुण चाहता
 है। विन प्रकार वह अपने वैयक्तिक विचारों को एक मात्र मान
 है और उभी विचार को सार्वभार अथवा विद्वान्त मानता है, किने वह
 सर्वग्राही पाता है, अर्थात् जिसकी उमे महत्ता सभी विवेकशील व्यक्तियों
 को प्रत्यक्ष दिशाई देती है, इसी प्रकार वह ऐसे आचार्य की नैतिक
 आचार्य नहीं मानता और किसी वैयक्तिक अनुभूति के ऊपर आधारी
 हो और जिसका समर्थन सभी विवेकशील मनुष्यों के द्वारा न होता हो।
 उसके जीवन का लक्ष्य केवल अपनी ही पूर्णता प्राप्त करना नहीं होता
 वरन् सभी की पूर्णता प्राप्त करना होता है। वास्तव में पूर्णता कोई
 वैयक्तिक वस्तु नहीं है, यह व्यापक वस्तु है। जो व्यक्ति अपनी ही पूर्णता
 की खोज करता है वह इस खोज करने की क्रिया से ही उभरा-विनाश
 कर देता है। यह पूर्णता ही कैसे और किसी व्यक्ति विशेष से सीमित हो।

नवाँ प्रकरण

अन्तः अनुभूतिवाद

अन्तः अनुभूतिवाद की आवश्यकता—हमने पिछले प्रकरण में दिखाया है कि पहले-पहल मनुष्य नैतिकता की कसौटी की खोज अपने से बाहर करता है, पीछे वह जब इस कसौटी की नुष्टियों को जान लेता है तो वह अपने भीतर ही नैतिकता की कसौटी की खोज करता है। धर्म की अधिस्तित अवस्था में ईश्वर की आज्ञा को धर्म अथवा कर्तव्य मान लिया जाता है। ईश्वर की आज्ञा को हम धर्म-ग्रन्थों से पहचानते हैं। यह मान लिया जाता है कि धर्म-ग्रन्थों को या तो ईश्वर ने ही बनाया है अथवा ईश्वर के कितनी अवतार ने, एकलौते पुत्र ने, उसके दूत अथवा नौकर ने बनाया है। धर्म-ग्रन्थों का अधिकार और सत्ता मनुष्यों के ऊपर विश्वास कर निर्भर करता है। जब मनुष्यों में विचार का विकास होता है तो वह ईश्वर की खोज अपने से बाहर न करके अपने भीतर ही करता है। इस प्रकार ईश्वर का विचार परमात्मा, अन्तर्यामी, साक्षी, कूटस्थ आदि विचारों का जनक होता है। जब मनुष्य संसार के महाप्रभु को अपने भीतर ही देखने लगता है तो उसकी आज्ञा को ही सर्वोच्च धर्म मानने लगता है। इस प्रकार जब तार्किक विचार गम्भीर होता है तो वह मनुष्य को स्वतः ही अन्तः अनुभूति की ओर ले जाता है। अन्तः अनुभूतिवाद के सभी बड़े बड़े पण्डित गम्भीर दार्शनिक भी थे और किसी न किसी धर्म के मानने वाले थे। कितने ही अन्तः अनुभूतिवादियों को बचपन में अच्छी धार्मिक शिक्षा मिली थी। जब एक बार मनुष्य धार्मिक बन जाता है तो वह अपनी धार्मिक मनोवृत्ति को वैज्ञानिक शिक्षा प्राप्त करने पर भी नहीं छोड़ता। वैज्ञानिक विचार बाहरी

ईश्वर की सत्ता में अविश्वास उत्पन्न कर सकता है, परन्तु यदि मनुष्य में भद्रा की मनोवृत्ति है तो वह अपने भीतर ही उस सत्ता को देखने लगेगा जिसकी कल्पना वह अपने से बाहर करता है। बहिर्मुखी बुद्धि शीघ्र अनुभव और वैज्ञानिक विचारों में लगन उत्पन्न करती है और अन्तर्मुखी बुद्धि मनुष्य को अन्तर्यामी की ओर ले जाती है।

अन्तः अनुभूति क्या है ?—मनुष्य का अनुभव दो प्रकार का होता है, एक बाह्य और दूसरा आन्तरिक। बाह्य अनुभव बाह्यवस्तुओं के द्वारा होता है और आन्तरिक अनुभव मनुष्य को उसी अन्तर्मुखी बुद्धि अथवा हृदय के द्वारा होता है। इस प्रकार ज्ञान के दो प्रकार के साधन होते हैं - बाह्य करण अर्थात् इन्द्रिय और अन्तः करण। अन्तः अनुभूति अन्तः करण के द्वारा प्राप्त ज्ञान है। इसे अंग्रेजी में इन्ट्यूशन अर्थात् आन्तरिक आदेश कहते हैं। जो शक्ति इस ज्ञान को देती है उसे अंग्रेजी में कान्स्टन्स अर्थात् अन्तःपरात्मा कहा जाता है। कभी-कभी कान्स्टन्स को अन्तःपरात्मा की आवाज अर्थात् अन्तर्ध्वनि भी कहा जाता है। अन्तः अनुभूति को भारतीय दर्शन में प्रज्ञान कहते हैं। अन्तः अनुभूति एक ओर मनुष्य को आत्म-तत्त्व का ज्ञान करती है और दूसरी ओर वह मनुष्य को अपने कर्तव्य का ज्ञान कराती है। जब इसका कार्य ज्ञानोत्पादन होता है तब इसे दिव्य दृष्टि भी कहते हैं और जब यह क्रिया का काम करती है तब इसे कान्स्टन्स अथवा अन्तःपरात्मा की आवाज अथवा अन्तर्प्रेरणा, अन्तर्ध्वनि आदि नामों से पुकारा जाता है। नीति शास्त्र में हमारा प्रयोजन अन्तः अनुभूति के क्रियात्मक पक्ष से अधिक रहता है।

अन्तर्ध्वनि का स्वरूप—अन्तः अनुभूतिवाद के अनुसार अन्तर्ध्वनि ही कर्तव्याकर्तव्य की निर्णायक है। जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है यह मनुष्य की क्रिया से सम्बन्ध रखती है। यह मनुष्य को उसी भूल बतलाती है और सन्मार्ग पर चलने के लिए उसे प्रेरणा उत्पन्न करती है। अन्तर्ध्वनि का स्वरूप और उसके कार्य भिन्न भिन्न विद्वानों ने भिन्न-भिन्न प्रकार के माने हैं। कितने ही विद्वानों ने इसे मनुष्य की छड़ों

इन्द्रिय कहा है, जिसका मुख्य कार्य यही है कि यह धर्माधर्म का विवेचन करे। कुछ विद्वानों के अनुसार यह धर्माधर्म का ज्ञान उसी प्रकार प्राप्त करती है जिस प्रकार आँखें रंग का और कान शब्द का ज्ञान करता है। यह प्रत्येक व्यक्ति की अलग अलग होती है। किन्तु जिन लोगों को अच्छी शिक्षा मिली हो उन सभी लोगों की अन्तर्ध्वनि एक ही बात कहती है। दूसरे लोग इसकी ज्ञान-शक्ति को दूसरे प्रकार का मानते हैं जिसकी धर्माधर्म हम आगे करेंगे।

अन्तर्ध्वनि न केवल कर्तव्य और अकर्तव्य को तथा आचरण में उचित और अनुचित की पहचान करती है, बल्कि वह मनुष्यों के हृदय में प्रेरणा उत्पन्न करती है कि वे मले काम करें और बुरे काम से अपने-आप को रोकें। जब मनुष्य कोई बुरा काम कर बैठता है तो उसकी अन्तरात्मा से आत्म-ज्ञानि के रूप में उसे दण्ड भी मिलता है। जब वह ठीक काम करता है तो उसके मन में आत्म-प्रसाद उत्पन्न होता है। यह आत्म-प्रसाद ठीक काम करने का पुरस्कार है। इस तरह अन्तर्ध्वनि कई काम करती है। वह नैतिकता के माप-दण्ड को निश्चित करती है, अर्थात् उसके नियम को बनाती है, वह मनुष्य में मले काम करने के लिए प्रेरणा उत्पन्न करती है, और बुरे काम करने पर वह दोषारोपण करती है, वह सारी माय से न्यायाधीश का काम करती है और यदि कोई काम उसकी दृष्टि में अनुचित ठहरा तो उसके लिये दण्ड भी देती है। किन्तु उसका प्रधान कार्य नैतिकता के विषय में निर्णय करने का है। यही नैतिकता की कसौटी है और उसका निर्णायक भी है।

"Conscience is knowledge or judgment. This, we have seen, is not merely logical judgment. It is not a mere judgment of fact. It is also judicial. It is judgment upon fact. This judicial attitude of of conscience is a prominent characteristic of it. Conscience in its usual manifestation seems to be engaged in a species of judicial investigation. Older writers delight in this metaphor which they

अन्तर्निमित्त तार्किक बुद्धि में मगल होना है। वह अपने ऊँचे मन का ज्ञान देती है। अन्तर्निमित्त ने प्राण दुरा ज्ञान की मगल और उगरी आशा का अधिभूत सर्व बुद्धि के ज्ञान मिट मिट कर मरता है। यन्त्र अन्तर्निमित्त सर्व सर्व के सम्बन्ध में होती है। वह अन्तर्निमित्त निम्न स्तर बुद्धि को देती है। तार्किक विचार मनुष्य को मगल होत होत अज्ञान में मगल है। वह कभी एक जग को ही मगल करता है और कभी दूसरे को। निम्नोक्त विचार अन्तर्निमित्त में प्राप्त होता है। अन्तर्निमित्त का व्यक्ति विचार ही कम अन्तर्निमित्त की आशा तुलने का प्रत्यक्ष साक्ष्य है वह उतना ही अपने निरूपण में होत होत रहता है, और ही विचार ही अधिभूत अन्तर्निमित्त पर अपने प्राण को अधिभूत कर देता है वह अपने निरूपण में उतना ही हृद होता है। विन लोको को धर्मिक, सामाजिक तथा गणतन्त्रिक बंद बंद मरत के निरूपण करने करते हैं अन्तर्निमित्त की आशा पर निर्भर होने की उतनी ही अधिभूत आशाका होती है। जब वे एक निर्णय पर पहुँच जाते हैं तो वे अपने निरूपण के सामान्य विशेषी विचारों के कारण अज्ञानमान नहीं होते।

अन्तर्निमित्तविषय के प्रकार

अन्तर्निमित्तविषय की कई शाखाएँ हैं। अन्तर्निमित्त को मानने वाले विद्वानों ने अपने-अपने व्यक्तित्व के अनुसार अन्तर्निमित्त की भिन्न-भिन्न प्रकार की कहना की है। कुछ विद्वानों ने हमारी सुचना हमारी भाषा-रूप शब्द-व्यक्तियों से की है और इसे विशेष प्रकार की हृदिय माना है, दूसरे विद्वानों ने इसे ईश्वर की आवाज माना है और कुछ ने इसे विवेकात्मक विचार माना है। इस तरह हम तीन प्रकार के प्रधान मतों को पाते हैं। ये मत तीन प्रकार के अन्तः अनुभूतिवाद कहे जाते हैं—

worked out to show that, as common language seems to imply, conscience is at once law giver, accuser, witness and judge; conscience, it is said, "commands", conscience "accuses", conscience, "bears witness", conscience "acquits" or "condemns". *Marked: Elements of Ethics*, P.

- (१) अन्तः केषवाद् अथवा नैतिक प्रज्ञावाद,^१
 (२) विवेकात्मक अन्तः अनुभूतिवाद,^२ और
 (३) धार्मिक अन्तः अनुभूतिवाद^३

पहले मत के प्रवर्तक शेफर्सवरी और हन्विन्सन महाशय हैं, दूसरे मत के प्रधान प्रवर्तक फदरथ, वाकन्स्टेन और इयेनुग्रल काण्ट महाशय हैं, और तीसरे मत के प्रवर्तक मार्टिन्को, बिशपहट्लर और न्यूमन महाशय हैं । इन सब मतों का परिचय करना अन्तः अनुभूति को भली-भाँति समझने के लिए आवश्यक है । अतः हम आगे के पृष्ठों में उक्त मतों का संक्षेप में परिचय कराने की चेष्टा करेंगे ।

नैतिक-प्रज्ञा धाद्—नैतिक प्रज्ञावाद के प्रवर्तक शेफर्सवरी और हन्विन्सन महाशय हैं । उनके मत का समर्थन ज्ञान रक्षिक के लेखों में भी पाया जाता है । नैतिक प्रज्ञावाद के अनुसार हम किसी प्रकार के आचरण की नैतिकता हमारी एक विशेष इन्द्रिय के द्वारा जानते हैं । इस इन्द्रिय को अन्तर्बुद्धि अथवा नैतिक प्रज्ञा कहते हैं । नैतिक प्रज्ञा से उसी प्रकार भले और बुरे का ज्ञान होता है जिस प्रकार हमारी बाहरी इन्द्रियों के द्वारा बाहरी वस्तुओं के विभिन्न प्रकार के गुणों का ज्ञान होता है । इस ज्ञान के लिये विचार की आवश्यकता नहीं होती । रंग का ज्ञान आँव से होता है, गन्ध का ज्ञान से, इसी प्रकार भलाई और बुराई का ज्ञान सीधे नैतिक प्रज्ञा से होता है ।

सुशिक्षित व्यक्ति आचरण की भलाई और बुराई को दृष्टाद् बहजान जाता है और उसे भला आचरण अच्छा लगता है । सुन्दरता से प्रेम करने वाले व्यक्ति का दुःखान्गी होना सम्भव नहीं । मनुष्य में सुन्दरता का प्रेम अन्तर्जात है, शिक्षा के द्वारा उसकी रुद्धि की जाती है । इसी तरह उसमें वदाचार की प्रवृत्ति जन्म जात है, इसे शिक्षा के द्वारा वदाचार का सकता है ।

१ Moral Sense School. २ Rationalistic Intuitionism.

३ Religious Intuitionism.

नैतिक प्रशासन की समामोचना—नैतिक शासन के अनुसार नैतिकता का ज्ञान इन्द्रिय ज्ञान के सदृश सर्व विषयों में मिल जाता है। हमने जिसे विचार की आवश्यकता नहीं होती। पर बात ऐसी नहीं है। किसी विशेष कार्य की नैतिकता जानने के लिये विशेष विचार करना पड़ता है। जब मनुष्य किसी घमं गंभीर में पड़ जाता है तो उसमें हम कभी एक क्षण को कामे को चढ़ता है छोड़ कभी दूसरे काम को। यदि नैतिकता को जानने वाली शक्ति सीधे और बल के सदृश काम करती तो शिव प्रकार की और चरित्र का ज्ञान हम एकदम कर लेते। ठीकी प्रकार हम नैतिकता का ज्ञान भी एकदम कर लेते और तो प्राचरण की नैतिकता के विषय में अधिक सोचना ही न पड़ता।

शिर दो व्यक्ति कभी कभी बहुत पूर्ण धर्मों की नैतिकता के विषय में विषय विषय बातें मिलाते हैं। यदि अन्तर्धानि का ज्ञान ज्ञान के ज्ञान के सदृश होता तो हम प्रकार मत भेद होना असम्भव होता। ऐसा मत भेद शिक्षित व्यक्तियों में उसी प्रकार होता है जिस प्रकार अशिक्षित व्यक्तियों में होता है। यदि हम किसी काम की नैतिकता के निर्णय में व्यक्ति विचार को ध्यान न दें तो दो व्यक्तियों के विषय विषय मतों में से एक को न जान सकेंगे कि कौनसा मत ठीक है और कौनसा गलत। प्रायः हम अपने विचार से ही निर्णय करते हैं कि दो व्यक्तियों में से किसी राय मानना चाहिये।

साधारणतः अन्तरात्मा की आवाज सुनने वाले लोग दूसरे लोगों की अन्तरात्मा की आवाज को महत्व नहीं देते वे अपनी ही अन्तरात्मा की आवाज को सच्चा मान लेते हैं। दूसरे लोग उनका अन्य अनुकरण मात्र करते हैं।

नैतिक प्रशासकों का कथन है कि भली शिक्षा से अन्तर्धानि की आवाज सुनाई देती है। पर हम किस शिक्षा को भली और किस को भुरी कहेंगे? यदि इसका उत्तर यह हो कि जो शिक्षा सद्चरित्र के अनुसार हो वह भली मानी जाय, तो सद्चरित्र नैतिकता का निर्यायक ही जायगा,

और यदि कहा जाय कि अन्तर्ध्वनि के अनुसार प्राप्त शिक्षा भली शिक्षा है तो अन्तर्ध्वनि का स्वरूप फिर मो रपट न होगा। इस प्रकार की मुक्ति अन्योन्याभय दोषयुक्त है।

अन्तर्ध्वनि के ज्ञान को सौंदर्य के ज्ञान की सदृश्यता देकर उसे तार्किक विचार के परे बनाना सम्भव नहीं। तार्किक विचार वस्तुओं की सुन्दरता के निर्णय में काम करता है। किसी वदार्थ की सुन्दरता उस पर विचार किये बिना नहीं निश्चित होती। इसी प्रकार बिना विचार किये आचरण की नैतिकता का निर्णय करना सम्भव नहीं। फिर सुन्दरता के विषय में अपने-अपने संस्कारों के अनुसार दो व्यक्ति दो प्रकार के निर्णय देते हैं। इन लोगों के विचारों में समन्वय स्थापित करने की, अथवा उनके विषय में सदासत् जानने की उतनी आवश्यकता नहीं होती जितनी नैतिक विचारों के विषय में जानने की आवश्यकता होती है। कोई भी मनुष्य सुन्दरता का वास्तविक रूप बिना जाने अपने जीवन को समाजोपयोगी बना सकता है; पर वह नैतिकता का ठीक-ठीक निर्णय कर सकने की योग्यता के बिना अपना जीवन सफल नहीं बना सकता और न समाज उपयोगी काम कर सकता है। अतएव नैतिकता के विचार जीवन में जितना महत्त्व रखते हैं सौंदर्य के विचार उतना महत्त्व नहीं रखते।

सुन्दरता और नैतिकता का देखना एक भारी भूल है। मनुष्य के अनेक काम ऐसे होते हैं जो देखने में असुन्दर होते हैं पर नैतिकता की दृष्टि से उँचे होते हैं। किसी रोगी की सेवा करना, उसका मल-मूत्र साफ करना असुन्दर काम दिलाई देते हैं, पर नैतिकता की दृष्टि से उँचे काम हैं। फिर कितने सुन्दर पुरुष और सुन्दरता के प्रेमी व्यक्ति होते हैं, अर्थात् उनका आचरण अनैतिक होता है और कितने ही रूप में असुन्दर पुरुष तथा सुन्दरता से उदासीन व्यक्तियों का आचरण उच्च कीर्ति होता है। यूनान देश में किसी समय सुन्दरता के उपासकों की वृद्धि हो गई थी। इन उपासकों को महात्मा मुकसस को विष पिलाने में इस लिये हिचक न हुई कि वे सोचते थे कि वे एक दुःशास्त्रा को मार रहे हैं। महात्मा

सुकरात रूप में असुन्दर थे और अपनी गरीबी के कारण सुन्दर-सुन्दर यौन भी धारण नहीं कर सकते थे। यूनानियों का विचार था कि जो व्यक्ति रूप में असुन्दर है वह आत्मा में भी असुन्दर होगा, अतएव ऐसे व्यक्ति की मृत्यु हो जाना ही अच्छा है। आज हम जानते हैं कि उनका इस प्रकार का विचार भूल था।

कितने ही विलासी नवयुवक और नवयुवतियाँ अपने आपको आकर्षक बनाने के लिये अनेक प्रकार का शृंगार करती हैं। प्रति दिन नये धुले कपड़े पहनना, प्रति दिन साड़ी बदलना, चमकीला चेहरा बनाने के लिये पाउडर और स्कोफीम लगाना सुन्दरता की प्रति उपासना का ही परिणाम है। यदि ये लोग अपनी विलासता की सामग्री को कम करें, शरीर शृङ्गार की चीजों से पैसा बचा कर भूखे मरते गरीबों को खाने को देते तो उनका रूप कुछ अनाकर्षक अवश्य हो जाता, पर नैतिक दृष्टि से ये अपने आपको ऊँचा उठा लेते। अब किसी राष्ट्र में सुन्दरता की उपासना की अत्यधिक वृद्धि होती है तो उसका पतन होता है और उस नैतिकता की वृद्धि होती है तो उसका उत्थान होता है। प्राचीनकाल में यूनान और भारतवर्ष की सौन्दर्य-उपासना उन्हें रसातल को ले गई, वर्तमानकाल में भारतवर्ष में नवजीवन नैतिकता के आगरण के साथ साथ आया है।

विवेकात्मक अन्तःअनुभूतिवाद^१

विवेकात्मक अन्तःअनुभूतिवाद के मुख्य तत्त्व-विशेषात्मक अन्तःअनुभूतिवाद न्यायशास्त्र को नीति-शास्त्र में प्रयोजन देता है। इसके अनुसार मनुष्य की अन्तःआत्मा अर्थ-कार्य की ओर हमें प्रेरित करती है वह विवेक के प्रतिकूल नहीं होता। अब कभी हमें अन्तःआत्मा से कोई-ऐसे काम करने का आदेश मिले जो हमारे विवेक के प्रतिकूल है तो हमें समझना चाहिये कि यह अन्तःआत्म

का आदेश ही नहीं हैं। अन्तःसत्त्वा के आदेश तर्क बुद्धि के द्वारा ठीक माने जाते हैं। इंग्लैंड के प्रसिद्ध नीतिशास्त्र के विद्वान् फडरपे और क्लार्क महाशय का कथन है कि नैतिक निर्णय तर्क-शास्त्र के निर्णय के समान हैं। जिस प्रकार सौन्दर्यवादी कहे करते थे कि अनैतिक काम बुरा है सो सुन्दरता के विरुद्ध हो, अर्थात् अनैतिक कार्य असुन्दर कार्य है, इसी प्रकार विवेकात्मक अन्तःअनुभूतिवाद के प्रवर्तकों ने कहा है कि जो कार्य तर्कयुक्त न हो वह अनैतिक है। उन्होंने आचरण को भूल को विचार की ही भूल माना है। जिस प्रकार विचार में मनुष्य को अविरोध का नियम पालन करना पड़ता है, इसी प्रकार नैतिक आचरण में भी उसे अविरोध का नियम पालन करना पड़ता है। जो व्यक्ति अपने आचरण को कभी कैसा और कभी कैसा बनाता है, अर्थात् जिसके आचरण में एकता और साम्य नहीं रहता वह सदाचारी नहीं कहा जा सकता है। अपने पूर्व कृत्य के विरुद्ध आचरण करना अनैतिक आचरण है, जिस तरह कि अपने पूर्व विचार के प्रतिकूल किसी विचार को लाना विचार में भूल मानी जाती है। जिस तरह पारस्परिक विरोधी विचार सही नहीं होता, इसी तरह पारस्परिक विरोधी आचरण भी सही नहीं होता।

वालस्टेन का मत—विवेकात्मक अन्तर्भूतिवाद के एक मुख्य प्रवर्तक विलियम वालस्टेन महाशय थे। उनके कथनानुसार अनैतिक आचरण यह है जिसमें मनुष्य अपने आचरण को भूटा बनाता है। वालस्टेन महाशय ने नैतिकता के आधारभूत निम्न चार सिद्धान्तों, का निरूपण किया है—

(१) जिस कार्यो को नैतिक अथवा अनैतिक कहा जा सकता है वे विवेक युक्त और स्वतन्त्र कर्त्ता के होते हैं, अर्थात् कर्त्ता में उन्हें पहचानने की, चुनाव करने की, और अपने समझे जाने वाले काम को करने की योग्यता होती है।

(२) वे विचार सही है जिनके द्वारा जैसी-कस्तु स्थिति है वैसी ही

उद्गमने विन्यास हम उसे दृग्गम्यता के बिना ही नहीं उद्गमों। यदि कोई व्यक्ति झुंड को साथ छोड़ हम को झुंड मान ले तो इन को केवल दृग्गम्य मानकर रह जाये है, उसे हम दृष्टि देने के बिना उद्गम नहीं होते। यदि कोई व्यक्ति दृग्गम्यता काता है तो समाज उसे दृष्टि देने दे, उसके प्रति उदासीनता विन्यास समाज व्यवस्था के विरोध विन्यास है। हम प्रचार व्यवस्था की सुझाव को विचार की भूख मात्र नहीं काय रखता। मानव में जब हम किसी व्यक्ति के व्यवहार की सुझाव को उसके विचार की भूख के रूप में देखने लगते हैं तो हमारे उसे व्यवहार को उद्गम मान लेते हैं।

धार्मिक समनमनुभूतिवाद¹

स्पूमेन का मत—धार्मिक समनमनुभूतिवाद के माने अपने प्रत्येक धार्मिक स्पूमेन महाशय है। हमने अपने विचारों को अपनी उल्लेख “मातर काफ सहेन्ट” में लिखा है। धार्मिक स्पूमेन महाशय के अनुसार मनुष्य के विचार में दो प्रकार की शक्तियाँ काम करती हैं, एक सुझावों को स्वीकृति और दूसरी निर्णय देती है तथा विचारों को उत्तर करती है। पहली प्रकार की शक्ति को तर्कबुद्धि और दूसरी को निश्चयत्मक बुद्धि कह सकते हैं। स्पूमेन महाशय ने इसे “इलेक्ट्रिक वेल्थी” कहा है। निश्चयत्मक बुद्धि ही अन्तर्धान है। यह मनुष्य के नैतिक और धार्मिक दोनों प्रकार के विचारों में काम करती है।

स्पूमेन महाशय का कथन है कि हमारे प्रत्येक विचार में तर्क के परे एक विलक्षण शक्ति कार्य करती है। इसे “स्वीकार शक्ति” कह सकते हैं। न तो अनुभव और न तार्किक प्रमाण मन को किसी निश्चय के लिये पर्याप्त होते हैं। जब तक हम किसी बात को मानने को तैयार नहीं तब तक कोई भी व्यक्ति हमें उसे तर्क द्वारा अपना अनुभव के प्रमाण द्वारा मनाना नहीं सकता। यदि मनुष्य केवल

तर्क के आधार पर ही अपना निर्णय करे तो वह किसी निर्णय को न कर सके। उसका मन सदा झवांड़ोल अवस्था में ही बना रहे। एक प्रमाण दूसरे विरोधी प्रमाण को काट देता है, इस प्रकार वह बुद्धि को अस्थिर कर देता है। फिर यदि हम प्रमाणों के आधार पर ही अपने निश्चय को बनाने लग जायें तो हम सदा संदिग्ध मन ही रहेंगे, क्योंकि प्रत्येक प्रमाण का विरोधी प्रमाण प्राप्त नहीं तो भविष्य में मिल ही सकता है। मनुष्य ऐसी स्थिति में सदा सन्देह की मनोवृत्ति में ही बना रहेगा। अतएव किसी भी निश्चय का आधार तार्किक प्रमाण मात्र नहीं होता, वरन् भ्रष्टा और विश्वास होते हैं। विश्वास की मनोवृत्ति ही एक प्रकार के प्रमाण को स्वीकार करती है और दूसरे प्रकार के प्रमाण को अस्वीकार करती है। जब तक यह मनोवृत्ति अपना काम नहीं करती मनुष्य सदा संदिग्ध मन बना रहता है।

म्यूमेन का कथन है कि निश्चय पर पहुँचाने वाली बुद्धि विश्लेषणात्मक नहीं है, वह बुद्धि सभी बातों को एक साथ देखने की योग्यता रखती है अर्थात् वह संश्लेषणात्मक बुद्धि है। जब यह बुद्धि नैतिक निर्णयों में काम करती है तो यह अन्तर्धानि करवाती है। यह तर्क बुद्धि से सहायता लेती है किन्तु यह उसके बरे है। दूसरे लोगों की अपेक्षा धार्मिक मनोवृत्ति के लोगों में यह अधिक प्रबल होती है।

उक्त मत की आलोचना—धार्मिक अन्तर्धानि वाद एक महत्त्व के सत्य को प्रदर्शित करता है। मनुष्य किसी निर्णय पर आने के लिये केवल अपनी तर्क बुद्धि से ही काम नहीं लेता, वरन् सम्पूर्ण बुद्धि और अपनी अचेतन भावनाओं से भी काम लेता है। पर इत निर्णय की शक्ति को युक्त-संगत विचार अथवा तर्क बुद्धि से वृष्ण वस्तु मानना अनावश्यक है। यह बात सत्य है कि हम बहुत सी बातों को बिना तार्किक बुद्धि के काम में लाये डीक डीक से समझ जाते हैं और हमारे बहुतसे ऐसे निर्णय होते हैं जिनको सभी सुक्तियाँ हम तर्क के रूप में दूसरों के समझ नहीं रख सकने। हम

कभी किसी व्यक्ति को देखते हैं और एकाएक उससे किसी प्रकार के नुकसान की आशा करने लगते हैं, और कभी हम दूसरे व्यक्ति को देखते हैं और उससे लाभ की आशा करने लगते हैं। यह हमारी संश्लेषात्मक बुद्धि का काम है। इसी प्रकार जिस व्यक्ति को नैतिक कार्य करने का अभ्यास है वह किसी भी कार्य की नैतिकता को उसपर तार्किक विचार किये बिना तुरन्त ही समझ जाता है। इससे यह स्पष्ट है कि प्रत्येक व्यक्ति को किसी निर्णय पर आने के लिए तर्क के अतिरिक्त दूसरी शक्ति भी सहायता करती है।

पर इस शक्ति को तर्क-शक्ति के ऊपर की शक्ति मानना अथवा उससे भिन्न मानना अथवा उसे किसी एक प्रकार के व्यक्ति की विशेषता मानना युक्ति संगत नहीं है। जिस निर्णय पर हम एकाएक आवाते हैं, उसके विषय में जब हम विचार करते हैं, तो युक्तियों को भी बान लेंते हैं। ये युक्तियाँ हमारे अचेतन मन में वर्तमान रहती हैं, पर यत्न करने पर ये चेतना को स्पष्ट रूप से दिखाई देने लगती हैं। मनुष्य की समझ के इस प्रकार दो अंग हैं, एक तार्किक विचार और दूसरे अशात समझ। यह समझ सभी लोगों को होती है। इसके भिन्न धार्मिक साधनाओं की विशेष आवश्यकता नहीं। जिन लोगों को धार्मिक जीवन का अभ्यास है, वे धार्मिक निर्णयों में प्रवीण होते हैं और जिन लोगों का मन राजनैतिक बातों में विचरण करता है वे राजनैतिक बातों के निर्णय करने में प्रवीण होते हैं। यहाँ मनुष्य का अभ्यास ही उसकी विशेष प्रकार की शक्ति की वृद्धि का कारण होता है।

धार्मिक अन्तर्ध्वनिवाद के मानने वाले लोग अन्तरात्मा की आवाज में विश्वास करते हैं। ऐसे लोग संसार के दूसरे लोगों के धर्म गुण बतौं हैं। धर्मिक पैगम्बरों के बारे में प्रसिद्ध है कि वे अपनी अन्तरात्मा में भगवान की आवाज सुनते थे। इसी प्रकार आधुनिक काल में भी कुछ लोग ईश्वर की आवाज अपने हृदय में सुनते हैं और इस आवाज के आधार पर वे

अपना सारा कार्यक्रम बनाते हैं। ईश्वर की आकाश मुनने वाले लोग इह इच्छा-शक्ति के होते हैं। वे समाज के नेता होते हैं, वे अपने निश्चय के प्रतिफल किसी प्रकार की भुक्तियों को नहीं मुनते। वे दृढ़वृत्ती होते हैं, अतएव वे बहुत कुछ समाज का उपकार करने में समर्थ होते हैं। परन्तु यदि वे कोई भूल करें तो उसका सुधारना भी कठिन होता है। वे दूसरे लोगों को अन्तरात्मा की आकाश की परवाह नहीं करते, जो उनसे भिन्न राय रखता है उसे वे गुमराह मान लेते हैं। इसके कारण कभी-कभी समाज की मारी क्षति भी हो जाती है।

अन्तर्धर्मा को मानने वाले लोगों का जिस प्रकार प्रबल व्यक्तित्व होता है, इसी प्रकार उनके अनुयायियों का व्यक्तित्व निर्बल होता है। मनुष्य की इच्छा-शक्ति अपने ही निर्णय के अनुसार काम करने से इह होती है, चाहे वह निर्णय तर्क बुद्धि का निर्णय हो अथवा किसी दूसरी शक्ति का। जो लोग अन्तरात्मा की आकाश मुनने वाले व्यक्ति को आस पुरुष मान कर बिना तार्किक विचार के उसका अनुकरण करते हैं वे अपनी स्वतन्त्र निश्चय करने की शक्ति को खो देते हैं। इस प्रकार महान् पुरुषों के व्यक्तित्व की प्रबलता ही दूसरे लोगों की नैतिक दुर्बलता का कारण बन जाती है। अपनी ही निश्चयात्मक बुद्धि की प्रबलता से व्यक्तित्व की महानता आती है; दूसरे व्यक्ति की निश्चयात्मक बुद्धि के अनुसार चलने से व्यक्तित्व की दुर्बलता उत्पन्न होती है।

माटी'नो महाशय का अन्तः अनुभूतिवाद—डाक्टर माटी'नो के कथनानुसार किसी काम को भलाई अथवा बुराई उस कार्य के प्रेरक पर निर्भर रहती है। डाक्टर माटी'नो ने मनुष्य के विभिन्न प्रकार के कार्यों के भिन्न भिन्न प्रेरक माने हैं। इन प्रेरकों को उन्होंने "कार्य-भोत" कहा है। हम पिछले एक प्रकरण में कार्य-भोत को कुछ चर्चा कर चुके हैं। यहाँ पर हम कार्य-भोतों का मनोवैज्ञानिक वर्णन किया गया है। ये कार्य-भोत मनुष्य की कुछ अन्तर्ज्ञान और कुछ

अर्जित प्रशस्तिर्हीन हैं। इन्हीं चार प्रकार का बन्ताया गया है अर्थात् गर्व, द्वेष, प्रेम और स्वाधीन मार्ग। इन्हीं चारों में महाशय ने उन्हीं नैतिक गुण के अनुसार सैद्धि विभागों में विभक्त किया है। इनमें विषयी नैतिकता की दृष्टि से सब से कम कीमत है उसे इस शक्ति का स्तर लिखा है और फिर क्रमशः अधिकधिक कीमतवाले कार्य-श्रेणियों को उनके नीचे लिखा है। इस प्रकार जो सब से अधिक मूल्यवान् कार्य-श्रेणियाँ हैं उसे शक्ति में सब से नीचा स्थान मिला है। यह शक्ति निम्नलिखित है—

- (१) हिंसा, प्रतिशोध और सन्देह ।
- (२) आलस्य और विज्ञासिता ।
- (३) खाने की और विषय भोग की भूल ।
- (४) सहज चंचलता ।
- (५) लोभ ।
- (६) करुणा-उपासन ।
- (७) विरोध, भय और क्रोध ।
- (८) शक्ति का प्यार और स्वतंत्रता ।
- (९) संस्कृतिरमय ।
- (१०) आश्चर्य और प्रशंसा का भाव ।

1. Propension, 2. Passion, 3. Affections, 4. Sentiments.

*1. Censoriousness, vindictiveness, suspiciousness

2. Love of ease, Love of sensual pleasure

3. Appetites for food and sex

4. Spontaneous activity (unselective)

5. Love of gain

6. Sentimental indulgence of sympathetic feeling

7. Antipathy, fear, resentment

8. Love of power, Love of liberty

9. Love of culture

10. Wonder, admiration, respect

(११) मातृभाव, मैत्रीभाव, दया और कृतज्ञता का भाव ।

(१२) सहृदयता ।

(१३) भद्रा ।

उपयुक्त तालिका में हिंसा, प्रतिशोध के भाव और संदेह को मार्टीनो महाशय ने सब से ऊपर लिखा है और भद्रा के भाव को सब से नीचे लिखा है । इसका अर्थ यह है कि नैतिकता की दृष्टि में हिंसा, प्रतिशोध और संघर्ष के भाव निम्नतम हैं और भद्रा का भाव उच्चतम है । असम्भव बिन कार्यों के प्रेरक हिंसा, प्रतिशोध और संदेह के भाव होते हैं वे नैतिकता की दृष्टि से नीची कोटिके हैं और बिन कार्यों का प्रेरक भद्रा का भाव है वे नैतिकता की दृष्टि से उच्च कोटिके हैं । इस प्रकार किसी कार्य की नैतिकता को आगने के लिये हमें इतना ही जानना होता है कि उस कार्य का प्रेरक अर्थात् कार्य-भोत क्या है । जब हमने इसे जान लिया तो उसका नैतिक मूल्य आसन्न बखिन्न नहीं होता । हमें केवल यही देखना पड़ जाता है कि वह प्रेरक उपयुक्त तालिका में कौनसा स्थान रखता है । यदि उसका स्थान उच्चतम प्रेरक के नजदीक है तो वह अच्छा है और यदि वह उससे दूर है तो वह बुरा है ।

मार्टीनो महाशय का कथन है कि दो कार्य-भोतों की तुलना के समय ही हमें यह बात होता है कि कौनसा कार्य-भोत ऊँची भेड़ी का है और कौनसा नीची भेड़ी का; अर्थात् प्रत्येक कार्य-भोत की मर्याद दूसरों कार्य-भोतों के सापेक्षिक तुलना पर ही निर्भर करती है । जब दो कार्य-भोत एक साथ हमारे विचार के सामने आते हैं तभी उनके मूल्य का हमें ज्ञान होता है ।

अब प्रश्न यह है कि किनी कार्य-भोत को निम्न और किनी को उच्च क्यों माना जाता है । इस प्रश्न के उत्तर में मार्टीनो महाशय का

11. Parental love, social friendship, generosity, gratitude
12. Primary affection of compassion
13. Primary sentiment of reverence.

कथन है कि हमारी अन्तर्मात्मा की आवाज (अन्तर्निर्णय) ही यह बताती है कि कौन सा कार्य भोग अधिक मूल्य सम्पन्न है और कौन सा कम। इसके लिए तार्किक विचार की आवश्यकता नहीं होती। मार्टीनों महाशय के कथनानुसार हमारी अन्तर्निर्णय कथन अन्तर्दर्शन की शक्ति एक दर्शन के समान है। जिन प्रकार दर्शन हमारे सामने के वस्तुओं को प्रतिबिम्बित करता है वही प्रकार हमारी अन्तर्दर्शन की शक्ति भी किसी भी कार्य-भोग के नैतिक मूल्य को प्रतिबिम्बित करती है। शायद कार्य-भोग में ही नैतिक मूल्य निहित है। हमारी अन्तर्मात्मा इस मूल्य का ज्ञान माप करती है, नैतिक मूल्य का तब तक ज्ञान नहीं होता जब तक कम से कम दो कार्य-भोग एक साथ उसके सामने नहीं आते।

मार्टीनों महाशय के सिद्धांतों की समालोचना—मार्टीनों महाशय ने कार्य-भोग का नैतिक मूल्य कार्य-भोग के स्वभाव पर ही निर्भर कर दिया है। उनके कथनानुसार इसका ज्ञान हमें बिना तार्किक विचार के होता है। परन्तु उनका यह कथन वस्तु-स्थिति से दूर है। हम अब किसी कार्य-भोग का मूल्य आँकते हैं तो दो अथवा दो से अधिक कार्य-भोगों की आपस में ही तुलना नहीं करते, वरन् उन कार्य-भोगों को एक नैतिक सत्य की दृष्टि से देखने की चेष्टा करते हैं। फिर जिस प्रकार मार्टीनों महाशय ने कार्य-भोगों के नैतिक मूल्य को बताया है वह सर्वमान्य नहीं है। सम्भव है कि जिन कार्य-भोगों की मार्टीनों महाशय ने अपेक्षाकृत निकृष्ट माना है उन्हें कोई दूसरा विद्वान् अधिक उत्तम माने। वास्तव में यदि ऐसे किसी व्यक्ति को, जिसे मार्टीनों महाशय के कार्य-भोगों के क्रम का ज्ञान नहीं है, सब कार्य-भोगों के नाम लिखकर दे दिया जाय और उसे कहा जाय कि यह अपने बुद्धि के अनुसार उनका नैतिक मूल्य को क्रमानुगत लिख दे, तो हम देखेंगे कि यह मार्टीनों महाशय के क्रम के अनुसार लिखने में सर्वथा असमर्थ रहेगा। इससे यह स्पष्ट है कि जो क्रम मार्टीनों महाशय ने कार्य-भोगों का बताया है वह उनके व्यक्तिगत विचार के अनुसार है; यह क्रम सर्वमान्य नहीं हो सकता। परन्तु जो

नैतिक मापदण्ड केवल वैयक्तिक विचार के अनुसार होता है वह तथा मापदण्ड नहीं माना जा सकता ।

मार्टीनो महाशय ने प्रत्येक कार्य-स्रोत का नैतिक मूल्य हर समय के लिये एक तालिका बनाकर निश्चित कर दिया है, परन्तु यह नहीं कहा जा सकता कि किसी भी कार्य-स्रोत का नैतिक मूल्य सब समय के लिए निश्चित है । किसी भी कार्य-स्रोत का मूल्य उन परिस्थितियों पर भी निर्भर करता है (जिनमें वे नियमावली होते हैं) । यदि हम गाली खाने पर अप्रसन्न भूरी तरह अप्रभावित होने पर क्रुद्ध होते हैं तो यह नैतिकता की दृष्टि से इतना बुरा नहीं है जितना कि किसी सामान्य भूल के लिये किसी व्यक्ति पर क्रुद्ध होना बुरा होता है ।

यही बात दया और सहृदयता के मामलों के विषय में सत्य है; यदि हम कुपात्र के प्रति दया और सहृदयता का भाव दर्शाते तो हम सही नृप करेंगे । नैतिकता की दृष्टि से दूसरों के प्रति अत्याचार करने वाले व्यक्ति के प्रति क्रोध प्रदर्शन करना दया दिलाने की अपेक्षा अधिक अर्थपूर्ण है । यह विचार प्रत्येक सामान्य बुद्धि के व्यक्ति को साम्य होगा, परन्तु मार्टीनो महाशय के सिद्धान्त के मानने पर उस विचार को हमें एक भूल मानना पड़ेगा ।

नैतिक लक्ष्य के अभाव में मार्टीनो महाशय के बताये हुए कार्य स्रोतों का कम अर्थहीन हो जाता है । जब तक हम नैतिकता के अन्तिम लक्ष्य को नहीं जानते तब तक किसी कार्य-स्रोत को उन्वय अथवा निम्न कोटि का बैठे कह सकते हैं । किसी भी प्रकार के मूल्य के आँकले समय हमें एक ऐसे माप-दण्ड को स्वीकार कर लेना पड़ता है जो कि मूल्य आँकी गई वस्तुओं से भिन्न होता है । यदि मार्टीनो महाशय ने कार्य स्रोतों का मूल्य आँका है तो वे अनजाने ही किसी ऐसे मापदण्ड को अवश्य ही काम में लाये हैं जो कार्य-स्रोतों से भिन्न है और जो स्वतः ही नैतिक जीवन का आदर्श प्रदर्शित करता है ।

नीतिशास्त्र की दृष्टि से मार्टीनो महाशय की कार्य-स्रोतों की तालिका

बिल्कुल व्यर्थ है। नीति-शास्त्र केवल यह कहकर सन्तोष नहीं ला लेता कि अमुक कार्य-स्रोत ऊँचा है और अमुक नीचा, वरन् उसे किसी न किसी कार्य-स्रोत के ऊँचे अथवा नीचे समझे जाने का कारण बताना पड़ता है। जहाँ तक मार्टीनो महाशय ने अपने नैतिक सिद्धान्त में यह नहीं किया वहाँ तक उन्होंने अपने विचार को नीति-शास्त्र की दृष्टि से व्यर्थ कर दिया है। हम न केवल व्यक्तिगत राय से सन्तोष कर सकते हैं जो न एक बनी-बनाई तालिका से सन्तोष कर सकते हैं। हमें नीति-शास्त्र में किसी ऐसे सिद्धान्त की खोज करनी पड़ती है जो विवेकयुक्त हो, जिसमें संसार की बदलती हुई परिस्थितियों का ध्यान रखा जाता हो और जो संसार के प्रत्येक विवेकी व्यक्ति को मान्य हो; अर्थात् जो व्यक्तिगत सिद्धान्त न होकर व्यापक नैतिक सिद्धान्त हो।

दसवाँ प्रकरण

विवेकवाद^१

विवेकवाद की विशेषता

विवेकवाद का कथन है कि हम कर्तव्यकर्तव्य का निर्णय विवेक अर्थात् सद्विचार के द्वारा ही कर सकते हैं। अन्तःशरीर का आदेश भ्रमात्मक हो सकता है। भिन्न-भिन्न व्यक्तियों का अन्तःशरीर उन्हें भिन्न-भिन्न प्रकार से आदेश कर सकता है। यदि राम का अन्तःशरीर कहता है कि चोरी करना सभी समय पाप है और शकम का अन्तःशरीर कहता है कि चोरी करना कभी कभी बुरा नहीं होता, तो जिस की अन्तःशरीर की आवाज ठीक मानी जाय। यदि दोनों व्यक्ति अपने अन्तःशरीर के आदेशों को उचित और अनुचित जानने के लिए किसी तीसरे निर्णायक को नहीं मारेंगे तो वे आपस में लड़ते रहेंगे। अतएव यहाँ यह आवश्यक होता है कि मनुष्य दो विभिन्न विरोधी पक्षों में उचित और अनुचित का निर्णय करने के लिए एक तीसरे सर्वमान्य सिद्धान्त को स्वीकार करे।

यह सर्वमान्य सिद्धान्त क्या हो सकता है ? यह सर्वमान्य सिद्धान्त विवेक ही हो सकता है। मनुष्य की विशेषता यह है कि वह विवेकशील प्राणी है, अतएव अपने विशेष गुण के आधार पर उसे सत्य और असत्य तथा उचित और अनुचित का विवेचन करना चाहिए।

विवेक के लक्षण—यदि हम विवेक को अन्तःशरीर के विरोधी आदेशों के बीच निर्णायक बनाते हैं तो यह आवश्यक है कि हम उसके स्वरूप और लक्षण को भली प्रकार से जानें। प्रत्येक मनुष्य में विचार की शक्ति होती है किन्तु इसका विकास भिन्न-भिन्न

ऐन्द्रेयनीज का चेना डाइजोनीज था। जो उन्हीं ऐन्द्रेयनीज ने दिया था उसे डाइजोनीज ने अपने जीवन में गरितार्थ किया। वह अपने गुरु से भी बड़ा लगती था। उसका जीवन बड़ा ही विविध था। वह शीत और गरम दोनों प्रकार की अकम्पा में एक ही तरह से एक ही स्थान पर रहता था। योग करते हैं कि उसके घर एक टब या नाद था। उसी में बैठे-बैठे वह अभ्यास-चिन्तन किया करता था। उदर-योग करने के लिए भीण भोग कर लाता था, किन्तु वह बड़ा आत्मविश्वासी था। वह जब किसी से भीण माँगता था तो बड़े ही मान से नहीं माँगता था, किन्तु उसके भील माँगने से ऐसा मान बढ़ता था कि मानों उससे दूसरों से भील लेने का अधिकार है। एक दिन वह एक घनी व्यक्ति के यहाँ भील माँगने गया। इस घनी व्यक्ति को भील देने में देरी हो गई। डाइजोनीज करने लगा “अरे भाई मुझे भोजन के लिए भील चाहिए कपून के लिए पीस नहीं पादिये।”

डाइजोनीज अपने मन को बस में करने के लिए अनेक प्रकार की साधनाओं को किया करता था। एक बार देखा गया कि वह एक पत्थर की मूर्ति के सामने खड़ा होकर भील माँग रहा है। जब लोगों ने पूछा—“वह क्या कर रहे हो?” तो उसने जवाब दिया “मैं इस पत्थर की मूर्ति से भील माँग रहा हूँ।” अब पूछा गया कि क्या तुम आशा करते हो कि यह मूर्ति भील दे देगी। उसने उत्तर दिया “मैं भील इन्कार कर दिए जाने का अभ्यास कर रहा हूँ।”

एक समय बादशाह सिकन्दर डाइजोनीज का नाम सुन कर उसके पास गया। डाइजोनीज अपने टब में बैठा-बैठा धूप ले रहा था। बादशाह सिकन्दर ने अपने घोड़े की लगाम उसके टब के सामने खींची। वहाँ पर जो वार्तालाप हुआ है वह बड़ा मनोरञ्जक है—

सिकन्दर—मैं सिकन्दर हूँ, इस देश का का राजा।

डाइजोनीज—और मैं डाइजोनीज हूँ, कुत्ता।

सिकन्दर—तो क्या तुम मुझसे डरते नहीं?

हायोजनीज़—बसो ! तुम क्या कोई अच्छी चीज हो या बुरी ?

सिद्धर—ज़रूर मैं कोई अच्छी चीज हूँ ।

हायोजनीज़—तो मला कौन आदमी ऐसा मूर्ख होगा जो अच्छी चीज से डरेगा ?

सिद्धर इस उत्तर को वाकर बड़ा प्रसन्न हो गया और उसने हाय-जोनीज़ से कहा “आप मुझसे कोई वरदान माँगिए; मैं उसे तुरन्त पूरा कर दूँगा ।” तब हायजोनीज़ ने उससे कहा, “कृपा करके आप यहाँ से अपनी तशरीफ़ ले जाएँ और मुझे मेरी धूप लेने दीजिए ।”

हायजोनीज़ का सिद्धान्त—हायजोनीज़ के अनुसार मनुष्य को स्वाभाविक जीवन व्यतीत करना चाहिए । हमें प्रकृति से शिक्षा लेनी चाहिए कि हम किस प्रकार अपना जीवन व्यतीत करें । स्वयम् हायजोनीज़ इस प्रकार के जीवन में रहता था । वह प्रकृति की छोरी छोटी बातों से शिक्षा ग्रहण करता था । कहा जाता है कि एक बार उसने चूहों को इधर-उधर दौड़ते हुए देखा । चूहा अपने लिए रहने की कोई विशेष स्थान नहीं बनाता है और न अन्धकार में जाने से डरता ही है । वह अपने शारीरिक आराम के लिए सुविधा को नहीं खोजता । इससे हायजोनीज़ ने शिक्षा ग्रहण की, और कहा कि मनुष्य को भी इसी प्रकार का अपना जीवन बनाना चाहिए, उसे किसी प्रकार के आराम की सामग्री की नहीं बदोरना चाहिए । जैसी भी परिस्थिति उसके सामने आये उसमें, उसे संतुष्ट रहना चाहिए ।

इस प्रकार की शिक्षा ग्रहण करने की प्रवृत्ति का उदाहरण हम अपने पुराने अधि गुरु दत्तात्रेय से पाते हैं । दत्तात्रेय अपि के चोरीछ गुरु थे, जिनमें से एक गुरु सर्प भी था । सर्प अपने लिए रहने की घर नहीं बनाता । इसे देख गुरु दत्तात्रेय ने कहा मुझे अपने निवास के लिए घर न बनाना चाहिए ।

हायजोनीज़ का सिद्धान्त उस समय के एथेन्स निवासियों को अग्रिय था । वे हायजोनीज़ की हँसी उड़ाए करते थे । एथेन्स निवासी कथ्य और

सादित प्रेमी थे। एथेन्स में जब समान अनेक प्रकार की गुण की सम्प्री
 रहता तो प्राप्त थी। अतएव मे सायबोनीज़ के मिश्रण को एक समान
 बन मानते थे। सायबोनीज़ के जीवन में आधुनिक अभाव थी। हिन्दु
 जगत् यह सिद्धान्त कि मरण मोक्षने नामे धर्म का सुग और दुःख में
 समाना रहना चाहिए, सुविगमता न था। जब तक मनुष्य शीतोष्ण,
 सुख-दुःख पर विचार नहीं प्राप्त करता, तब तक वह एक मन होकर
 कर्मात्म-चिन्तन नहीं कर सकता और तब संसारसत्य का ज्ञान नहीं हो
 सकता, इसी तरह वह कर्मात्म और कर्मात्म के विषय में विचार नहीं
 कर सकता। ऐसे धर्म में अपने कर्मात्म के विषय में भूल होना
 सम्भव है।

स्टोइसिज्म (स्टोइकवाद)—विशेषवाद का एक विशेष रूप
 स्टोइसिज्म है। स्टोइसिज्म साइप्रस द्वीप के निवासी जेनो का चरित्र
 हुआ मत है। वह एथेन्स में लगभग ३०० वर्ष पूर्व ईसा से पहले
 आया अर्थात् महात्मा मुक्तान्त के मृत्यु के समय ही उसका एथेन्स में
 आगमन हुआ। एथेन्स में जाकर उसने एक विशेष स्थान लिया जिसको
 ग्रीक भाषा में स्टोवा कहते हैं। इसी स्थान के नाम से उसके मत का
 नाम स्टोइसिज्म या स्टोइकवाद पड़ा। स्टोइसिज्म के अनुसार संसार की
 घटनाओं के अन्तस्तल में विवेक कार्य करता है। कोई भी घटना अकारण
 अथवा निर्लक्ष्य नहीं होती। उनका कथन था कि संसार में जो कुछ है
 वह सब ठीक है और सुव्यवस्थित रूप से रक्खा हुआ है। संसार में
 कोई पदार्थ बुरा नहीं है। किसी घटना में सुधार देखना हमारा भ्रम मात्र
 है। मनुष्य के जीवन का आदर्श यह होना चाहिए कि वह प्रत्येक परि-
 स्थिति में शांति और सन्तोष से रहे और जो कुछ उसे सुख-दुःख पड़े
 उसे प्रसन्नता के साथ सहन करे। इसी तरह से ही हम अभिन्विष्ट शांति
 का उपभोग कर सकते हैं। संसार की घटनाएँ हमारे वश की नहीं हैं।
 जो कुछ होना है वह अवश्य होकर ही रहेगा। अतएव घटना के विषय
 में चिन्ता करना मूर्खता है। हमें घटना को बदल देने की शक्ति नहीं है;

हम केवल घटना के प्रति अपने रुख को बदल सकते हैं। जिस घटना को हम बुरी समझते हैं उसको हम विवेक द्वारा मलाई समझ सकते हैं और ऐसी घटना से उद्दिग्ध न होकर प्रसन्न चित्त रह सकते हैं, क्योंकि इस संसार को बनाने वाला विवेक ही है और सब घटनाएँ विवेक द्वारा ही संचालित होती हैं। अतएव शानी पुरुष को किसी प्रकार घटना से उद्दिग्ध मन न होना चाहिए। सब लोग अपने स्वभाव के अनुसार ही अपना-अपना कार्य करते हैं। इसलिए शानी को यह भी चाहिए कि वह दूसरों के कार्यों की तुलना-चोनी न करे। किसी के स्वभाव में परिवर्तन करना सम्भव नहीं।

हमें अपने कर्माओं का निर्णय विवेक या सद्विचार से करना चाहिए। मनुष्य को सबेरा के बघ में न होना चाहिये, उसे इन्द्रियों के बघ में न होना चाहिए। मनुष्य का ऐसा ही आचरण अच्छा कर्मा या मङ्गल है जो विवेक के नियन्त्रण में किया गया हो। विवेकी पुरुष किसी भी काम को अनापकित बुद्धि के साथ करता है। वह अपने कर्त्तव्य मात्र की ओर देखता है; वह किसी लाभ की आशा नहीं करता। उसका न तो कोई विशेष प्रिय ही है और न कोई विशेष अप्रिय ही। सब लोगों को एक दृष्टि से देखना उसके जीवन का सिद्धांत रहता है।

इस प्रकार के जीवन का उदाहरण हम रोम के प्रसिद्ध दार्शनिक लाइशाह मार्कस आर्लियस में पाते हैं। मार्कस आर्लियस अपने दुश्मनों के साथ सद्गता सी था किन्तु उन्हें दुष्टता की दृष्टि से नहीं देखता था। अपने राज्य का सब कार्य करता था किन्तु उसमें उसको सफलता और असफलता का विचार नहीं रहता था। मार्कस आर्लियस जिस समय समर के मैदान में अपने खेमे में बड़ा रहता था उस समय भी अभ्यात्म-चिन्तन किया करता था। ऐसे समय के उसके मौलिक विचार अभी तक हमें उपलब्ध हैं। इन्हें हम "मार्कस आर्लियस के चिन्तन" (मेडिटेशन ऑफ मार्कस आर्लियस) नामक पुस्तक में पाते हैं।

एतद् एक लोग सब चीजों की महारह में इतना हृद्द विश्वास करते थे

कि सच्चे स्टोइक का मन दुःख से कभी विचलित नहीं होता था। जब रोम के पोसीडोनियस नामक एक प्रसिद्ध स्टोइक एक भयानक बीमारी से ग्रस्त था तो उसने कहा “ऐ दुःख तू मुझे खूब त्रास दे ले, जितनी चारों उतनी बीड़ा दे ले, किन्तु मुझसे यह कभी नहीं स्वीकार करा सकता कि तू बुरा है।”

स्टोइज्म के अनुसार मनुष्यों को आवेश का नियन्त्रण करना चाहिए। किसी प्रकार के आवेश या संवेग शुद्ध विचार में बाधक होते हैं। अतएव जो मनुष्य जितना ही आवेशों से मुक्त रहेगा वह उतना ही सद्बिचार कर सकता है। जिन संवेगों या आवेशों को हम मना समझते हैं उन्हें भी स्टोइक लोग बुरा समझते थे। किसी परिस्थिति में दया के आवेश में आना भी बुरा है। मनुष्य दया के आवेश में आकर भी अपने विवेक को भूल जाता है और न्याय न करके समाज का अहित कर देता है। दया के स्थान पर स्टोइक लोग प्रशान्त मन रहने और सद्भाव लाने का आदेश करते हैं। सब प्राणी में आरमीयता स्थापित करना चाहिए। आरमीयता सपादेय है, दया नहीं। सब का शुभ चिन्तन करना चाहिए। इस प्रकार की मनोवृत्ति मनुष्य की अपनी निगली सम्पत्ति है। यह कर्मान करने से ही प्राप्त होती है। स्टोइक लोग दूसरे के आचरण को बुरा-भला नहीं कहते थे। जिन लोगों का आचरण स्टोइक आदर्श से विरुद्ध भी रहा हो उन्हें भी वे पृथक् की दृष्टि से नहीं देखते थे।

स्टोइक सिद्धान्त की जब हम ठीक से विवेचना करते हैं तो देखते हैं कि उसके अनुसार चल कर मनुष्य अपने प्राणियों यदि गुली न बना पाये तो कम से कम दूसरों को गुली नहीं बनाता है। स्टोइक जो कुछ भी गुण की अवहेलना करते हैं वे अपने किए करते हैं, दूसरों के लिए नहीं। इतना ही नहीं, स्टोइसिज्म कर्तव्य को जीवन में प्रयोग स्थान देता है। जो व्यक्ति कर्तव्यपरायण है वे अविवक्षित शक्ति प्राप्त करते हैं। यह प्रत्येक मनुष्य का अनुसर है और संसार के सभी महात्माओं ॥ १५ सिद्धान्त का आदेश दिया है।

स्टोइक लोगों की कुछ बातें ऐसी अवश्य हैं जो हमारे साधारण तर्क से प्राप्त नहीं हैं। स्टोइक लोगों के कथनानुसार संसार की सभी घटनाएँ अपने-आप ही होती हैं। उनमें कोई परिवर्तन होना संभव नहीं है। कृष्ण भगवात् ने गीता में भी इसी प्रकार के सिद्धान्त का प्रवर्तन किया है। किन्तु यदि सब घटनाओं का स्वभाव बदले से ही निश्चित है तो कर्त्तव्य और अकर्त्तव्य किस बात में रह जाता है, यह साधारण मनुष्य के समझ के बाहर है। हम प्रायः कर्त्तव्य का अर्थ यही लगाते हैं कि हम कुछ उचित कार्य करें। किन्तु जब यह बताया जाता है कि संसार की सभी क्रियाएँ पहले से ही निश्चित हैं तो हमारे कर्त्तव्य के लिए स्थान कहाँ रहा। जब तक मनुष्य को अपने कर्त्तव्य और अकर्त्तव्य में स्वतन्त्र मान लिया जाता तब तक कर्त्तव्य के लिए कोई स्थान नहीं रहता। इस संका का समाधान स्टोइक मत वाले कद कर करते हैं कि स्वतन्त्रता दो प्रकार की होती है एक बाह्य और दूसरी आन्तरिक। मनुष्य को बाह्य स्वतन्त्रता नहीं है, अर्थात् वह संसार की घटनाओं में परिवर्तन नहीं कर सकता है, वरन् आन्तरिक स्वतन्त्रता अवश्य है, अर्थात् वह यह निश्चय कर सकता है कि हमें अपनी अन्तरात्मा से किसी घटना के प्रति सहयोग करना चाहिए अथवा नहीं।

ग्यारहवाँ प्रकरण

इमेनुअल कान्ट का अध्यात्मवाद

कान्ट के दार्शनिक विचार को विशेषता—यूज में मिलने तत्वे घेला हुए हैं उनमें सबसे गम्भीर कान्ट माने जाते हैं। कान्ट महापुरुष जर्मनी के कनिग्स्मार्ग विश्व विद्यालय में प्रोफेसर थे। उनका जीवन वा सादा और नियमित था। ये जीवन भर अविवाहित रहे और बड़ी सक्तिता से उन्होंने अपना जीवन निवाहा। कान्ट महापुरुष किसी विचार के प्रकाशित करने के पूर्व उसपर बड़ी गम्भीरतापूर्वक चिन्तन करते थे। उन्होंने अपनी पहली पुस्तक "दी क्रिटिक ऑफ रीजन" छपाकड की थी अथर्वस्था में प्रकाशित की। उन्होंने इस पुस्तक में विचार शक्ति की सिमाएँ बताई हैं। मनुष्य अपने तार्किक विचारों द्वारा जीवन के अन्तिम सतरों के विषय में कुछ भी नहीं जान सकता। जितना दार्शनिक समझावों को हल करने की वा चेष्टा करता है वे उतनी ही जटिल होती जाती है। इन समस्याओं को हल करना उनकी बुद्धि के परे की बात है। सात्त्विक और परमात्मा का ज्ञान करना, अमरत्व को धारणना, किसी वस्तु के तात्त्विक का समझना—ये सभी बातें बुद्धि के द्वारा नहीं जानी जा सकती। बुद्धि हमारे सामान्य लौकिक अनुभव को समझने का एक साधन मात्र है। इन साधन को हम लौकिक अनुभव के परे की बातों को समझने के प्रयोग में नहीं ला सकते। यही सिद्धान्त कान्ट महापुरुष ने "द्वितीय क्रिटिक ऑफ रीजन" नामक पुस्तक में स्थिर किया है। कान्ट महापुरुष ने उक्त सिद्धान्त को स्थिर करके अर्थार्थ बुद्धि की सीमा बताकर उक्त समय के दार्शनिक विवादों को बन्द कर दिया। इस प्रकार का कान्ट निरन्तरात्मक कार्य बड़े ही महत्त्व का है।

पर, अब प्रश्न आता है कि, क्या हम जिन अन्तिम तत्वों का अनुसन्धान कर रहे हैं उन्हें अनुभवगम्य करने के लिए ठार्किक विचार के अतिरिक्त दूसरा मार्ग उपलब्ध है ? कान्ट के कथनानुसार यह मार्ग आचरण अर्थात् व्यावहारिक विचार का मार्ग है । प्रत्येक व्यक्ति में सदाचरण की प्रवृत्ति रहती है और वह अपने आप में निःश्रेय की प्राप्ति करने की प्रबल प्रेरणा पाता है । इस प्रबल प्रेरणा के आधार पर ही कहा जा सकता है कि निःश्रेय कोई वस्तु है । इसी के आधार पर आत्मा का अमरत्व सिद्ध होता है ।

नैतिकता का आधार—कान्ट के कथनानुसार नैतिकता का आधार एक आन्तरिक अनुभूति है । इस अनुभूति का नाम उन्होंने “कैटीगोरिकल इम्परेटिव” अर्थात् “अनिवार्य आज्ञा” रखा है । यह अनिवार्य आज्ञा मनुष्य को अपनी अन्तरात्मा से मिलती है । मनुष्य का स्वभाव दो प्रकार के तत्वों का बना हुआ है । एक तत्व के अनुसार वह सुख की इच्छा करता है और दूसरे तत्व के अनुसार यह अपने-आप में आत्म-नियन्त्रण की अनुभूति करता है । एक तत्व “रागात्मक” है और दूसरा “विवेकात्मक” है । रागात्मक तत्व मनुष्य को विषय-भोग की ओर ले जाती है और विवेकात्मक तत्व उनसे मुक्ति प्राप्त करने की प्रेरणा हममें उत्पन्न करता है । रागात्मक तत्व मनुष्य को स्वार्थी बनाता है और विवेकात्मक तत्व उसे परमाधी और न्यायप्रिय बनाता है । मनुष्य की अन्तरात्मा विवेकात्मक है । इस अन्तरात्मा से उसे वही अनिवार्य आज्ञा मिलती है जो विवेकानुसार है । अन्तरात्मा की आज्ञा और विवेक की आज्ञा वास्तव में एक ही आज्ञा है ।

कान्ट महाराज का कथन है कि नैतिकता के नियम अक्राट्य^१ हैं । वे अन्तरात्मा की अनिवार्य आज्ञा^२ हैं । वे सदा एक से ही रहते हैं । परिस्थितियों का कौशा ही परिवर्तन क्यों न हो विवेक अथवा अन्तरात्मा

१. Sensibility. 2. Rationality. 3. Uncontradictable, & Categorical Imperative.

उसका एक मात्र साधन अन्तरात्मा की अनिवार्य आज्ञा के अनुसार अर्थात् नैतिक नियम के अनुसार आचरण करना है। इसमें परवशमन नहीं है। जहाँ तक मनुष्य के जीवन में परावलम्बन आता है अर्थात् वह किसी बाहरी सत्ता के भय बचका उसके दिये-मलोमन बच को कार्य करता है वहाँ तक वह नैतिकता के उच्च स्तर से गिर जाता है।

नैतिक विचार में हेतु की प्रधानता—कान्ट का कथन है कि जब हम किसी व्यक्ति के आचरण की नैतिकता के ऊपर विचार करें तो हमें उसके किसी काम के फल को न देखकर उसके हेतु की ओर देखना चाहिए। यदि किसी काम की प्रेरणा करने वाला हेतु—जो चाहे तो वह काम ऊँचा है और यदि काम की प्रेरणा करने वाला हेतु नीचा है तो काम नीचा है। सुखवादी नैतिक विचार-धारा में किसी काम की नैतिकता का निर्णय करने में काम के फल को महत्व दिया जाता है। कान्ट का कथन है कि अपने काम के फल उसकी नैतिकता से कोई सम्बन्ध नहीं है। किसी कार्य की नैतिकता में उसी बात पर विचार किया जाना चाहिए जो मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छाशक्ति के नियन्त्रण में है। जिन बातों पर मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का नियन्त्रण नहीं है, अर्थात् जो उसकी वश की बातें नहीं हैं उन्हें नैतिक विचार में कोई स्थान नहीं होना चाहिए। बाह्य जगत् की घटनाएँ अनेक प्रकार के कारणों की परिणाम होती हैं। उन घटनाओं को पैदा करने में हमारी इच्छाशक्ति ही एक मात्र कारण नहीं होती। अतएव यदि कोई घटना बेटी बलि न हो जिस प्रकार मनुष्य चाहता है कि वह घटित हो, तो इसमें अपने-आपको ही दोषी समझ लेना विवेकहीनता है। मनुष्य वहाँ तक किसी घटना के अवाञ्छनीय परिणाम के लिए दोषी है जहाँ तक कि उस अवाञ्छनीय परिणाम को रोक सकना उसकी शक्ति के भीतर है। मनुष्य को चाहिए कि वह किसी प्रकार के अवाञ्छनीय परिणाम के प्रति पूरी सावधानी रखे। परन्तु यदि हम सावधानी के होते हुए भी

चातावरणजन्य : किसी विशेष परिस्थिति के कारण जैसा वह इच्छा करता है उसके प्रतिकूल फल हो तो उसे 'आत्म भर्त्सना' करना उचित नहीं ।

किसी भी कार्य के दो प्रकार के परिणाम होते हैं—एक आन्तरिक और दूसरा बाह्य । आन्तरिक परिणाम मनुष्य की चित्तवृत्ति का सुधार और हृदय की शुद्धता है, और बाह्य परिणाम विशेष प्रकार की घटनाओं का घटित होना है । आन्तरिक परिणाम मनुष्य के बराबर की चीज है, बाह्य परिणाम उसके बराबर की चीज नहीं है । बाह्य परिणाम प्रकृति की इच्छा के ऊपर निर्भर करता है ; आन्तरिक परिणाम मनुष्य की स्वेच्छा पर निर्भर करता है । अतएव नैतिकता का विचार करते समय हमें मनुष्य के आचरण के बाह्य परिणाम पर विचार न करके उसके आन्तरिक परिणाम पर ही विचार करना चाहिए । प्रत्येक भला हेतु भला ॥ आन्तरिक परिणाम उत्पन्न करता है । उसका बाह्य परिणाम भला अथवा बुरा हो सकता है । इसी तरह प्रत्येक बुरा हेतु बुरा ही आन्तरिक परिणाम उत्पन्न करता है ; उसका बाह्य परिणाम भला अथवा बुरा हो सकता है ।

मान लीजिए, एक मनुष्य के ऊपर एक शेर आक्रमण कर रहा है । हम आक्रमण करते हुए शेर को देखते हैं । हम मनुष्य को बचाने के लिए शेर के ऊपर गोली दाग देते हैं । परन्तु हमारा निशाना चूक जाता है ; शेर और मनुष्य के बहुत निकट होने के कारण गोली शेर को न लगकर मनुष्य की लग जाती है । इससे उसकी मृत्यु हो जाती है । सम्भव है यदि हम मनुष्य के रक्षार्थ गोली न चलाते तो वह किसी प्रकार शेर के आक्रमण से बच जाता । शेर उसकी थोड़ी बहुत चूँचि करके छोड़ दे सकता था । पर हमने उसको बचाने के प्रयत्न में मार ॥ माला अथ प्रभु आता है कि हमें इस प्रकार शेर के मुँह में जाने से उत्तम व्यक्ति को बचाना था या नहीं । फल को देखते हुए हमारा काम बुरा रहा । किन्तु क्या हमारा काम सधमुच में नैतिक दृष्टि ॥ बुरा था

हम एक और उदाहरण दे सकते हैं । एक रोगी, डाक्टर के पास

जाता है। उसकी आँखों में कोई खराबी हो जाई है, इसके लिए एक बड़े आपरेशन की आवश्यकता है। डाक्टर सोचता है कि यदि वह रोगी के पेट का आपरेशन नहीं करता तो उसकी पूरी आँख बंद जायगी और उसकी मृत्यु हो जायगी, यदि वह आपरेशन करके दूधित मांस को निकाल दे तो सम्भवतः १५-२० दिन तक जीवे। डाक्टर रोगी के स्वास्थ्य-लाभ के हेतु उसके पेट की चीर-काट करता है। किन्तु उस चीर-काट के परिणाम स्वरूप उसके पेट में एक नया कोड़ा पैदा हो जाता है जिसके बढ़ने पर उसकी मृत्यु हो जाती है। अब हमें देखना है कि नैतिकता की दृष्टि से डाक्टर का काम कैसा रहा, भला अथवा बुरा।

उक्त प्रश्नों का कान्ट महाशय का एक ही उत्तर है कि काम की मलाई अथवा बुराई को देखने के लिए हमको उसके परिणाम को न देखकर उसके हेतु को देखना चाहिए। हेतु की शुद्धता पर कार्य की पवित्रता निर्भर करती है। जिस कार्य का हेतु पवित्र है, उसका फल चाहे जो कुछ हो, वह पवित्र ही कार्य है। फल का होना मनुष्य की इच्छा शक्ति पर नहीं निर्भर करता है। मनुष्य में कई एक बातें ऐसी होती हैं जिनके कारण हम जैसी इच्छा करते हैं उसके अनुसार कार्य-फल नहीं होता। मनुष्य कितनी ही अपने हेतु की शुद्धता रखे और वह संसार का चाहे जितना कल्याण करने का अपना ध्येय रखे उसके कामों के फल को बिगाड़ने के लिए कुछ आकस्मिक घटनाएँ हो जाती हैं और कुछ का कुछ परिणाम हो जाता है। कान्ट ने मनुष्य के इस प्रकार के कर्म-फल में बाधा डालने को सौतेली माँ के कार्य के समान माना है। अतएव मनुष्य को कर्मफल से अपने काम की नैतिकता पर विचार न करना चाहिए।

कितने ही लोगो के काम का हेतु भला नहीं होता, किन्तु काम का आकस्मिक भला हो जाता है। मान लीजिए, कोई मिलाई सामने आता है और वह भील के लिए हाथ पसारता है। हम में आकर एक ठनि का सिक्का उसके थिर पर पड़कर गिरावे।

सिक्का उसके तिर पर न लयकर नीचे गिर जाता है। मिलारी उस सिक्के को उठा लेता है और उससे बोटी लीद करता है। इससे उसकी छुपां शान्त हो जाती है। यहाँ हमारे काम का गुरा या वस्तु फल अच्छा ही हुआ। क्या फिर हमें इस काम को नैतिक दृष्टि से अच्छा कहना चाहिए या बुरा ?

यदि हम कान्ट की विचार-धारा को मानें तो मिलारी के ऊपर सिक्का फेंकने के काम को हमें बुरा ही कहना पड़ेगा, उस काम का बाहरी परिणाम चाहे जो कुछ हो। कान्ट का यह विचार सर्वथा सुक्ति-संगत है। मनुष्य का हेतु ही उसके चरित्र का तथा स्वभाव को मज्जा प्रपञ्च बनाता है। नैतिक आचरण का लक्ष्य बाह्य प्रकृति पर विजय प्राप्त करना नहीं है, बल्कि आन्तरिक प्रकृति पर विजय प्राप्त करना है। नैतिक प्रयत्न द्वारा मनुष्य बाहरी पूर्णता प्राप्त करने की चेष्टा नहीं करता, बल्कि आन्तरिक पूर्णता प्राप्त करने की चेष्टा करता है और यह पूर्णता हेतु की यथियता से ही आती है, बाह्य सफलता से नहीं।

कान्ट का नैतिकता का ध्येय—कान्ट का नैतिकता का ध्येय किसी प्रकार के लक्ष्य के प्राप्त करने की चेष्टा नहीं है। कान्ट महाशय कल्पनानुसार नैतिकता का ध्येय अपनी स्वतन्त्र इच्छाशक्ति के बनावे हुए नैतिक नियम का पालन करना है। यह ध्येय अपने ही भीतर है। कान्ट अपने से बाहर किसी प्रकार के आदर्श की कल्पना नहीं करते थे। दूसरे नीति-शास्त्र के विद्वान् किसी ऐसे आदर्श की कल्पना करते हैं जो इस समय आचरणकर्ता को अप्राप्य है और जिसे उसे आगे चलकर अपने मले कामों के द्वारा प्राप्त करना है। भौतिकवादियों और सुखवादियों ने अपना आदर्श बाहरी सफलता को बना रखा है, और आदर्शवादियों ने आन्तरिक सफलता में अपने आदर्श की कल्पना की है। दोनों प्रकार की विचार-धाराएँ अपने आप से वृथ्वा किसी विशेष प्रकार के लक्ष्य की कल्पनाएँ करती हैं। यही लक्ष्य उनका निःश्रेय

है। जहाँ तक किसी प्रकार के आचरण एवं नियमों की प्राप्ति में पराजय होगा है वहाँ तक उस आचरण को मना कहा जाता है और जहाँ तक उसकी प्राप्ति में वह बाधा कार्यना है वहाँ तक उसे कुछ कहा जाता है। दोनों प्रकार की विचारवादाओं में अपने से कुछ किसी सर्वोत्तम तत्त्व के प्राप्त करने का निर्देश है। कान्ट महाशय के विचारानुसार यह सर्वोत्तम तत्त्व अपने-आप ही है। दुनियाँ में कोई ऐसी वस्तु नहीं जो कि स्वयं अपने-आप में मली हो। किसी वस्तु का मना अपना हुआ होना यह मनुष्य की मली इच्छाशक्ति पर निर्भर करता है। मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छाशक्ति ही अपने-आप में मली वस्तु है।

मनुष्य अनेक प्रकार के बाहरी पदार्थों को मना समझ कर उनको प्राप्त करने की चेष्टा करता है। कोई धन की मता समझता है, कोई मान-मर्यादा को और कोई दान-पुण्य को मता समझता है। अन्य वास्तव में इनमें से कोई भी वस्तु अपने-आप में मली नहीं है। वा मली यही तक है जहाँ तक यह मली इच्छा से सम्बन्धित है या उसका प्रकाशन करती है। यह मली इच्छाशक्ति अपने-आप से बाहर नहीं है, यह आप में ही है। मली इच्छाशक्ति के नियम को मानना ही अपने-आप का अपवा अपनी आत्मा का नियम मानना है। जिस काम में हम जहाँ तक इस मली इच्छाशक्ति के काम को देखते हैं वहाँ तक वह काम मली है और जहाँ तक इस इच्छाशक्ति के काम में किसी दूसरे प्रकार के हेतुओं का अपवा प्रेरकों का मिश्रण हो जाता है, वहाँ तक वह काम भ्रष्ट हो जाता है। ऐसी अवस्था में मनुष्य की इच्छाशक्ति स्वतन्त्र न रह कर परतन्त्र हो जाती है। जहाँ तक इच्छाशक्ति की स्वतन्त्रता है वही तक नैतिकता है; जहाँ इच्छाशक्ति की परतन्त्रता आई नैतिकता का वहाँ अन्त हुआ और अनेतिक आचरण मारम हुआ। इस स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का विरोध मनुष्य के मांस, उद्देग अथवा रागात्मक कृतियों के द्वारा होता है। जो व्यक्ति जितनी दूर वह रागाद्देह के वश में आता है वह उतनी दूर तक नैतिक आचरण करने में

असमर्थ रहता है। उद्देगों का गुलाम बनकर कोई भी व्यक्ति नैतिक आचरण नहीं कर सकता। नैतिक आचरण ऐसा ही आचरण है जिसका हेतु स्वयं स्वतन्त्र इच्छाशक्ति में हो। जिस आचरण का हेतु स्वतन्त्र इच्छाशक्ति के बाहर हो वह नैतिक आचरण नहीं कहा जा सकता। अतएव किसी बाहरी प्रलोभन अथवा भय के कारण जो कुछ काम मनुष्य करता है वह कान्ट महाशय के कथनानुसार 'अनैतिक' ही है। कान्ट महाशय प्रेम, दया और भद्रा आदि मनोभावों को भी अपने आप में भले नहीं मानते। यदि ये मनोभाव मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छाशक्ति की प्रेरणा के विरुद्ध मनुष्य को आचरण कराते हैं तो वे बुरे कहे जायेंगे। दया अथवा मोह से प्रेरित होकर 'स्वतन्त्र' इच्छाशक्ति के विरुद्ध काम करने को कान्ट महाशय ने मानसिक विमारी का लक्षण माना है।

कान्ट का नैतिक नियम मनुष्य को अपने आप पर विजय प्राप्त करने के लिए प्रेरित करता है। 'अन्तरात्मा की 'अनिवार्य आज्ञा' का यही लक्षण है। यही व्यक्ति पूर्णतः नैतिक आचरण कर सकता है जिसकी इच्छाशक्ति पूर्णतः स्वतन्त्र है, और वह स्वतन्त्रता उस व्यक्ति को सम्भव नहीं, जिसने 'आत्म-विजय' को प्राप्त नहीं किया, अर्थात् जिसने अपने प्रबल उद्देगों को अपने नियन्त्रण में नहीं कर लिया। प्रबल काम, क्रोध, लोभ, मोह, शोक, इत्यादि के आवेश को रोकने की शक्ति है यही सच्चा नैतिक व्यक्ति है। जो इनके आवेश में आकर किसी ओर बह जाता है वह अपनी आन्तरिक स्वतन्त्रता को खो देता है। ऐसे व्यक्ति का आचरण कदापि नैतिक आचरण नहीं हो सकता। आत्म-विजय आत्म-संयम और शांत भाव से किता गया आचरण ही कान्ट के अनुसार नैतिक आचरण है।

कान्ट का नैतिक नियम—इसने ऊपर कान्ट के बताए नैतिक नियम के बारे में कुछ चर्चा की है। यह कहा गया है कि यह नियम स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का नियम है। यह नियम अन्तरात्मा की आज्ञा है

का गमान होना सामान्य है। नैतिक आचरण यही आचरण है जो विवेकपूर्ण प्रथा विधानोंनुसार हो।

कॉम्ट महाशय का कथन है कि हमें प्रत्येक व्यक्ति को सदा सदा मानना चाहिए, एक व्यक्ति को दूसरे व्यक्ति के मुँह का कपन नहीं बनाना चाहिए। प्रत्येक व्यक्ति अपने लिए जीता है न कि दूसरे के लिए। जिस प्रकार हम अपनी इच्छाओं की पूर्ति के लिए ठर काम करते हैं, उसी प्रकार प्रत्येक व्यक्ति अपनी इच्छाओं की पूर्ति के लिए ठर काम करता है। अतएव प्रियु व्यापक के सन्दर्भ में हम अपने अपने हितों में हमें उसके हित का उसी प्रकार ध्यान रखना चाहिये, जिस प्रकार हम अपने हित का ध्यान रखते हैं। अपने हित के लिए दूसरे व्यक्ति के हित को भूल जाना अन्याय है और यही अनैतिकता है। मान लीजिए, एक कारखाने का मालिक अपने नौकरों से दिन भर काम लेता है और अपना लाभ बढ़ाने के लिए वह उन्हें पर्याप्त वेतन नहीं देता। उसका वाक्य अनैतिक है, क्योंकि वह भूल जाता है कि उसके नौकरों को उनके लाभ को बढ़ाने के लिए काम नहीं कर रहे हैं, बल्कि अपनी आजीविका उपार्जन करने के लिए काम करते हैं। जो मालिक मजदूरों के हित का खतना ही ध्यान रखता है जिसना वह अपने हित का ध्यान रखता है वह नैतिक है। प्राथमिक के मुल के लिए मनुष्य को काम करना चाहिए। अतः कॉम्ट के कथन से हम कॉम्ट के नैतिक नियम के बारे में तीन प्रकार की बातें पाते हैं—(१) यह नियम व्यापक नियम है, (२) यह नियम स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का नियम है, और (३) इसका लक्ष्य मनुष्य का कल्याण है। नैतिक नियम के पहले गुण से यह स्पष्ट होता है कि इन नियमों में किसी प्रकार के अपवाद को स्थान नहीं है। दूसरी विशेषता से स्पष्ट है कि इस नियम में किसी प्रकार के उद्देशों अपवाद एवं वैषात्मक वृत्तियों को स्थान नहीं है, और तीसरे नियम का लक्ष्य सभी

* Regard humanity as an end and never as a means
 ३.३.३. Universal, ३.३.३. Universal, ३.३.३. Universal

मनुष्यों को अन्तिम अलार्ड प्रदान करना है। जिस आचार्य के द्वारा अपवादों को महत्ता मिलती है, जिसमें सामाजिक दृष्टियों को स्थान दिया जाता है अथवा जो मनुष्य के कल्याण और अलार्ड के प्रतिकूल है, वह अनैतिक आचरण है।

कान्ट महाशय के नैतिक नियम की समालोचना
कान्ट महाशय के नैतिकता सम्बन्धी विचार बहुत ही गम्भीर हैं। वे विचार सभी देशों के नैतिकता सम्बन्धी विचारों के आधार भूत हैं। उनके विचारों को संसार के प्रमुख विद्वानों ने माना है और जो लोग उनके विचारों की आलोचना भी करते हैं वे उनकी गम्भीरता को मानते हैं। कान्ट के नैतिक नियम की आलोचना निम्नलिखित कारणों से की जाती है—

- (१) कान्ट का नैतिक नियम निरी सामान्यता पर जोर डालता है
 - (२) उसका नैतिक नियम बड़ा कठोर है।
 - (३) इस नैतिक नियम में तपवाद की प्रधानता है।
- इन तीनों प्रकार की आलोचनाओं का स्पष्ट करके एक-एक पर विचार करना आवश्यक है।

कान्ट के आलोचकों का कथन है कि कान्ट के नैतिक नियम में कोई ऐसी बात नहीं बतायी गयी जो हमारे व्यावहारिक जीवन में काम में आवे उनका नियम सामान्य नियम है। वह नैतिक नियम के बाहरी ढाँचे की ही कल्पना बताता है उसके भीतर की यष्टि को नहीं। आचरण के कौन-कौन से व्यावहारिक नियम हो वह इन बातों को स्पष्ट नहीं करता। कान्ट ने कहा है कि उस नियम को अपने जीवन का नियम बनाओ जिसको तुम व्यापक नियम बनाने की इच्छा कर सकते हो। पर प्रश्न यह है कि ऐसा कौन सा नियम हो सकता है जिसको हम व्यापक नियम बना सकते हैं। इस प्रश्न का कोई उत्तर नहीं दिया गया है। स्वयं कान्ट

† (I) Kant's law is formal (II) It is stringent (III) It is accetio-
1. Formal law, 2. Form 3. Matter

का कथन है कि व्यावहारिक नियम बेट-बाल पर निर्भर होते। अतएव उनमें वे अधुष्य नहीं हो सकते हैं। नियम नैतिकता के निरूपण होना आवश्यक है। नैतिकता का नियम अन्तरात्मा का नियम है। तब नियम का कठ परिहितियों पर निर्भर नहीं करना। यदि उसका कठ परिहितियों पर निर्भर करने लगे तो वह नैतिक नियम कारिजन नहीं बनेगा और परिवर्तनशील नैतिक नियम सब समझ में आने के लिए और सब मनुष्यों में व्यापक न होगा। जो नियम मनुष्य के सब अंगुष्ठा पर आधारित रहता है वह अन्तरात्मा का नियम नहीं हो सकेगा। अन्तरात्मा का नियम सामाजिक अनुभवों के ऊपर निर्भर नहीं रहता, परन्तु वह अन्तरात्मा के स्वभाव को ही पकड़ करता है। यदि कलें की इस बात को मानकर नैतिक नियम को बनायें तो वह नैतिक नियम के दाँचे के अतिरिक्त और कुछ न होगा। वह हमारे व्यावहारिक जीवन में काम में नहीं आ सकेगा, क्योंकि उनमें व्यावहारिक जीवन के लिए सब प्रदर्शन का संकेत ही नहीं रहेगा। अतएव काण्ट के आलोचकों ने कहा है कि काण्ट महाराज की इच्छा-शक्ति बाल्य में कुछ इच्छा ही नहीं करती, अर्थात् उसकी अन्तरात्मा की आवाज के वास्तव में कुछ निर्देश ही नहीं मिलता।

काण्ट के नैतिक नियम की दूसरी आलोचना यह है कि वह बर्ष कठोर है। उसमें किसी प्रकार अपवाद को स्थान ही नहीं है। परन्तु प्रत्येक नैतिक नियम का कभी न कभी अपवाद होना आवश्यक हो जाता है। उदाहरणार्थ, बचन पालने के नियम को ही लीजिए। मान लीजिए किसी व्यक्ति को बचन दिया कि ठीक ५ बजे संध्या को हम उसके घर पहुँचेंगे। परन्तु जब हम ५ बजे उसके पास जाने की तैयारी करते हैं तो हमको सूचना मिलती है कि हमारा एक मित्र अचानक बीमार हो गया है। अतएव उसके लिए हमें तुरन्त चिकित्सक को बुलाना है। यदि हम

को ५ बजे न बुलायें तो सम्भव है कि उसके प्राण चले जायें।

ऐसी स्थिति में यह 'रह' है कि 'इसका' कर्तव्य 'अपने' वचन-भंग की परवाह न करके मित्र की सेवा-सुधुषी में लगना ॥ है । 'भूठ' बोलना साधारणतः बुरा है; परन्तु रोमी से, आंतर्जातीयों से और मूल से सभी बातें अच्छी-बुरी कह देना अपने और दूसरों के लिए घातक है । अतएव ऐसे लोगों से परिस्थिति के अनुसार सत्य कहना होगा अथवा सत्य को उनसे छिपाना होगा । किसी-किसी परिस्थिति में भूठ बोलना ही मनुष्य का कर्तव्य हो जाता है । परन्तु हम यह इच्छा नहीं कर सकते कि सभी लोग सब परिस्थितियों में भूठ बोलें, अर्थात् भूठ बोलने के नियमों को व्यापक नियम बनाने की इच्छा न रहते हुये भी कभी-कभी हम उनसे काम ले सकते हैं । भूठ बोलने की नैतिकता भूठ बोलने के व्यापकत्व पर निर्भर नहीं करती, बल्कि उसकी नैतिकता किसी दूसरी बात पर निर्भर करती है ।

अब यदि कहा जाय कि प्रत्येक व्यक्ति को यह निर्णय करने का अधिकार हो कि किस परिस्थिति में भूठ बोले और किस परिस्थिति में भूठ न बोले; और जिस प्रकार की परिस्थिति में वह भूठ बोलता है उसी प्रकार की परिस्थिति में सभी लोगों को भूठ बोलने की छूट दे दे तो इस प्रकार के नियम से चोर और डाकू लोग भी लाभ उठावेंगे । वे यह सोच सकते हैं कि प्रत्येक व्यक्ति को हमारी परिस्थिति में भूठ ही बोलना चाहिए । किन्तु उनके इस प्रकार के सोचने से उनका भूठ बोलने का कार्य नैतिक कार्य नहीं हो जाता ।

इस प्रकार हम देखते हैं कि न तो अन्तरात्मा का सिद्धान्त ॥ और न नैतिक नियम के व्यापकत्व का सिद्धान्त ही सामान्य व्यवहार में हमारे काम आता है । वास्तव में यहाँ पर किसी ऐसी नैतिक कसौटी की आवश्यकता है जो व्यापक और अव्यापक दोनों प्रकार के नियमों का औचित्य अथवा अनीचित्य दर्शा सके । आदर्शवादियों के अनुसार यह नैतिकता की कसौटी अपने ऊँचे से ऊँचे स्वत्व की प्राप्ति है । इस स्वत्व की प्राप्ति में लोक-कल्याण की भावना निहित है ।

मुक्तवाद समाज में भयने का कारण बन रहा था, ठीकी प्रकार अन्तः अनुभूतिवाद भी कुछ धार्मिक लोगों के अत्याचार का कारण हो रहा था। मुक्तवाद का निष्कर्षण होना आवश्यक है और यह निष्कर्ष अन्तः अनुभूतिवाद में दिया। परन्तु अन्तः अनुभूतिवाद ने वैयक्तिक अनुभूति की प्रधानता देकर मनुष्य के विवेक को तुच्छ बना दिया था। अन्तः अनुभूतिवाद का व्यावहारिक का धार्मिक विचारों और एकनस्त्रतात्मक विचारों की प्रधानता देना ही जाना है। जो लोग अन्तः अनुभूति में विश्वास करते हैं वे ठीकी प्रकार कट्टर विचार के होते हैं जिस प्रकार धार्मिक पुनर्जागरण के विचारों को ईश्वर वाक्य मानने वाले होते हैं। यदि अन्तः अनुभूतिवादी किसी व्यक्ति विशेष की अन्तः अनुभूति को ही मुख्य धारणा न मानें, पर सभी लोगों की अन्तः अनुभूति को बराबर का स्थान दें तो उनका विचार उदात्त हो। परन्तु फिर यह विचार निरा अन्तः अनुभूतिवाद न रह जायगा, यह विवेकवाद हो जायेगा। कांट महाशय ने यही किया।

कांट महाशय एक और अन्तः अनुभूतिवादी थे और दूसरी ओर विवेकवादी भी थे। विवेकवाद और अन्तः अनुभूतिवाद का जिस प्रकार का समन्वय कांट के विचारों में पाया जाता है किसी दूसरे दार्शनिक के विचारों में नहीं पाया जाता। कांट महाशय ने अन्तः अनुभूति को ही नैतिक निर्णयों में प्रधानता दी है। उनके कथनानुसार नैतिकता में उचित अनुचित का निर्णय करने वाली शक्ति अन्तः अनुभूति ही है। पर यह अन्तः अनुभूति अथवा ईश्वर की आवाज एक व्यापक धारणा है। इससे भूल कभी नहीं होती। यह देश काल आदि से परे है। अर्थात् जिस प्रकार का निर्णय किसी विशेष नैतिक संकट में पड़ने पर आज हमारी अन्तरात्मा देगी, ठीक उसी प्रकार का निर्णय वह दूसरी बार कई वर्षों के बाद भी देगी। इतना ही नहीं यही निर्णय दूसरे देशों और दूसरे काल के लोगों का भी होगा। यदि इस प्रकार की विचारों की समानता और ऐक्य मानव जाति में न

हो तो नैतिकता अर्थ हीन वस्तु हो जावेगी। सभी नैतिकता के आघाट पर ही मानव समाज में एकता आ सकती है।

कान्ट महाशय ने दर्शाया कि सभी मनुष्यों की विचार करने की प्रक्रिया एकही प्रकार की होती है। बुद्धि जिस प्रकार एक व्यक्ति में काम करती है, उसी प्रकार वह दूसरे व्यक्ति में भी काम करती है और यदि एक ही प्रकार के प्रदत्त किन्हीं दो बुद्धिमान व्यक्तियों को दे दिये जायें और उन प्रदत्तों पर आधारित किसी निर्णय पर पहुँचने को उनसे कहा जाय तो वे एक ही निर्णय पर पहुँचेंगे। इसी प्रकार यदि दो नैतिक व्यक्तियों को किसी नैतिक समस्या पर विचार करने को कहा जाय तो उनके निष्कर्ष एक से ही होंगे। यह इसलिये होता है कि मनुष्य की नैतिक निर्णयों में उसका विवेक काम करता है और यह विवेक वैयक्तिक वस्तु नहीं है बल्कि एक सामान्य वस्तु है। सभी का विवेक एक सा ही होता है।

कान्ट महाशय का कथन है कि मनुष्य की अन्तरात्मा भूल कभी नहीं करती। यदि मनुष्य कोई नैतिक मूल करता है तो वह अन्तरात्मा की आवाज न सुनने के कारण अर्थात् उस आवाज की अवहेलना करने के कारण ही करता है। किसी नैतिक मूल के हो जाने के पश्चात् मनुष्य की अन्तरात्मा उसे भर्त्सना देती रहती है, इसीलिये जिन व्यक्तियों की नैतिकता के अनुसर चलने का अभ्यास हो गया है वे किसी अविज्ञ काम को करने के बाद पश्चात्ताप का अनुभव करते हैं। मूल करने वाली अन्तरात्मा एक कहना माय है कि किसी नैतिक मूल की अन्तरात्मा के तिर मड़ना करने आर को बोला देना है।

मनुष्य की अन्तरात्मा सदा उसे यही प्रेरणा देती है कि वह ऐसा काम करे जिससे सभी की मज़ाई हो, केवल उसी की मज़ाई माय न हो। उसका नैतिक नियम है कि उसी सिद्धान्त के अनुसर

यह नैतिक नहीं है यह अनैतिक व्यक्ति है। यदि कोई सन्तान करने पर किसी गरीब मनुष्य को सहा होती है तो ऐसी ही सन्तान उसी आराध के करने पर यही व्यक्ति को भी होती चाहिये। जब तक गरीब को तो किसी आराध के करने पर सहा देता है पर यही को सहा देता है तो यह एक अनैतिक नियम से काम होता है।

यह समझ है कि मनुष्य अपने आचरण को ऐसा न बना सके कि उसमें अपवाद का सर्वथा अभाव रहे। पर इसके कारण परती कहा जा सकता कि अपवाद के अभाव का आदर्श बनाना ही भ्रम है। आदर्श के रहने पर मनुष्य प्रयत्न करता रहेगा। वह जब कभी भूल करेगा तो उसे क्षमा हो जायेगा कि उसमें भूल कहीं तक की। हमी लोग अपने पक्ष की बात को ठीक मान लेते हैं और अपने दुश्मनी को विशेष ध्यान देने की चेष्टा करते हैं। यह नैतिक नियम का अन्वय है और जहाँ तक नैतिक नियम का अपवाद होता है वहाँ तक व्यक्ति के जीवन में अनैतिकता ही आती है।

कांट महाशय की तीसरी आलोचना उसके उपवाद की है। कांट महाशय का कथन है कि जहाँ तक हम अपने आचरण में उद्देश्य और भावों को स्थान देते हैं वहाँ तक हमारा आचरण नैतिक नहीं होता। नैतिक आचरण वह आचरण है जो केवल विवेक मात्र के द्वारा संचालित है। यदि उसमें थोड़ा भी भाव (उद्देश्य) को स्थान दिया गया हो उस आचरण को नैतिक आचरण नहीं कहा जायगा। जो लोग अपने सभी कामों में भाव से प्रेरित रहते हैं उन्हें यह नियम बड़ा ही कठोर नियम दिखाई देगा। यदि भावों से प्रेरित होकर नहीं बरन केवल कर्तव्य की दृष्टि से ही कोई काम किया जाय तो यह काम निरर्थ हो जावेगा। ऐसे काम में भला मनुष्य का मन कैसे लगेगा? कर्तव्य को हल बनाकर क्यों न किया जाय?

कांट महाशय के भाव सम्बन्धी नैतिकता के विचारों की इस प्रकार की आलोचना करना कर्तव्य की महत्ता और उसके सर्व

स्वरूप को मुक्त देना है। कर्तव्य और अकर्तव्य का प्रश्न वहीं आता है जहाँ मनुष्य का विवेक उसे एक ओर ले जाता है और उसके भाव, उद्देश्य अथवा स्वार्थ उसे दूसरी ओर ले जाते हैं। इन दोनों के संघर्ष में मनुष्य के मनुष्यत्व की परख होती है। मनुष्य की विशेषता उसकी धर्म परायणता, अर्थात् विवेक के अनुसार काम करने में है। विवेकी पुरुष अनुद्दिग्ध मन होकर अपने सभी आवेशों को जीतकर काम करता है। पर यह तभी होता है जब वह अपने प्रतिद्वन्द्व के काम में अपने भावों का नियंत्रण करता रहे। मनुष्य का मन अम्यास का दास है। जैसा मनुष्य का अम्यास होता है, वह उकट काश में उसी प्रकार का आचरण करता है।

जिस व्यक्ति ने अपने प्रतिद्वन्द्व के कार्य में अपने मानसिक शक्तियों का नियंत्रण करना नहीं सीखा, वह प्रवृत्त भय, क्रोध, लोभ, शोक, ईर्ष्या आदि के शाने पर जनके प्रवाद में बहने से अपने आपको कैसे बचा सकेगा! अतएव अपने आचरण में कर्तव्य बुद्धि के प्रतिकूल तनिक भी आवेशों का स्थान देना अनेतिच्छता है। अपने आवेशों को इस प्रकार नियंत्रण में रखने से मनुष्य की इच्छा शक्ति बलवान होती है। इच्छाशक्ति का बलवान होना ही नैतिक आचरण का सर्वश्रेष्ठ परिणाम है। जिस मनुष्य की इच्छा-शक्ति बलवान होती है उसे वे संशय और भय स्पर्श नहीं सताते जो निर्बल इच्छाशक्ति के व्यक्तियों को सताते हैं। इह इच्छाशक्ति वाला व्यक्ति मौत का भी प्रवृत्तता से स्वागत करता है। उसे मौत की परवाह ही नहीं रहती और निरपेक्ष इच्छाशक्ति का व्यक्ति सदा अथमसे अवस्था में रहा करता है। वह उन आपत्तियों के विषय में चिन्ता करता रहता है जो उसके सामने आईं ही नहीं। उसकी चिन्ता ही उसे बाध देती रहती है।

जब मनुष्य किसी प्रकार का अम्यास करता है तो जो काम पहले परल अभिय और कठिन लगता है वही पीछे शिथिल और सरल लगने लगता है। जो पुरुष मनुष्य करता है उसमें उसकी रुचि होने

[illegible]

लिए जड़ता के प्रतीक बन जाते हैं। वे हमारे पास रहकर भी हमारे काम नहीं आते। हमारी बुद्धि की स्वतन्त्रता का अपहरण करने के निमित्त वे काम में लाये जाते हैं, फिर उनके भाषों से तो उनका रूप कुछ का कुछ हो जाता है। ऐसी अवस्था में हमसे हजारों मील की दूरी पर रहनेवाले विद्वान् के स्वतन्त्र विचार हमारे लिये बड़ा मूल्य रखते हैं, वे एक ओर हमें सत्य का दर्शन कराते हैं और दूसरी ओर वे स्वतन्त्र चिन्तन की कीमत भी बताते हैं। काण्ट महाशय के नैतिक तथा दार्शनिक विचारों के अध्ययन से यह निश्चित हो जाता है कि जिस व्यक्ति की बुद्धि स्वतन्त्र है वही तत्त्व का वास्तविक दर्शन कर सकता है। बुद्धि की स्वतन्त्रता का कहीं अपहरण हुआ वहाँ विचारों में भी जड़ता आ जाती है और वहाँ सत्य विचार भी असत्य का प्रतीक बन जाता है।



- सुखवाद क ... -

सुखवाद—आधुनिक काल का एक व्यापक नैतिक सिद्धान्त है। सुखवाद के अनुसार मनुष्य के जीवन का अन्तिम लक्ष्य सुख-प्राप्ति है। सुख-प्राप्ति ही मनुष्य का परम पुद्गलार्थ है, इसी में ही उसकी वास्तविक भलाई है। अतएव जिन कामों से मनुष्यों से अप्रत्याशित रूप से अधिक सुख की उत्पत्ति होती है वे अच्छे हैं और जिनके द्वारा कम सुख की उत्पत्ति और अधिक दुःख की उत्पत्ति होती है वे बुरे हैं। सुखवादी सुख को एक विशेष प्रकार की अनुभूति अप्रत्याशित संवेदना मानते हैं। उनके विचारानुसार विभिन्न प्रकार के सुख की संवेदनाओं को उसी प्रकार नापा जा सकता है जिस प्रकार हम किसी भौतिक पदार्थ को माप लेते हैं। दो भिन्न-भिन्न कामों में वह काम नैतिक दृष्टि से अधिक अच्छा है जिसके द्वारा अधिक परिणाम में सुख की संवेदना हमारे मन में उत्पन्न हो और कम-से-कम दुःख की अनुभूति हो। ऐसे काम के हेतु और मन्तव्य भी अच्छे समझे जाते हैं।

सुखवाद के मुख्य दो प्रकार हैं एक स्वार्थ सुखवाद और दूसरा परार्थ। स्वार्थ सुखवाद के अनुसार मनुष्य की सबसे बड़ी मज्जा अपने आप के सुख का उपार्जन करने में है। जो व्यक्ति अपने वैयक्तिक जीवन को जितना सुखी बना सकता है वह उतना भला है। इसके विरुद्ध पदार्थ सुखवाद का सिद्धान्त है। इस सिद्धान्त के अनुसार मनुष्य को अपने सुख के लिये ही यत्न नहीं करना चाहिये बरन दूसरे लोगों के सुख के लिये भी यत्न करना चाहिये।

1. Hedonism, 2. Feeling, 3. Egoistic hedonism,

4. Altruistic hedonism.

इस विद्वान्त के अनुसार वे काम नैतिक दृष्टि से अच्छे कहे जायेंगे जिनसे संसार में अधिक सुख की उत्पत्ति होती है। यह सुख अपना ही नहीं बरन् दूसरों का भी होता है। उस विद्वान्त को 'उपयोगितावाद' है या 'लाभवाद' भी कहते हैं। आधुनिक काल में 'स्वार्थ-सुखवाद' के समर्थक बहुत कम लोग हैं। सुखवाद जहाँ भी प्रचलित है परार्थ सुखवाद के रूप में प्रचलित है। दोनों प्रकार के सुखवादों का दार्शनिक आधार 'जड़वाद' है इनमें शरीर के अतिरिक्त दूसरे किसी तत्त्व की कामना नहीं की गई। शरीर नष्ट हो जाने पर मनुष्य का सर्वस्व नष्ट हो जाता है, यह सुखवाद और जड़वाद की पूर्वमान्यता है। अब यहाँ दोनों सुखवादों का एक एक करके विवेचन करेंगे।

स्वार्थसुखवाद

संसार में सभी जगह स्वार्थ सुखवाद के प्रवर्तक पाये जाते हैं। यूनान देश में इस सुखवाद के प्रवर्तक अरस्टीस और इपीक्यूरस के और भारतवर्ष में इस वाद के प्रवर्तक मुहम्मद, मारवाज और चारवाक आदि थे। भारतवर्ष में स्वार्थ सुखवाद के कोई ग्रन्थ उपलब्ध नहीं हैं। उनके मतों के विरोधी मतवालाओं के ग्रन्थों में खरबन-मात्र पाया जाता है। विरोधियों ने उनके मत को बड़े बीमत्स और हारयास्यद रूप में प्रकट किया है। चारवाक का निम्नलिखित विद्वान्त ईसी उढ़ाने के लिये अकसर उद्धृत किया जाता है—'याषात् जीवेत् सुखं जीवेत्, अशकृत्वा घृतं विवेत्, मस्मीभूतस्य देहस्य पुनरागमनं कुतः।'।

अर्थात् जब तक जीते हो सुख से खाओ पिओ सोओ उढ़ाओ। यदि पास में पैसा न भी हो तो दूसरों से उधार ले लो। जब मनुष्य मर जाता है तो उसका शरीर धूल में मिल जाता है और फिर इस संसार में आगमन कभी नहीं होता। जब पुनर्जन्म होता ही नहीं तो मनुष्य को अपने धार को इसी जीवन में अधिक से अधिक सुखी बनाने के

तथा त्याग की। तब के जीवन को मूर्खता का परिणाम माना गया।
 प्रकार अत्यन्त बलपूर्वक मानववादी, समाजवादी तथा पूँजीवादी
 लोग इसकी मददियों का मद करने और उठावे करने में ही
 मनुष्य का परम पुरुषार्थ देखते हैं। इन सब विचारधाराओं में पुन-
 र्जन्म अथवा आदर्श स्थान की कहीं बहना नहीं पाई जाती। कोई कोई
 पूँजीवादी गैरमानविक रूप में यदि पुनर्जन्म और आदर्शवाद को
 मानते भी हैं तो अनेक आश्चर्य के द्वारा वे उनका गवहन करते हैं।

यूरोप के गुप्ताने गुप्तवादी सेरेनिक में। वे अस्तित्व मशय के
 अनुपातों में। अस्तित्व मशय का गुप्तवाद का सिद्धान्त वास्तव
 के सिद्धान्त के समान था। उसके कथनानुसार सुख-प्राप्ति ही जीवन
 का परम पुरुषार्थ है। प्रत्येक व्यक्ति को चाहिए कि वह अपने मन को
 जितना सुखी बना सके उतना सुखी बनावे। यदि उसके कारण
 उसे किसी प्रकार का अमान्य करना पड़े तो इसमें कोई चिन्ता नहीं
 है। अस्तित्व मशय धर्म के सुख की प्राप्ति पर जोर देता है।
 यदि प्रत्येक धर्म का सुख अभिष्ट रहा तो जीवन भर में अविष्ट
 सुख रहेगा।

उक्त सिद्धान्त से मिला ईपिक्कुरस मशय का सिद्धान्त है।
 परन्तु उनका आदेश है कि मनुष्य को जीवन भर अपने मन को

सुखी बनाये रखने के लिये यह आवश्यक है कि यह विवेकहीन होकर अपने आप को भोग विलास में न खो दे। ऐसा करने से उसे सुख की प्राप्ति न होकर दुःख की ही प्राप्ति होती है। जब मनुष्य अपने आप को सदा नये प्रकार के सुखों के उपभोग में लगाये रहता है तो उसकी इन्द्रियाँ थोपी हो जाती हैं और उनमें सुख को ग्रहण करने की शक्ति ही नहीं रह जाती। अधिक सुख और भोग विलास के जीवन में मनुष्य थोड़े दिन के बाद मानसिक बेचैनी का अनुभव करने लगता है। उसके सभी सुख की सामग्री रहने पर भी वह सुख का आस्वादन नहीं कर सकता। उसकी सुखों के उपभोग की शक्ति ही नष्ट हो जाती है। इतना ही नहीं अधिक सुख और देश आराम के जीवन से अनेक प्रकार के रोग उत्पन्न होते हैं। इन रोगों के कारण मनुष्य सुखी न होकर दुःखी ही होता है। अतएव ईरीनमूरस महाशय का आदेश है कि मनुष्य को अपने आप को जीवन भा सुखी बनाये रखने के लिये यह आवश्यक है कि वह संयम का जीवन व्यतीत करे। जीवन में न अधिक भोग विलास की वृद्धि हो और न तप अर्थात् शारीरिक कष्ट की। मनुष्य को चाहिये कि वह अपने जीवन से सब प्रकार अतिक्रम को निष्काश दे। वही जीवन सर्वश्रेष्ठ है जिससे मनुष्य भूटे विचारों को त्याग करके गंभीर चिन्तन से काम लेता है और विवेक द्वारा अपने आप को संचालित करता है। ईरीनमूरस महाशय का कथन है कि भला आदमी वही है जो दार्शनिक है। दर्शन के बिना मनुष्य के मन में समता और शान्ति नहीं आती। दर्शन की सहायता से मनुष्य अपने आप को विलासिता से बचाता है और अनेक प्रकार के निरर्थकताओं से अपने जीवन को मुक्त कर लेता है। दर्शन के द्वारा मनुष्य मृत्यु के मय से मुक्त होता है, उसमें गंभीरता और सहनशक्ति आ जाती है।

ईरीनमूरस के उपर्युक्त कथन से स्पष्ट है कि उसका मत चारणाक के सिद्धान्त से वृद्ध है। पर साधारणतः ईरीनमूरस के 'मत' का

परम सुभाषण

परमेश्वर का नाम के सुभाषण के प्रार्थना केन्द्र पर नमस्कार
 (मित्र) महाशय है। वे सभी निम्न प्रार्थना के। वे सभी का शरीर
 में। नये ईश्वर की कला में निराला करने के और न किसी
 आत्माविशेष व्यक्ति के। प्रार्थना के बाद सभी नमस्कार के और
 फिर कोई शक्ति नहीं रह जाती, यह उनका निश्चित मत था। प्रार्थना
 आत्माविशेष जीवन की प्रार्थना में प्रार्थना सुनी बनने में ही जीवन की
 शक्ति देना को वे देने के थे।

वे महाशय निम्न सुभाषण के प्रार्थना नहीं थे। उनके कथनों
 सुभाषण आदर्श जीवन वह है जिसमें समाज के प्रार्थना से प्रार्थना लोग
 सुभाषण करें। प्रार्थना सुभाषण की प्रार्थना करना उनके कथनों सुभाषण
 निम्न जीवन का आदर्श होना चाहिये। वह सुभाषण किसी व्यक्ति निम्न
 का न होकर समाज का होने से ही उसकी उत्पत्ति हो सकती है।
 जब मनुष्य अपने ही सुभाषण की शक्ति में रहता है तो वह दूसरे लोगों
 के सुभाषण की परवाह नहीं करता। कभी कभी अपने सुभाषण की वृद्धि के
 लिये वह दूसरे लोगों को दुःख में डाल देता है। इस प्रकार संसार में
 सुभाषण की वृद्धि न होकर दुःख की ही वृद्धि होती है।

वे प्रार्थना और निम्न। महाशय अपने समय के प्रार्थना समाज सुभाषण
 थे। वे नास्तिक होने पर भी बड़े पवित्र आचार्य के व्यक्ति थे। वे

समाज में स्वार्थ की वृद्धि देख रहे थे जिसके कारण समाज अधिक लोगों को दुःखी रहना पड़ता था। उनके मतानुसार वही कार्य अच्छा है जिसके द्वारा समाज के अधिक से अधिक लोग सुखी हो सकें। जिस काम से समाज के अधिक लोग दुःखी होते हैं और थोड़े लोग सुखी होते हैं वह काम नैतिक दृष्टि से बुरा माना जाना चाहिए। वे चाहते थे कि मनुष्य को अपने सुख के उपभोग करने की अधिक से अधिक सुविधा दी जाये, पर उसकी स्वतन्त्रता इस प्रकार की हो कि वह दूसरे लोगों को कष्ट न पहुँचा सके। आदर्श समाज वह है जिसमें प्रत्येक व्यक्ति को अपने सुख की वृद्धि की पूर्ण स्वतन्त्रता हो और वह स्वतन्त्रता दूसरे व्यक्ति की किसी प्रकार की स्वतन्त्रता में बाधक नहीं होती हो।

जित समय वेम्पस और मिल महाशय ने अपने विचारों का इंग्लैंड में प्रचार किया, उस समय ऐसे विचारों की एक विशेष आवश्यकता थी। उस समय धर्म के ठेकेदार, साधारण जनता को उनके सुखों से यह कह कर वंचित करते थे कि गरीब लोगों को संसारिक सुख की आवश्यकता ही नहीं, उन्हें स्वर्ग में ही पूरा सुख मिल जायगा। अर्थात् स्वर्ग के सुख उनके लिये सुरक्षित हैं अतएव सांसारिक दुःखों की उन्हें परवाह न करनी चाहिये। इस प्रकार धर्म उपदेशक स्वयं तो अनेक प्रकार के सुखों का उपभोग करते थे पर सामान्य जनता को धर्म के नाम पर उनसे विरक्त करने की चेष्टा करते थे। आज भी धर्म के नाम पर धर्म के पुजारी और पूँजीपति यही कर रहे हैं। संसार में सुखवाद का प्रचार इसी तरह की धर्म प्रचारकों की चेष्टा के परिणाम स्वरूप हुआ है। यह एक प्रकार की प्रतिक्रिया है। मनुष्य जड़वाद और सुखवाद की ओर हलकिये जा रहा है कि समाज के धार्मिक गुरु जिन्हें त्याग और तप का आदर्श समाज के समक्ष रखना चाहिये था वे स्वयं जड़वादी और सुखवादी बन गये हैं। वे अपने धर्मोपदेश में एक बात कहते हैं और अपने आचरण में दूसरी ही बात को मदर्शित करते हैं।

परार्थ सुखवाद का मनोवैज्ञानिक आधार

परार्थ सुखवाद का आधार मनोविज्ञान का वह सिद्धान्त है जिसके अनुसार मनुष्य की सभी क्रियाओं का हेतु सुख के लाभ और दुःख से बचने की इच्छा को माना जाता है। इस मनोवैज्ञानिक सिद्धान्त को "मनोवैज्ञानिक सुखवाद" कहा जाता है। हम पहले यह जानें कि उस मत के अनुसार सभी कामों के हेतु एक से ही होते हैं। अतएव हेतु की दृष्टि से न किसी काम को भला और न बुरा कहा जा सकता है। चोर, चोरी अपने सुख के लिये करता है। इसी प्रकार रानी मुख्य भी दान सुखप्राप्ति के निमित्त करता है। अतएव यदि हेतु पर विचार किया जाय तो न चोर का काम बुरा है और न रानी का भला। दोनों के काम एक ही हेतु से होने के कारण एक से ही हैं। यदि इनपर कोई नैतिक विचार हो सकता है तो उनके मन्तव्यों के आधारपर, अर्थात् हमें यह देखना पड़ेगा कि उनमें से किसने संसार में अधिक सुख की वृद्धि की कामना की है।

बेन्थम महाशय अपने सुखवाद की सिद्धि के लिये निम्नलिखित प्रमाण देते हैं—प्रत्येक व्यक्ति सुख का इच्छुक है, वह उसे भला समझता है, अतएव भलाई का काम यह है जिसके द्वारा अधिक सुख की प्राप्ति हो और बुरा काम वह है जिसके परिणाम स्वरूप अधिक कष्ट मिले। संभवतः ऐसा कोई भी काम न होगा जिससे कुछ सुख

1. Motive. 2. Intentions.

इस प्रसंग में बेन्थम महाशय का निम्नलिखित कथन उत्तेजनीय है

"Nature has placed mankind under the guidance of two sovereign masters, pain and pleasures. It is for them alone we ought to do as well as to determine what we shall do. On the one hand the standard of right and wrong, on the other the chain of causes and effects are fastened to their thrones.

Principles of moral Legislation Chap. IV.

और दुःख दोनों ही उत्पन्न हो, पर हमें अपेक्षाकृत सुख और दुःख को देखना है। जिस काम में अधिक सुख हो और कम दुःख हो वही अच्छा है।*

मिल महाशय ने सुखवाद की सिद्धि के लिये कुछ तार्किक युक्तियाँ दी हैं। उनकी पहली युक्ति यह है—प्रत्येक व्यक्ति सुख चाहता है, अतएव सुख चाहने योग्य वस्तु है, इसलिए अधिक सुख की प्राप्ति करना नैतिक आचरण का आदर्श होना चाहिये।†

मिल महाशय की दूसरी युक्ति जो पदार्थ सुखवाद को सिद्ध करती है निम्नलिखित है—प्रत्येक व्यक्ति का सुख उसके लिए भला अर्थात् उपाय्य है संसार के सभी लोगों का सुख सब लोगों के लिये भला है। इसलिये सबको सबके सुख के लिये प्रयत्न करना चाहिये। सुख सभी चाहते हैं, अतएव सबके सुख के अतिरिक्त दूसरा जीवन का क्या आदर्श हो सकता है।‡

* Intense, long, certain, speedy, fruitful, pure—

Such marks in pleasure and in pain endure.

Such pleasure seek if private be thy end,

If it be public let them wide extend

Such pains avoid whatever thy view;

If pains must come, let them extend to few.

Principles of Moral Legislation Chap. IV. p

† "The only proof capable of being given that an object is visible is that people actually see it. The only proof that a sound is audible is that people hear it. In like manner the only proof it is possible to produce that any thing is desirable is that people do actually desire it."

J. S. MILL—Utilitarianism.

‡ "No reason can be given why the general happiness is desirable except that each person so far as he believes it to be attainable desires his own happiness." This, however, being a fact, we have not only the proof which the case admits of, but all which is possible to produce that happiness is a good to that person, general happiness, therefore, is a good in the aggregate of all persons."

J. S. MILL—Utilitarianism. Chap. IV.

गुणवाद की आलोचना

गुणवाद मैमर का एक शास्त्र विद्वान है। समाज के इतिहास गुण की ही दृष्टि करने है। जो वे ऊँचे ऊँचे चर्यों की बातें करते हैं और समाज और समाज के गुणगान करते हैं उनमें अपने आपमें में वे प्रायः गुणवादी ही बने रहते हैं। पर एक कारण गुणवाद के विद्वानों को नैतिक दृष्टि में ही नहीं मान लिया जा सकता। समाज में सबसे नैतिक चर्यों पर चलने वाला कोई एक मीठा न हो तो भी नैतिक चर्यों मूढ़ा नहीं हो जायगा। यदि गुण की कामना गर्मी लोप करते हैं और कर्तव्य शास्त्र भी उन्हें गुण की लोप की मताद देता है तो कर्तव्यशास्त्र की आपस्यता ही क्या होगी। जिस बात को मनुष्य सम्मान करता है उसमें कर्तव्य तथा कर्तव्य के विचार का स्थान ही नहीं। कर्तव्यता के विचार की मताद मनुष्य को अपनी सामाजिक प्रवृत्तियों को रोकने में ही है। यदि यह मनुष्य है कि सभी मनुष्य गुण की दृष्टि प्रेरित होकर ही सब काम करते हैं तो इसके यह कदापि तात्पर्य नहीं निकलता कि उन्हें गुण के लिये ही आचरण करना चाहिये।

मनुष्य क्या करता है, इसके उसे क्या करना चाहिये कंठही नहीं निकाला जा सकता। कर्तव्य शास्त्र अपरम्य के औचित्य और अनौचित्य पर विचार करता है कि आचरण की वास्तविकता पर।

नैतिकता मनुष्य की आप्तात्मिक बुद्धि का साधन माना जाता है। गुण के पीछे पड़ना यह मनुष्य और पशुओं में समानरूप से है। यदि मनुष्य गुण की बुद्धि करना मात्र अपने जीवन का लक्ष्य बना ले, तो उसमें और पशुओं में भेद ही क्या रहेगा। मनुष्य विवेकशील प्राणी है। उसमें भले और बुरे का विचार करने की शक्ति है। पर यदि पशुओं में नहीं है। इसी शक्ति के कारण मनुष्य संसार का सर्वोच्च प्राणी माना गया है। मनुष्य का विवेक उसे अनुचित गुणों के प्रत्य

करने से रोकता है। जो मनुष्य जितना ही अधिक अपने आप को सुखों के भोग से रोकता है, यह अपनी विचार शक्ति, इच्छा शक्ति और विवेक को उतना ही बली बना लेता है। इन आध्यात्मिक शक्तियों का विकास सुख के उपयोग से नहीं होता, बल्कि अपने आप को सुख की ओर जाने से रोकने से होता है। जिस व्यक्ति में भोग-लिप्सा जितनी कम होती है, उसका चरित्र, इच्छा शक्ति विवेक और एक व्यवस्था पर विचार करने की शक्ति उतनी ही अधिक होगी। अतएव मनुष्य के समस्त सुखवादी आदर्श रखना उसे मनुष्यत्व से गिराकर पशुओं की भेषी में ले जाना है।

मुखवाद मनुष्यों को सुखी न बनाकर दुःखी ही बनावेगा। यदि वेदनाओं से उत्पन्न हुए सुख के अतिरिक्त कोई दूसरा लक्ष्य मनुष्य अपने जीवन में नहीं रखता तो वह अपने लिये अधिक से अधिक सुख की सामग्री एकत्र करने की चेष्टा करेगा। सुख की उत्पत्ति बाह्य भोग-सामग्री के ऊपर निर्भर करती है। संसार में भोग-वस्तुएँ परिमित हैं और मनुष्य की इच्छाएँ अनन्त हैं। अतएव सुख का आदर्श लेकर मनुष्य सदा दुःखी ही रहेगा। यह भोग-सामग्री के अभाव से दुःखी तो होगा ही, दूसरे सामान्य लोगों को देखकर भी ईर्ष्या के कारण और भी दुःखी होगा। सुख की इच्छा के कारण संसार में भोग-सामग्री के लिये भारी छीना-कपटी उत्पन्न होना स्वाभाविक है।

वास्तव में मुखवाद की मनोवृत्ति ही आधुनिक काल के महान् दुःखों का कारण है। पूँजीपति अपने सुख के लिये भूमिक लोगों को चूस लेते हैं और फिर मुखवाद की मनोवृत्ति से प्रेरित होकर भूमिक वर्ग के लोग इन पूँजीपतियों के विनाश के लिये उत्पन्न हो जाते हैं, एक राष्ट्र दूसरे राष्ट्र को, एक सम्प्रदाय दूसरे सम्प्रदाय को, एक वर्ग के लोग दूसरे वर्गों के लोगों को इस प्रकार सदा विनाश करने के लिये तैयार रहते हैं। यह आधुनिक जड़वाद और मुखवाद का ही परिणाम है।

‘सुखवाद’ के अनुसार सुख प्राप्त करना ही सर्वोच्च कर्त्तव्य है। सुख प्राप्ति के अतिरिक्त दूसरी कोई भी उपादेय वस्तु संसार में नहीं। इस सिद्धान्त का आधार यह मनोवैज्ञानिक तथ्य बताया जाता है कि सभी लोग सुख की चाह करते हैं और दुःख से मुक्ति चाहते हैं। प्राणिमात्र की सभी चेष्टाओं का हेतु सुख को प्राप्त करना और दुःख से अपने आप को बचाना होता है। इस मनोवैज्ञानिक सिद्धान्त को मनोवैज्ञानिक सुखवाद कहा जाता है और सुख प्राप्ति को कर्त्तव्य माननेवाले सिद्धान्त को नैतिक सुखवाद कहा जाता है। प्रायः सभी नैतिक सुखवादी मनो-वैज्ञानिक सुखवाद को उसका आधार बनाते हैं। सभी मनुष्य सुख के हेतु ही काम करते हैं, अतएव सुख के अतिरिक्त दूसरी कोई उपादेय वस्तु नहीं, इसलिये सुख को प्राप्त करना अथवा उसकी वृद्धि करना परम कर्त्तव्य है।

मनोवैज्ञानिक सुखवाद स्वयं एक भूल है। सभी लोग सुख की इच्छा नहीं करते और मनुष्य के सभी कार्यों का हेतु सुख की प्राप्ति नहीं होता। मनुष्य के कार्यों का हेतु आत्म-सन्तोष प्राप्त करना होता है। आत्म-सन्तोष से आनन्द की उत्पत्ति होती है। पर यह आत्म-सन्तोष सदा सुख की प्राप्ति अथवा उसके उपयोग से नहीं होता। सुख इन्द्रियजन्य संवेदनाओं की अनुभूति का नाम है, आत्मसन्तोष मानसिक स्थिति का नाम है। सुख वास्तविकताओं की प्राप्ति पर अथवा उनके उपयोग पर निर्भर करता है और आत्म-सन्तोष मनुष्य के विचारों पर निर्भर करता है। सुखवादियों ने प्रायः सुख और आत्मसन्तोष का ऐक्य कर दिया है। वे आनन्द और सुख को भी एक ही वस्तु मान लेते हैं पर यह उनकी भारी भूल है। मनुष्य सदा आत्म सन्तोष और आनन्द के लिये काम करता है, इसका अर्थ यह नहीं कि वह सुख के लिये ही सदा प्रयत्न करता है। कभी कभी उसका सन्तोष सुख की प्राप्ति से प्राप्त होता है और कभी सुख के त्याग में होता है। जब कोई व्यक्ति एकादशी का व्रत रहता है तो उसका सन्तोष अपने व्रत

निवाहने में ही होता है, अर्थात् अच्छे से अच्छे भोजन के त्याग में ही उसका आत्म-सन्तोष होता है। यदि एकादशी का व्रत जिये हुए कोई व्यक्ति मूल से अन्न खा ले तो उसे सन्तोष की उदयति के बदले आत्मा-मर्त्सना का मानसिक स्नेह होता है। मूल के समय घस खाने से मुख की अनुभूति होनेपर भी व्रती मनुष्य को आत्मसन्तोष नहीं होता, अतएव वही तक उसे वाद रहता है वह इस प्रकार के मुख की प्राप्ति की चेष्टा नहीं करता। उसे व्यविचार से मुख की अनुभूति होती है, पर सन्तोष की अनुभूति नहीं होती; अतएव साधारणतः मनुष्य अपने आप को व्यविचार से रोकता रहता है। जब वह मुख के पीछे उचित अनुचित के विचार को मूल जाता है और फिर उसकी इन्द्रियां ले जाती है उधर जाने लगता है तो हम उसे मानवता से गिरा हुआ व्यक्ति मानते हैं। पशु जीवन में ही प्राणी मुख के द्वारा सभी काम करता है, मनुष्य जीवन में वह इस मानसिक स्तर से ऊँचा उठ जाता है और आवश्यकता पड़नेपर प्रसन्नता के साथ अनेक कष्ट भेजता है। हम उसी व्यक्ति को भला कहते हैं जो उचित कार्य करता और लोक कल्याण के लिये मुख का त्याग करता है। देशभक्त अपने देश की स्वतन्त्रता के लिये न केवल सभी प्रकार के मुखों का त्याग करता और अनेक प्रकार के कष्टों को भोगता है वरन् वह अपने प्राणों को भी देश-हित के लिये निछावर कर देता है। कितने ही देशभक्त हँसते-हँसते फाँसीपर लटक जाते हैं। यदि मनुष्य के सभी कामों का हेतु मुख की प्राप्ति होगा तो देशभक्त का देश के लिये कष्ट सहना और अपने प्राणों का बलिदान करना कैसे सम्भव होता।

उक्त कथन से स्पष्ट है कि मनोवैज्ञानिक सुखवाद अमात्मक सिद्धान्त है। इस सिद्धान्त में आत्मसन्तोष और सुख का ऐक्य करके यह सिद्ध करने की चेष्टा की गयी है कि जिस प्रकार प्रकृति के अन्य प्राणी अपने मुख के लिये सभी प्रकार की क्रियाएँ करते हैं। उसी प्रकार मनुष्य भी मुख की ही प्राप्ति के लिये सभी प्रकार की चेष्टाएँ करता है। पर

ऊपर दिये हुए उदाहरणों से यह स्पष्ट है कि आत्ममर्त्य गुण से निवृत्त मनुष्य के शरीर इसके लिये अनुपयुक्त गुण का रक्षण करता है। मनुष्य का आत्म-सन्तोष किसी बाहरी वस्तुओं पर अवलम्बित उनके उद्देश्य के लिये नहीं करता, वह उनके विचारों पर निर्भर करता है। जब मनुष्य अपने आदर्शों के अनुसार आचरण करता है तो उसे आत्ममर्त्य न होकर आत्मसन्तोष ही होता है, और उसने अपने के लिये नहीं । सामान्य है मनुष्य अपने आदर्शों के अनिवार्य आचरण नहीं करता । जब तक मनुष्य निवेकहीन नहीं हो जाता वह गुण ही को अपनी चेतना में नहीं बनाता ।

यह बात स्पष्ट है कि मनुष्य गुण की भी इच्छा करता है और गुण की प्राप्ति उसके कुछ कामों का हेतु होता है । पर वह हेतु के पूर्ण उद्देश्य के लिये कार्य करता है और निवारण मनुष्य अपने अपने विवेक से यह निर्णय करता है कि उसे किसी नियम गुण की प्राप्ति की चेष्टा करनी चाहिये अवश्य नहीं । पीछे यह किसी प्रकार के गुण की प्राप्ति की चेष्टा करता है । इन प्रकार उसके कार्यों का प्रयत्न गुण प्राप्त विवेक ही होता है । जब मनुष्य विवेक का काम नहीं होता तो वह मानवता के स्तर से गिर जाता है और उसका आचरण अनुचित हो जाता है ।

ऊपर दर्शाया गया है कि मनोवैज्ञानिक सुखवाद सत्य सिद्ध है । पर मनोवैज्ञानिक सुखवाद सत्य भी हो तो भी उसके आधार पर नैतिक सुखवाद सिद्ध नहीं किया जा सकता । मनोवैज्ञानिक सुखवाद और नैतिक सुखवाद में पारस्परिक विरोध है । मान लीजिये सभी मनुष्य सुख की चाह करते हैं तो फिर सुख प्राप्ति को नैतिक आदर्श बनाने की आवश्यकता क्या है । नैतिक आदर्श कोई ऐसी वस्तु होती है जिसकी ओर मनुष्य की स्वाभाविक प्रवृत्ति नहीं होती । जिस वस्तु की ओर मनुष्य की स्वाभाविक प्रवृत्ति है उसके लिये ही किसी प्रकार की नैतिक प्रेरणा करना अनावश्यक है । इस दृष्टि से कर्त्तव्य शास्त्र

की कोई आवश्यकता ही नहीं रहती। जब स्वाभाविक प्रवृत्ति और औचित्य में विरोध होता है सभी कर्त्तव्यता की आवश्यकता होती है और कर्त्तव्य शास्त्र का निर्माण ऐसी ही स्थिति में होता है। यदि मनुष्य का कर्त्तव्य यही मान लिया जाय जिसकी शोर मनुष्य की स्वाभाविक प्रेरणा है तो कर्त्तव्य अकर्त्तव्य के निर्णय की आवश्यकता ही न होगी। इस प्रकार मनोवैज्ञानिक मुखवाद नैतिक मुखवाद का आधार न होकर उसका उन्मूलन करने वाला सिद्धान्त है।

मनोवैज्ञानिक मुखवाद से नैतिक मुखवाद निकालने में वास्तविकतावाद की भूल होनी है। यह एक प्रकार का नैतिक हेत्वाभाव है जिसे अमेरिका के कर्त्तव्य शास्त्र के विद्वान् धीलराइट महाशय ने दर्शाया है। कर्त्तव्य शास्त्र विषेयात्मक विज्ञान शास्त्र है, यह वास्तविकतावादी विज्ञान नहीं। वस्तु स्थिति ही विधि नियम का आधार नहीं बन सकती। उचित और अनुचित विचार इस मान्यता को लेकर चलता है कि मनुष्य वास्तविक परिस्थिति के प्रतिकूल आचरण कर सकता है और और ऐसा आचरण करना उचित है। मान लीजिये मनुष्य की सभी क्रियाओं का हेतु सुख की प्राप्ति है, इससे यह सिद्ध नहीं होता कि सुख की प्राप्ति उसकी क्रियाओं का हेतु होना चाहिये। “है” से “चाहिये” का निष्कर्ष निकालना कर्त्तव्यता अथवा नैतिक विचार के प्रतिकूल है। यदि एक भी मनुष्य ऐसा हो जो किसी भले आदर्श के लिये सुख का त्याग कर सकता हो, तो भी सुख की प्राप्ति को जीवन का आदर्श नहीं बनाया जा सकता है। औचित्य और नैतिकता का आधार वास्तविकता नहीं बल्कि मनुष्य का आदर्श होता है। मनुष्य जो कुछ है उससे उसे जो होना चाहिये निर्णीत नहीं किया जा सकता।

मुखवाद के अनुसार मनुष्य को सबसे अधिक सुख प्राप्त करना चाहिये। बहुत से लोगों का सुख अपने सुख से अधिक होता है; अतएव मुखवाद का सिद्धान्त, अधिक से अधिक सुख मिलने, अधिक

लोगों को हो प्राप्त करना हो जाता है। कामें इस प्रकार का करना चाहिये जिससे अपना सुख हो और दूसरों का भी; यह सुख अधिक से अधिक लोगों और अधिक से अधिक परिमाण में होना चाहिये।

उक्त सिद्धान्त से यह बात मान ली गयी है कि सुख मापा जा सकता है। जिस प्रकार थर्मामीटर लगाकर किसी मनुष्य का ताप मापा जा सकता है उसी प्रकार सुख की भी माप हो सकती है। इस प्रकार की मान्यता के आधार पर ही यह कहा जा सकता है कि नैतिकता का आदर्श अधिक से अधिक लोगों को सुख होना चाहिये। पर वास्तव में सुख की माप नहीं हो सकती। जिस व्यक्ति को किस बात में कितने सुख की अनुभूति हो रही है, यह कौन बतायेगा। हम अपने ही एक सुख की दूसरे सुख के साथ तुलना करते समय ठीक ठीक से नहीं बता सकते कि कौन सा सुख अधिक है। सुख व्यक्तिगत अनुभव है। इसका माप किसी भौतिक पदार्थ के समान होना संभव नहीं अतएव सुख के विषय में “अधिक से अधिक” का विचार असंगत है। सुखवादियों ने मान लिया है कि जिस प्रकार चीनी के दो ढेरों को तोल कर बताया जा सकता है कि कौन सा ढेर बड़ा है इसी प्रकार सुख को भी तोल कर बताया जा सकता है कि कौन सा सुख का ढेर अधिक है।

अपने ही व्यक्तिगत सुखों को एकत्र करके मापा नहीं जा सकता किन्तु विभिन्न व्यक्तियों के मन में होनेवाले सुख को माप कर जोड़ कर बताना कि कितना सब सुख हुआ और भी असंभव है। एक ही प्रकार का अनुभव भिन्न भिन्न प्रकार के व्यक्तियों के मन में कम अथवा अधिक सुख उत्पन्न करता है। इससे सब लोगों के सुख का अन्दाज लगाना अत्यन्त कठिन हो जाता है।

मिल महाशय ने कहा है कि प्रत्येक व्यक्ति का सुख अपने लिये मिला ही होता है, अतएव सभी लोगों का सुख सभी लोगों के लिए मिला होगा, अर्थात् यह उनके कल्याण की वस्तु होगी और उसे

सभी लोग चाहेंगे। पर वस्तुस्थिति दूसरे ही प्रकार की है। एक मनुष्य का सुख दूसरे के लिए दुःख हो जाता है। मान लीजिये, एक गाय काम करने वाले दो व्यक्तियों को एक कारखाने में एक बराबर वेतन मिलता है। उनके वेतन में, मान लीजिये, वृद्धि हो गयी। एक का वेतन छेड़ा हो गया और दूसरे का सवाधा। यदि हम मिल के सिद्धान्त को मानें तो दोनों को ही अधिक सुखी होना चाहिए। पर इस प्रकार की वृद्धि से एक अधिक सुखी होता है और दूसरा दुःखी होता है। संभव है कि दोनों के सुख और दुःख को मिला देने पर दुःख की मात्रा ही अधिक निकले। जब चोर पकड़ा जाता है तो साहूकार प्रसन्न होता है और चोर दुःखी। ऐसी स्थिति में चोर के पकड़े जाने के कार्य का मूल्य कैसे आँका जा सकता है।

सुखवाद के सिद्धान्त की यह मान्यता है कि अपने सुख और दूसरों के सुख में विरोध नहीं। पर वास्तवमें जो व्यक्ति अपने सुख का विचार रखकर काम करता है वह दूसरों को सुखी नहीं बना सकता, और जो दूसरों के सुख को ध्यान में रखता है उसे अपने सुख का त्याग करना पड़ता है। दूसरे के सुख के लिये प्रयत्न करने वाला व्यक्ति सुखवादी नहीं हो सकता। यदि वह सुख को ही सबसे अधिक मूल्यवान् वस्तु मानता तो वह अपने लिए ही सबसे अधिक सुख प्राप्त करने की चेष्टा करता। सुखवाद के सिद्धान्त को त्याग कर ही मनुष्य दूसरों के सुख के लिये यत्न कर सकता है।

अपना सुख एक संवेदना उत्पन्न करने करने वाली वस्तु है, पर दूसरे का सुख संवेदना नहीं है। दूसरे का सुख मनुष्य का विचार मात्र होता है। यह विचार मनुष्य को सतोष मंझे ही दे, यह वैसी वेदनाएँ उत्पन्न नहीं कर सकता जैसा अपना सुख उत्पन्न करता है। दूसरे लोगों के सुख के लिये यत्न करने वाला व्यक्ति एक आदर्श के लिये यत्न करता है, न कि सुख के लिये। इस तरह सुखवाद और सत्य की मलाई के सिद्धान्त में पारस्परिक विरोध है।

कुछ सुखवादी दार्शनिकों ने गन गुणों को एक ही प्रकार का नहीं माना है। स्टुअर्ट मिल महाशय के अनुसार गुण भिन्न-भिन्न प्रकार के होते हैं। सराफी और बेर्यागामी का सुख त्रिष प्रकार का है, उभी प्रकार का सुख कति और दार्शनिक का नहीं है। एक सुख पारमार्थिक अर्थात् सामयिक है और दूसरा सुख शक्ति है। इस प्रकार सुखों में प्रकार के भेद मानने से सुखवाद का सिद्धान्त गड़ हो जाता है। यदि सुख भी कई प्रकार के हैं, तो फिर कौन से सुख को नैतिकता का माप-दण्ड बनाया जाय। किसी व्यक्ति के आचरण को एक व्यक्ति एक प्रकार के सुख से नापसकता है और दूसरे प्रकार के सुख से। दोनों ही कह सकते हैं कि उनका ही मापदण्ड ठीक है। ऐसी स्थिति में हमें एक दूसरे मापदण्ड की खोज करनी पड़ेगी जो विभिन्न प्रकार के सुखों में एक को उथकोटि और दूसरे को निम्नकोटि का प्रमाणित करे। वास्तव में इस प्रकार का मापदण्ड हमारे विचारों में सदा काम करता है। हम ठह सुख को प्रशंसा करते हैं जिससे सब लोगों का कल्याण होता है। इन्द्रिय सुख, जो एक ही व्यक्ति को आनन्द देता है, कभी भी ऊँच कोटि का सुख नहीं माना जाता। विवेक और विचार से जो सुख उत्पन्न होता है उसी को ऊँचा माना जाता है। पर जब हम विवेक और विचार को सुख के ऊँचे और नीचे होने का निर्णायक मान लेते हैं तो सुखवाद को मापदण्ड मानना छोड़ देते हैं। वह मापदण्ड कैसा, जिसे स्वयं प्रमाणित करने के लिए दूसरे मापदण्ड की आवश्यकता हो।

उपसुक्त सुक्तियों से यह स्पष्ट होता है कि सुखवाद का सिद्धान्त भुटि-पूर्ण है। वास्तव में सुख, चाहे वह एक व्यक्ति का हो अथवा सब का, अथवा अधिक से अधिक लोगों का, वह नैतिकता का मापदण्ड नहीं बन सकता, सुख को नैतिकता का मापदण्ड मान लेने से नैतिकता की वृद्धि न होकर उसका हास ही होता है। सुखवादी अपने तथा अपने राष्ट्र के सुख की वृद्धि करने के लिये बड़े बड़े संग्राम उपस्थित

करते हैं। ये संसार सुख की वृद्धि न कर दुःख की ही वृद्धि करते हैं। इस प्रकार सुखवाद का अपने आप से ही विरोध हो जाता है। नैतिकता प्राकृतिक जीवन में नहीं बरन् उसके ऊपर विषय प्राप्त करने में है। इसके लिये आत्म-नियन्त्रण और तप की आवश्यकता होती है।

अन्तः अनुभूतिवादी सुखवाद

अन्तः अनुभूतिवादी सुखवाद के प्रवर्तक सिजविक महाशय हैं। सिजविक महाशय सुख को संसार की सबसे मूल्यवान् वस्तु मानते थे। परन्तु उन्हें यह भी ज्ञान था कि अपने ही सुख को अपने कार्यों का साधन बना लेना उचित नहीं है। ऐसा करने से समाज में बड़ी कलह हो जाने की सम्भावना है। प्रत्येक मनुष्य अपना सुख चाहता है और यदि अपने सुख की प्राप्ति को ही परम पुरुषार्थ मान लिया जाय, तो फिर मनुष्यों को अपने सुख के हेतु दूसरों को कष्ट देने से रोकने के लिए कोई साधन न रह जायगा। परन्तु सिजविक महाशय यह भी जानते थे कि स्वार्थ सुखवाद से, परार्थ सुखवाद निकाला नहीं जा सकता। उन्हें मिल महाशय की तार्किक मूलों का पर्याप्त ज्ञान था और उपयोगितावाद के आन्तरिक विरोध को भी वे भली भाँति जानते थे। अतएव उनको एक नये सिद्धान्त के आधार पर ही परार्थ सुखवाद की सिद्धि करना आवश्यक था। इसलिए उन्होंने अन्तः अनुभूतिवाद की शरय्य ली।

सुखवाद की सिद्धि—सिजविक के सिद्धान्त के मुख्य दो श्रंग हैं—पहला सुख को सबसे मूल्यवान् वस्तु मानना, और दूसरा अपने तथा पराये दोनों के सुख के लिए समान प्रयत्न की आवश्यकता दर्शाना। सिजविक ने इन दोनों बातों को सिद्ध करने के लिए कुशल युक्तियों से काम किया है। सुख को ही उचित पुरुषार्थ दर्शाने के लिए सिजविक ने निम्नलिखित उक्ति दी है—

है। साधारणतः अन्तः अनुभूतिवाद मुखवाद का विरोधी है। अन्तः अनुभूतिवाद में त्याग, तपस्या और 'कर्तव्य के लिए कर्तव्य' करने के सिद्धान्तों पर जोर दिया जाता है और मुखवाद में मुल को ही जीवन का परम पुरुषार्थ मान लिया जाता है। सिञ्चिक ने एक ओर जीवन की सबसे मूल्यवान् वस्तु मुल को बताया और दूसरी ओर इसे सभी में बराबर बांटने की आवश्यकता को अन्तः अनुभूति के आधार पर सिद्ध किया। इस प्रकार उन्होंने जड़वादी विचारधारा का अन्तः-समवादी विचार-धारा से सामञ्जस्य स्थापित करने की चेष्टा की है। मुखवाद का सिद्धान्त मिल और वेन्यम महाशय का है और न्याय-हारिक विवेक का सिद्धान्त, जिसका आधार मनुष्य की अन्तः अनुभूति है, काट महाशय का सिद्धान्त है। इस प्रकार सिञ्चिक के विचारों में मिल और वेन्यम के विचारों का, काट के विचारों से समन्वय करने के यत्न की हम देखते हैं।

परन्तु इस यत्न में आन्तरिक विरोध है। मुखवाद और अन्तः अनुभूतिवाद या विवेकवाद को एक ही सिद्धान्त में ले आना जड़ और पैल की जोड़ी बनाकर गाड़ी को चलाना है। मुखवाद मुल को ही परम पुरुषार्थ मानता है और काट के विवेकवाद का सार मुल-त्याग है। पहले सिद्धान्त में इन्द्रियों की वृत्ति करना मला माना गया है और दूसरे में इन्द्रिय मुल की इच्छा को अपने आधारभूत में स्थान देना कर्तव्य से व्युत्पन्न होना बताया गया है। इस प्रकार मुल को परमपुरुषार्थ मान कर काट महाशय के सिद्धान्त का अनुपयोग नहीं किया जा सकता। इससे यह निश्चित है कि यह बेमेल तथ्यों का देख्य करना ही एक अनधिकार चेष्टा है।

मुखवाद की आलोचना हम पहले ही कर आए हैं। मनुष्य अपने सभी कामों में मुल की ही सोच नहीं करता है। आधुनिक मनोविज्ञान मनोवैज्ञानिक मुखवाद के सिद्धान्त को अप्रामाण्य सिद्धान्त मानता है। मनुष्य अपने कामों से आत्म-सन्तोष प्राप्त करने की चेष्टा करता

है न कि मुक्त की। यह आत्म-सन्तोष कमी-मुक्त की प्राप्ति से होता है और कमी-मुक्त-न्याय से।

सिद्धिक ने किसी वस्तु की प्राप्ति की इच्छा का जो मनोवैज्ञानिक विश्लेषण किया है वह ठीक नहीं है। सिद्धिक ने इस विश्लेषण में वस्तु के विचार और उससे होने वाले सुख में भेद किया है। परन्तु इस प्रकार भेद सम्भव नहीं। किसी भी विचार के तीन पहलू होते हैं—ज्ञानात्मक, क्रियात्मक और रागात्मक। रागात्मक पहलू को दूसरे दो पहलुओं से पृथक् नहीं किया जा सकता। यह सम्भव नहीं कि हम किसी वस्तु की प्राप्ति के सुख को चाहें और उस वस्तु को न चाहें। इस प्रकार मनुष्य किसी वस्तु के प्राप्त करने की चेष्टा में जो आत्म-सन्तोष की अनुभूति करता है वह उस वस्तु के सुख के कारण ही नहीं करता, बल्कि उस वस्तु के ज्ञान के कारण भी करता है। मनुष्य को सन्तोष देने वाली वस्तु उसका स्वत्व ही है। मनुष्य की इच्छाएँ उसका स्वत्व बन जाती हैं। उसे तब तक आत्म-सन्तोष नहीं होता जब तक कि अपने सन्तोष को ऊँचा से ऊँचा नहीं देख लेता। मनुष्य के पार्श्विक स्वत्व के लिए सुख की आवश्यकता है; परन्तु उसका विवेकी स्वत्व अपने आपको, पूर्ण अपना सुख देखना चाहता है। अपनी पूर्णता का ज्ञान ही मनुष्य को सन्तोष देता है। यही मनुष्य का परम पुरुषार्थ है। सिद्धिक ने सुख को सर्वोत्कृष्ट पदार्थ सिद्ध करके वही मूल की है जो सुखवादियों ने अथवा उपयोगितावादियों ने की है। उन्होंने अपने आप को तार्किक भूलों से बचाने की चेष्टा की है, परन्तु अपने आप को मनोवैज्ञानिक और दार्शनिक भूलों से न बचा सके।

सिद्धिक ने व्यावहारिक विवेक के दो अंग बताए हैं। व्यावहारिक विवेक मनुष्य को अपने और पराये सुख को एक ही दृष्टि में देखने के लिए प्रेरित करता है। परन्तु इस प्रकार की प्रेरणा वास्तविक है या कोरी कहना मात्र है, यह नहीं सिद्ध किया गया। फिर अपने और

तेरहवाँ प्रकरण

प्रकृतिवाद

प्रकृतिवाद का सिद्धान्त—प्रकृतिवाद नैतिकता एक पुराना सिद्धान्त है। इस सिद्धान्त के अनुसार प्राकृतिक जीवन ही भला जीवन है और अप्राकृतिक जीवन ही बुरा है। जो आचरण प्रकृति के नियमों के अनुसार होता है उसे हमें भला आचरण कहना चाहिये और जो उन नियमों की अवहेलना करता है उसे हमें बुरा आचरण अर्थात् अनैतिक आचरण कहना चाहिये। जिस प्रकार संसार के अन्य माथी प्रकृति के नियमों का पालन करते हैं, उसी प्रकार मनुष्य को भी प्रकृति के नियमों का पालन करना उचित है। मनुष्य यदि प्रकृति से अपने कर्त्तव्य के विषय में शिष्टा नहीं लेता तो उसे सन्मार्ग मिलना कठिन है। मनुष्य के मन में अनेक प्रकार की अपने कर्त्तव्य के विषय में ककरनायें उठती हैं पर इन ककरनायों का कोई ठोस आधार नहीं रहता। प्रकृति की क्रियाएँ प्रत्यक्ष हैं। हमें आधार मानकर हम किसी निश्चित मत पर पहुँच सकते हैं और अपने जीवन के लिए उचित मार्ग निकाल सकते हैं।

प्रकृतिवाद की आवश्यकता—प्रकृतिवाद हठवाद का विरोधी है। साधारणतः मनुष्य अपने धर्म-अधर्म का निर्णय धार्मिक पुस्तकों से करते हैं, इन धार्मिक पुस्तकों में किसी महान पुरुष की कही हुई बातें लिखी रहती हैं। इनमें दूसरे लोग अपनी आवश्यकता के अनुसार परिवर्तन कर देते हैं। कभी कभी धर्म पुस्तकों के उद्देश्य देश और काल के प्रतिकूल होते हैं। महान पुरुषों ने जो उद्देश्य दिया था वह उस समय के लिए उद्देश्य ही सकता है और वह किसी विशेष

घोटा जाता था। स्वतन्त्र चिन्तन पाप समझा जाता था। जिस प्रकार हमारे पहले और पुरोहित शास्त्र के विरुद्ध किसी बात को सह नहीं सकते और स्वतन्त्र चिन्तन करने वाले व्यक्ति का दमन करते हैं, उसी प्रकार मध्यकालीन यूरूप में पादरी लोग बाइबिल के विरुद्ध किसी भी सिद्धान्त का प्रचार होने नहीं देते थे। जो ऐसे सिद्धान्त अथवा मठ का प्रचार करता था उसका वे दमन करते थे। सारे यूरूप में कट्टरवाद फैला हुआ था। इसके कारण समाज के कुछ लोग सुख और धाराम से रहते थे और बाकी लोग पादरी और जमींदारों की गुलामी किया करते थे। वे इसी को अपना धर्म समझते थे।

उक्त सामाजिक स्थिति को बदलने के लिये ही प्रकृतिवाद का प्रचार हुआ। प्रकृतिवाद पुरानी कट्टियों और विचार परम्पराओं की आलोचना करता है। प्रकृतिवाद मनुष्य की बुद्धि को आत्म-वचन, परम्परागत विचार तथा धर्म पुस्तकों के बन्धन से मुक्त करने की चेष्टा करता है। प्रकृतिवादी विश्वास करता है कि जिस प्रकार पुराने लोग अपने कर्त्तव्य का निर्णय कर सके, हम भी अपने कर्त्तव्य का निर्णय कर सकते हैं। यदि कोई एक व्यक्ति कर्त्तव्य पथ को जान लेता है तो उसी प्रकार हम भी अपने कर्त्तव्य पथ को जान सकते हैं, हमें उसकी मानसिक गुलामी करने की आवश्यकता क्या है। प्रकृतिवादी पुस्तकों को गुरु न बनाकर प्रकृति को ही अपना गुरु बनाता है। मनुष्य सड़ी पुरानी विचार धारा में पड़कर मरते रहता है, इससे उसे मुक्त करना प्रकृतिवाद का उद्देश्य है। प्रकृति सदा नये विचार उत्पन्न करती है और मनुष्य को उचित और अनुचित का ज्ञान कराती रहती है।

प्रकृतिवादी उसी सत्य को सचा मानता है जो अनुभवगत है। वह किसी के कहे हुए सत्य को नहीं मानता। यदि कोई बात कोई प्रतिष्ठित व्यक्ति कहे तो प्रकृतिवाद के अनुसार उसकी प्रामाणिकता प्रत्येक व्यक्ति को अपने अनुभव में घटाकर देखना चाहिये। कोई बात, चाहे वह कितने ही विद्वान व्यक्ति अथवा धर्म-ग्रन्थ की क्यों न कही

गई हो और उसको कितने ही लोग क्यों न मानते हो, यदि वह अपने अनुभव में सत्य नहीं उतरती तो उसे कदापि न मानना चाहिये।

प्रकृतिवाद के प्रकार—सुखवाद के समान प्रकृतिवाद कई मतों का सूचक शब्द बन गया है। इसके अन्तर्गत कई विरोधी सिद्धान्तों का समावेश होता है। कुछ प्रकृतिवादी विवेकवादी (सद्विचारवादी) हैं, जो चैतन्यसत्ता को संसार का तत्त्व अथवा संचालनकर्ता मानते हैं, और कुछ प्रकृतिवादी जड़वादी हैं, जिन्हें चैतन्य सत्ता के अस्तित्व में विश्वास ही नहीं है। यूनान के प्राचीन समय के कुछ दार्शनिक अपने आपको प्रकृतिवादी कहते थे, पर वे चेतन सत्ता को जगत् का तत्त्व और उसकी क्रियाओं का संचालन करने वाला मानते थे। इस तरह स्टोइक मत के प्रवर्तक जेनो महाशय अपने मत को प्रकृतिवाद अथवा स्वभाववाद कहते थे। पर उनके कथनानुसार संसार की सभी क्रियाओं का संचालन विश्वन्यायी विवेक के द्वारा अर्थात् चेतन सत्ता के द्वारा होता है। यही चेतन सत्ता हमारे मन में भी विचार के रूप में काम करती है। जब हम विवेक से काम लेते हैं तो हम स्व चेतन सत्ता से अपना एकत्व स्थापित करते हैं। जिस प्रकार समष्टि विवेक सारे जगत् का संचालन करता है, उसी प्रकार अपनी क्रियाओं को भी विवेक के द्वारा संचालन करने से समष्टि के साथ हमारी एकता स्थापित होती है। इस एकता को ध्यान में रखकर आचरण करना ही प्राकृतिक आचरण करना है। जो मनुष्य अपने आप को किसी प्रकार के प्रलोभनों में डालकर अपने विवेक के प्रतिकूल आचरण करता है, वह अप्राकृतिकता को चरितार्थ करता है।

अपने आप पर सम्पूर्ण नियन्त्रण रखने में ही निवेकशीलता है। इस प्रकार के नियन्त्रण की योग्यता प्राप्त करने के पूर्व मानसिक अभ्यास (ट्रेनिंग) की आवश्यकता है। यह ट्रेनिंग अपनी इन्द्रियों को वश में लाने की ट्रेनिंग है। जो व्यक्ति अपनी इन्द्रियों पर नियन्त्रण रखने

में अमर्यही नहीं रहता, वह समय आने पर प्रलोभनों और मानसिक वेगों के विरुद्ध काम नहीं कर सकता। ये उसके विवेक की बैठकाने कर देते हैं। अतएव धर्म संकट के समय उचित काम कर सकने की योग्यता प्राप्त करने के लिये और इन्द्रियों को पथ में रखने के लिये अभ्यास की आवश्यकता है। यह अभ्यास कठोर जीवन रखने का अभ्यास है। आराम से रहने वाले लोग अपनी इन्द्रियों पर अधिकार प्राप्त नहीं कर सकते। जिसे इन्द्रियभित होना है, उसे तब और त्याग के अभ्यास की आवश्यकता है। उसे अनेक प्रकार के मठ और उपवास करने होंगे। इस तरह स्टोइक मत के अनुसर इन्द्रियनिग्रह का जीवन ॥ प्राकृतिक जीवन है। जो मनुष्य भितना ही अधिक संयमी है और मूल तथा शीतोष्ण को सह सकता है, वह उतना ही प्रकृतिवाद को अपने जीवन में अतिार्थ करता है। स्टोइक मत में विवेकवाद और प्रकृतिवाद का एकत्व है।

दैविक प्रकृतिवाद^१—आधुनिक युग के आरम्भ में यूरोप में प्रकृतिवाद का सिद्धान्त फ्रान्स के क्रान्तिकारी विद्वान् जेकी^२ कसो महाशय ने प्रवर्तन किया। कसो महाशय अज्ञवादी नहीं थे। वे चैतन्य सत्ता के अस्तित्व में विश्वास करते थे। पर वे समाज की रुढ़ियों और उसमें प्रचलित रुढ़िवादी धर्म के विरोधी थे। वे इनका उन्मूलन करना चाहते थे। वे कृत्रिमता को हटाकर स्वाभाविकता को मनुष्य के जीवन में लाना चाहते थे। उन्होंने स्वाभाविक धर्म के सिद्धान्तों का प्रचार किया। यह स्वाभाविक धर्म हम पुस्तकों से तथा समाज के रुढ़िवादी विचारों से न सीखकर प्रकृति देवी से सीखते हैं। कसो महाशय के कथनानुसार प्रत्येक वस्तु जैसे वह सृष्टिकर्ता के हाथों से आती है सुन्दर होती है, वह मनुष्य के हाथ में आकर ही अशुद्ध हो जाती है। *

1. Spiritualistic naturalism.

* "Every thing is beautiful as it comes from the hands of the Author of things; every Thing corrupts in the hands of man"—

अतएव भला आचरण यही है जो प्राकृतिक है और जिसमें अनेक प्रकार की झूठ और कृत्रिमता को स्थान नहीं है। यदि मनुष्य प्रकृति के ऊपर अपने आप को निर्भर कर दे तो यह अनेक प्रकार के शारीरिक रोगों से और पापों से मुक्त रहेगा। सम्प्रदाय मनुष्य को बुरा और चालाक बनाती है, यह उसे भला नहीं बनाती। भला बनने के लिये मनुष्य को प्रकृति देवी की शरण लेनी चाहिये।

जड़वादी प्रकृतवाद—उपर्युक्त दोनों प्रकार के प्रकृतिवाद से निम्न जड़वादी प्रकृतिवाद है। जड़वादी प्रकृतवाद के सबसे अधिक प्रसिद्ध प्रवर्तक इज़लैण्ड के दार्शनिक हरबर्ट स्पेन्सर महाशय हैं। अब प्रकृतिवाद का जो रूप उन्होंने दिया, उसे ही प्रकृतिवाद का वास्तविक माना जाता है। अतएव हरबर्ट स्पेन्सर महाशय के विचारों की मुख्य बातों को समझना प्रकृतिवाद के सिद्धान्त की समुचित रूप से जानने के लिये आवश्यक है।

जड़वादी प्रकृतिवाद का आधार

जड़वादी प्रकृतिवाद का आधार जीवन विज्ञान के दो सिद्धान्त हैं, जिनका अन्वेषण भीडार्विन महाशय ने किया है। डार्विन के अनुसार प्राणियों के जीवन विकास में निम्नलिखित चार क्रियाएँ काम करती हैं।

- (१) जीवन के लिये युद्ध
- (२) आकस्मिक नवीनता का उद्भव
- (३) प्राकृतिक चुनाव
- (४) वंशानुक्रम द्वारा प्रसार

1. Struggle for Existence.
2. Chance variation.
3. Natural Selection.
4. Transmission through heredity.

संसार में अनेक प्राणी हैं। वे अपनी अस्थान प्राप्ति करते रहते हैं। थोड़े ही समय में वे अपने बड़ जाते हैं कि उन्हें जीवन की कमी हो जाती है। ऐसी अवस्था में उनमें जीवन के लिये संसार में कुछ प्रारम्भ हो जाता है। एक कुछ में एक प्राणी दूसरे से जीवन जीने का रास्ता ढूँढ़ता है, उस पर अधिकार जमाने की चेष्टा करता है। अवस्था उसे यह कर दासता है। प्राणी का सामाजिक जीवन ही एक संसार है। इसमें बलवान प्राणी निर्बल को सदा मर्द करते रहते हैं और अयोग्य नष्ट हो जाते हैं।

जीवन की लड़ाई करते समय एक ही प्रकार के प्राणियों में कुछ महीनता आती है, अर्थात् मरे हुए उत्पन्न हो जाते हैं। इनका उत्पन्न होना प्राकृतिक होता है। यदि वे मरे हुए उस प्राणी के जीवन संसार में सहायक हुए तो वह प्राणी बच जाता है। वह दूसरे प्राणियों पर विजय प्राप्त करने में समर्थ होता है। वह कभी-कभी किसी जाति के प्राणियों में ऐसे हुए उत्पन्न हो जाते हैं जो उन्हें जीवन संसार में सहायता न देकर उनके विनाश का कारण बन जाते हैं। जिन प्राणियों में जीवन संसार में सहायता देने वाले गुणों का विकास हो जाता है, वे बच जाते हैं। इनका बच जाना ही प्राकृतिक चुनाव कहलाता है। प्राणी के अन्तर्गत गुण वे कहे जायेंगे जो उसे संसार में सहायक ही अर्थात् जिनके कारण वह संसार में अपना जीवन रख सके और जो गुण वे कहलायेंगे, जिनके कारण उसका विनाश हो।

प्राकृतिक चुनाव में वे प्राणी बच जाते हैं, जिनमें प्राकृतिक बाधा-वर्ण के अनुसार अपने स्वरूप को बना लेने की योग्यता होती है, अर्थात् जिनमें ऐसे गुण हैं, जिनसे वे बदलते हुए प्रकृति के बाधावर्ण के अनुसार अपने स्वरूप को बना लेते हैं। जिन प्राणियों में वह गुण नहीं होता वे नष्ट हो जाते हैं। प्रकृति किसी प्राणी के प्रति दया नहीं करती, वह सदा योग्य प्राणी की रक्षा करती है और अयोग्य लोगों को संसार से निकाल बाहर करती है। योग्य प्राणी वह है जो

मानव की अनुकूलता प्राप्त करना है अर्थात् जो करने चाहे उसे करने का साधन के अनुसार परिचित करने दिया है।

प्राकृतिक चुनाव होने पर जो प्राणी बन जाते हैं, उनकी ही संज्ञा संसार में रहती है। अतः प्राकृतिक के अनुसार योग प्राणियों की संज्ञा संसार में वृद्धि करती है अर्थात् संसार में बन रहनेवाले प्राणी हैं, जिनके पृथक् करने चाहे चाहे प्राकृतिक वातावरण के अनुसार बनाने में समर्थ हुए।

मानव समाज के विकास का प्राकृतिक ऋण—उक्त प्राकृतिक जीवन विकास के नियम को जब हम मानव समाज के विकास में पड़ता करके देखते हैं तो उमड़ी सरपट बहुत कुछ स्पष्ट हो जाती है। मानव समाज में वे लोग ही उत्पत्ति करते हुए दिखाई देते हैं, जिनके कुछ ऐसे गुण हैं, जिनसे वे दूसरे मनुष्यों से जीवन संग्राम में विजय प्राप्त कर सके और अपने आप को वातावरण के अनुसार बना सके। जिन लोगों में मानसिक जड़ता रहती है और जो इसके कारण रुढ़िवादी बने रहते हैं, वे वातावरण के अनुसार बना लेनेवाले व्यक्तियों के विपरीत जीवन संग्राम में विजय प्राप्त नहीं कर पाते हैं। जो लोग सदा किसी नई बात की खोज में रहते हैं और किसी भी प्रकार के नये आविष्कार से लाभ उठाने की चेष्टा करते हैं, वे जीवन संग्राम में सफल होते हैं। पुराने समय में लोग खर, बलवार, माला आदि से लड़ते थे। जब बारूद का आविष्कार हुआ तो जिन लोगों ने इसके पहले लाभ उठाया, वे दूसरे लोगों पर सरलता से विजय प्राप्त कर सके। उसी प्रकार प्राकृतिक काल में केवल शूरवीरता पर भरोसा करनेवाले व्यक्ति विजयी नहीं होते। जो लोग चतुराई से काम लेते हैं और वैज्ञानिक आविष्कारों से लाभ उठाते हैं, वे ही विजयी होते हैं। पहले पदल अमेरिका ने एटमबम (अणुबम) बनाया, अतएव वह सरलता से जापान पर विजय प्राप्त कर सका। मनुष्य केवल वैज्ञानिक आविष्कारों से ही बली नहीं होता, वह नये

प्रकार के सामाजिक विचारों से भी बनी होता है। जो मूल मूल विचारों का विकास करते हैं और योग्य विचारों के अनुसार अपनी सामाजिक रीति विचारों में परिवर्तन करने करते हैं, वे जीवन्त होते हैं और इनके प्रकार की उत्पत्ति करते हैं। इसके अनिष्टपूर्ण अर्थवादी लोग महा जनन करते और इनके के मुताबिक हो जाते हैं। पर यदि वे स्वयं से अपना आचरण है कि प्रत्येक प्रकार की मजबूती बहाल करी नहीं होती। प्रकृतिवाद के अनुसार वह मजबूती नहीं है, जिससे मनुष्य को प्रकृति की अनुकूलता प्राप्त हो, अर्थात् बिना मनुष्य अपने आप की आत्मात्मिक के अनुसार बनाने से सम्भव हो।

स्पेन्सर महाशय का प्रकृतियाद

मुक्तवाद की आलोचना—स्पेन्सर महाशय के प्रकृतिवाद का प्रधान आधार हार्मिन महाशय का जीवन विकास का प्राकृतिक सिद्धान्त है। इसके अनिष्टपूर्ण अर्थोंने मुक्तवाद के सिद्धान्त से भी अपने विचार का सामर्थ्य स्थापित करने की चेष्टा की है। मुक्तवाद की आलोचना करते हुए हार्वर्ट स्पेन्सर महाशय करते हैं कि मुक्त के मानने का कोई सादर नहीं हो सकता। किसी क्रिया में किसी व्यक्ति को कम और किसी को अधिक मुक्त होना है। फिर सब के मुक्त को बंदना भी कहिन है। मुक्त व्यक्तिगत अनुभव है, इसके द्वारा आचरण की मजबूती और मुक्त का अन्तर्गत है। मजबूती या सकता है। स्पेन्सर महाशय के विचारानुसार आचरण की मजबूती और मुक्त प्रत्यक्ष से दिखाई देनी चाहिए, अर्थात् प्रत्येक व्यक्ति किसी भी आचरण को देखकर यह कह सके कि वह मजबूत है अथवा मुक्त। इसके बिना हमें प्राकृतिक परिणाम पर विचार करना होगा।

प्रकृतियाद का नैतिक आधार—प्रकृतिवाद के अनुसार वह आचरण मजबूत है, जिससे मनुष्य की जीवन की सम्पूर्णता प्राप्त होती है।

हरवर्ट स्पेन्सर ने “सम्पूर्ण जीवन” मनुष्य के आचरण का आदर्श निश्चित किया है। जीवन की सम्पूर्णता अपने आपको वातावरण के अनुसार बनाने से प्राप्त होती है। वातावरण के अनुसार आचरण करना ही भज्ञा है और उसके प्रतिकूल आचरण करना भ्रष्ट है, क्योंकि इससे जीवन की सम्पूर्णता प्राप्त होना तो दूर रहा, उसके अन्त हो जाने की सम्भावना है। जिस प्रकार हम चीटी के भोजन इकट्ठा करने के उद्योग को भज्ञा कहते हैं क्योंकि इससे उसके प्राण की रक्षा होती है, इसी प्रकार हम मनुष्य के उस उद्योग को भज्ञा कहेंगे, जिससे उसके प्राण की रक्षा हो और जिससे वह अधिक से अधिक काम कर सके।

सम्पूर्णता का माप, जीवन की लम्बाई और चौड़ाई—जीवन की सम्पूर्णता दो प्रकार से मापी जाती है जीवन की लम्बाई और चौड़ाई से। जीवन की लम्बाई आयु के समय से जानी जाती है। प्रस्था कार्य यह है जिससे मनुष्य दीर्घजीवी हो। जिस प्रकार के आचरण से मनुष्य अल्पायु हो जाता है, वह आचरण भ्रष्ट है। नैतिकता के माप के लिये वैयक्तिक जीवन को ही ध्यान में न रखना चाहिये, पूरे समाज के जीवन को ध्यान में रखना चाहिए।

जीवन की चौड़ाई जीवनोपयोगी कार्यों की संख्या से मापी जाती है। कितने ही लोग छोटे बड़े तक जीते हैं; पर संसार में कोई महत्त्व का काम नहीं करते। उन्हें दुनियाँ के अधिक लोग जानते भी नहीं। कुछ लोग तीस-वैतीस वर्ष ही जीते हैं; पर वे बड़े बड़े महत्त्व के कार्य कर जाते हैं। वे जितने काल तक जीते हैं सदा किसी न किसी महान् कार्य में लगे रहते हैं। प्रकृतिवाद के अनुसार दूसरे प्रकार के लोग पहले प्रकार के लोगों से उच्चकोटि के हैं। नैतिक दृष्टि से उनका आचरण अश्रेष्ठ माना जायगा। जो व्यक्ति अपने जीवन में जितनी ही अधिक जीवनोपयोगी क्रियाएँ करता है, वह उतना ही उच्चकोटि का व्यक्ति है, उसका आचरण उतना ही अश्रेष्ठ है।

सुखवाद का स्थान—किसी भी प्रकार के आचरण की नैतिकता

उस आचरण में सुख के उत्पत्ति से ज्ञात होती है और जीवन को विनाश करनेवाली क्रियायें दुःखदाई होती हैं। जब हम दूध पीते हैं तो सुख की अनुभूति करते हैं, जब सड़े गले फल को खा लेते हैं तो दुःख का अनुभव करते हैं। मित्रों से मिलना, मोन में शामिल होना, विवाह करना सभी को अच्छा लगता है। अकेले रहना, लड़ना झगड़ना और कष्ट सहना बुरा लगता है। पहले प्रकार की क्रियायें जीवनोपयोगी हैं और दूसरे प्रकार की जीवन की विनाशक। इस प्रकार हम देखते हैं कि जीवनोपयोगी कार्यों में सुख और दुःख को आचरण की भलाई और बुराई का माप नहीं बनाया जा सकता। कमी-कमी सुख देने वाले काम जीवन के लिये हितकर नहीं होते और कमी-कमी कष्टदायक काम जीवन के लिये उपयोगी होते हैं। विलासिता, शरापक्षोरी आदि से सुख होता है पर इनसे जीवन का विनाश होता है। इसी तरह बीमारी की अवस्था में कड़वी दवा पीने से कष्ट होता है, पर यह कार्य जीवनोपयोगी है। सुख और जीवन उपयोगी क्रियाओं में इस प्रकार का वैषम्य संसार के सम्पूर्णता के कारण पाया जाता है। स्पेन्सर महाशय एक ऐसी आदर्श स्थिति की कल्पना भी करते हैं कि जब सभी जीवनोपयोगी क्रियायें सुखदाई होंगी और जीवन को हानि पहुँचाने वाली सभी क्रियायें दुःखदाई होंगी। हमारी वर्तमान अवस्था में सुख को भले काम अथवा जीवनोपयोगी कार्यों का सकेत माप माना जा सकता है, सुख को आचरण की भलाई अथवा बुराई का माप नहीं माना जा सकता।

प्रकृतिवाद के मापदण्ड का उपयोग—स्पेन्सर के मापदण्ड के अनुसार झूठ बोलना, चोरी करना, स्वभिचार करना आदि काम इसलिये बुरे हैं कि इनसे मनुष्य के जीवन की सम्पूर्णता की प्राप्ति में बाधा होती है। पहले तो उसके जीवन का शीघ्र अन्त हो जाने की सम्भावना रहती है और दूसरे जीवन में इन कामों के कारण मनुष्य अपने आप को समाज में अतिशय बहिष्कृत बना लेता है और इसके कारण वह अपने जीवन को उतना विकसित नहीं कर पाता, जिसका अन्त्य यह

उसे विकसित कर सकना है। तब बोलना, ग्राह्येतिहास कार्य करना और मत्स्यी बनकर रहना जीवन को आप्तु प्रदान करने हैं और उसे समाज के लिये अधिक उपयोग बनाने हैं इसलिये वे काम मत्स्य जान हैं रेन्गर महाराज तब और स्वाम, एगान्तवाग तथा अविश्वित जीवन को मत्स्य जीवन नहीं कहेंगे, क्योंकि इस प्रकार के कामों से मत्स्य अपने आपको विकसित बनाता है और जीवनोपयोगी क्रियाओं से अपने आपको परिचित करता है। जिस बात से मनुष्य की क्रियाशीलता में बाधा होती है वह रेन्गर महाराज के अनुसार अनैतिक और स्वाम है। यदि काम मत्स्य है जिससे मनुष्य की कार्यशीलता को प्रेरणादान मिले।

प्रकृतिवाद की आलोचना

प्राकृतिक और नैतिक आचरण में भेद—प्रकृतिवाद का मूल सिद्धान्त प्राकृतिक आचरण को मत्स्य आचरण मानना है। जिस प्रकार निम्न वर्ग के प्राणियों के आचरण की अपेक्षा और ऊर्त उनके प्रकृति के अनुसार मापी जाती है, उसी प्रकार मनुष्य के आचरण को प्रकृति के अनुसार चलने से मापा गया है, वातावरण के अनुसार कार्यशीलता को मत्स्य और वातावरण के विरुद्ध चलने को प्रकृतिवाद में गुरा माना गया है, यह प्रकृतिवाद का मूल सिद्धान्त दोषपूर्ण है। यदि इस सिद्धान्त को हम मान लें तो मनुष्य का नैतिक आचरण आदर्श आचरण होगा। फिर किसी प्रकार की नैतिक शिक्षा की आवश्यकता ही क्या रहेगी? प्रत्येक प्राणी वातावरण की अनुकूलता प्राप्त करने की चेष्टा करता है। इसके लिए नैतिक शिक्षा की आवश्यकता नहीं रहती। जैसे दूसरे प्राणी जीवन के संग्राम में काम करते हैं, यदि मनुष्य भी उसी प्रकार काम करे तो वह भी दूसरे प्राणियों के समान पशुवर्ग में होगा। मनुष्य विवेकील है; विवेक मनुष्य की विशेषता है और इस विवेक का सबसे

महत्त्व का कार्य धर्म और अधर्म के निर्णय में देखा जाता है। दूसरे प्राणियों में विवेक-शक्ति नहीं होती है, अतएव जैसा काम करने के लिये प्रकृति उनको प्रेरित करती है वे वैसा ही काम करने लगते हैं। उनके जीवन में कुछ दुःख विनियमन का नियम काम करता है, अर्थात् सुखदायी कामों को वे करते हैं और दुःखदायी कामों से धरने धारण नहीं करते हैं। मनुष्य में इस प्राकृतिक नियम के प्रतिकूल आचरण करने की क्षमता है। वह जिस काम की मञ्जा सम्मत्ता है उसे बढ़ कर खटता है, चाहे उसमें उसे कितना ही कष्ट क्यों न हो और उसके प्राण का खर्च ही क्यों न हो जाय। मनुष्य का नैतिक आदर्श आतावरण की अनुकूलता प्राप्ति बनालेना, उसे विवेकशीलता से गिठाना और पशुवत् बनाना है।

चरित्र विकास के प्रतिकूल—आतावरण की अनुकूलता की प्राप्ति करना स्वाभाविक है। इसमें मनुष्य को अपने विवेक खगवा इच्छाशक्ति से काम नहीं लेना पड़ता। मनुष्य को मानविक हृदयता तभी आती है जब उसे आतावरण के प्रतिकूल आचरण करना पड़ता है। जिस मनुष्य को आतावरण के प्रतिकूल आचरण करने का गिठाना अधिक सम्भाव्य है, उसकी इच्छाशक्ति और चरित्र उतने ही दृढ़ होने हैं। यदि पशु जीवन ही मानव जीवन का आदर्श बन जाय तो मनुष्य और पशु में भेद ही क्या रहेगा ? और जब यह भेद नहीं है तो मनुष्य को कर्तव्य शास्त्र या नैतिकता के विचार की आवश्यकता क्या होगी ?

प्राकृतिक जीवन का नियम है कि उसमें जो शक्तिशाली होता है वह दूसरों को अपने नियन्त्रण में कर लेता है, यदि निर्बल को बल प्रशु मार डाले तो हमें कुछ नहीं समझा जाय, क्योंकि उसके लिये यह स्वाभाविक है। पशुओं में पुत्र, बड़े माता-पिता की सेवा करते हुए नहीं देखे जाते, पर मनुष्य जीवन में निर्बलों को नष्ट करने की चेष्टा न करना, अपने सम्बन्धित सम्बन्धियों की लापरवाही और सेवा करना मञ्जा माना जाता है। इस प्रकार का आचरण प्राकृतिक आचरण नहीं, बल्कि

सांस्कृतिक विकास का परिणाम है। मनुष्य में अपने स्वार्थ के प्रतिकूल काम करने की योग्यता है। वह अपने स्वार्थ को अपने विवेक के नियन्त्रण में रख सकता है और जिस काम को वह भला समझता है उसके लिये अपना सर्वस्व त्याग करने के लिये तैयार हो जाता है। यह क्षमता पशुओं में नहीं है। उनमें विचार करने की शक्ति ही नहीं, तान मले और घुरे का चियेक उनमें कैसे आ सकता है। पशु भोगेच्छुक होता है और वह इसके परे नहीं जा सकता। मनुष्य भी भोगेच्छुक होता है, पर वह अपनी भोगेच्छाओं के परे जा सकता है। वह अपनी इच्छाओं को अपने विवेक के नियन्त्रण में रख सकता है। वह भयावनी रिपति में निहर हो सकता है और अपने काम और कोर के आवेशों को रोक सकता है। अतएव मानव स्वभाव की समानता पशु स्वभाव से नहीं की जा सकती और मनुष्य के आचरण का आदर्श वह नहीं बनाया जा सकता जो पशु के आचरण का आदर्श है।

क्रियावाद और नैतिकता का ऐक्य—हरवर्ट स्पेन्सर महाशय के कथनानुसार वह जीवन भला है जिसमें अधिक से अधिक जीवन को प्रकाशित करनेवाली क्रियायें होती हों। अर्थात् हरवर्ट स्पेन्सर महाशय क्रियाओं की मज्राई और घुराई का मात्र क्रियाओं के अतिरिक्त और कुछ नहीं मानते। पर यह सम्भव है कि जो व्यक्ति अपने जीवन में क्षणभर भी निरुत्साही नहीं रहता, वह गुमराह हो। उसके काम से अन्त में संसार का कल्याण न होकर उसका विनाश हो। नेगेजिपन और डिग्लर के जीवन में सदा क्रियाओं की वृद्धि देरी जाती थी। जितने काम इन लोगों ने किये, उतने उनके समकालीन किसी व्यक्ति ने नहीं किये। पर तब भी उनके जीवन को हम लाल जोरन नहीं कहते। इसका कारण यह नहीं कि उनके जीवन में क्रियाओं की कमी पाई जाती है, बल्कि उनके काम का समाज के निषेध-प्रवर्णनकारी होना है। नेगेजिपन और डिग्लर ने अपने जीवन में एक प्रकार के नियम को ही चरितार्थ किया है। वे बलवान होकर

संसार पर शासन करना चाहते थे। यह एक स्वामाधिक इच्छा है और प्रकृतिवाद के सिद्धान्त के अनुसार है। पर इसी इच्छा ने उनका विनाश कर डाला। प्रकृतिवाद के मानने से सभी लोगों की मति उसी प्रकार होगी जिस प्रकार की मति दो उक्त ठानाशाही की थी और फिर वे अपने आचरण में दूसरों के हित की चिन्ता न करके अपने आपको ही सबसे उपनिशील बनाने की चेष्टा करेंगे। इस प्रकार प्रकृतिवाद का प्रचार मानव समाज का विनाशक है। क्रियाओं को मले और बुरे समझे जाने का मापदण्ड हमें क्रियाओं के अतिरिक्त किसी दूसरे तत्व को मानना पड़ेगा। वे ही क्रियायें मली हैं जो मनुष्य के निश्चित आदर्श के अनुसार हों। जिन क्रियाओं में तत्त्व का ध्यान नहीं, वे मली नहीं कही जा सकती। ऐसी क्रियाओं से अपने आपको रोकना ही नैतिकता का पालन करना है। अस्तु हर स्थिति में यह नहीं कहा जा सकता कि क्रियाओं को न करने वाला व्यक्ति क्रियाओं के करनेवाले व्यक्ति से निम्नकोटि का है। लोड कल्याण को क्रियाओं के करनेवाले व्यक्ति को ॥ हम ऐसी क्रियाओं के न करनेवाले व्यक्ति से भला कह सकते हैं।

अध्यात्मिक प्रयत्न की अवहेलना—कितने ॥ लोगों के जीवन में देखा जाता है कि ब्राह्म क्रियायें बहुत कम होती हैं, पर उनका आन्तरिक जीवन बड़े हो उच्च कोटि का होता है। कितने ही दार्शनिकों के जीवन में कोई भी विशेष महत्व की घटना नहीं घटती। उनके विचार भी कभी-कभी दूसरे ही व्यक्ति लिखते हैं। पर तो भी हम उनके जीवन को उच्च स्तर का मानते हैं। बुद्ध मगवान् भिक्षुओं को न केवल अनेक बाह्य क्रियाओं से अपने आपको रोकने का आदेश देते थे, वरन् आन्तरिक मानसिक क्रियाओं को रोकने की भी शिक्षा देते थे। जिस स्थिति में बिच का सम्पूर्ण निरोध हो जाता है उसे मानव जीवन की सर्वोच्च स्थिति माना गया है। यह स्थिति समाधि स्थिति कहलाती है। स्पेन्सर महाशय

के विद्वान्तानुसार हम सरकार की शक्ति के निचे अग्रास करना अपने जीवन को अपने लार्ज करना है। पर हम जानते हैं कि जिस मनुष्य में करने देनेवालों को रोकने की शक्ति नहीं है वह न केवल अपने आपको दुःखी बनाता है, बल्कि दूसरे लोगों को भी दुःखी बनाता है। ऐसी दिशाओं के करने से निजने संसार का दुःख बढ़ता है, कुछ नहीं करना ही अधिक भला है।

अवसरवादिता का प्रोत्साहन—प्रकृतिवाद मनुष्य को अवसरवादी बना देता है। प्रकृतिवाद के अनुसार वह विद्वान्त भला है जिसके अनुसार हम अपने सारको सबसे अधिक लक्ष्य कर सकें, अर्थात् जिससे अपने स्वार्थ की सबसे अधिक सिद्ध हो। संसार के अधिक लोग हमी बुद्धि के होते हैं। वे रामपुरी में रामभक्त और कम्हपुरी में कम्हभक्त बन जाते हैं। जिस बात को समाज के सभी लोग अग्रास करते हैं वे भी उसी को अग्रास करने लगते हैं। यदि समाज में सब लोग लम्बाकू पीते द्रव्य मद्यपान करते हैं तो वे भी लम्बाकू पीने लगते या मद्यपान करने लगते हैं। जब इसे समाज के लोग गुरा समझते तो वे भी उसे गुरा कहने लगते हैं।

फिर ऐसे लोग शक्तिशाली लोगों के विरुद्ध कुछ भी नहीं कर सकते। वे प्रायः सभी अग्रासों को उचित समझते हैं। भारतवर्ष में ऐसे लोगों का बाहुल्य है। हमारे देश की अवसरवादी कलकत्ता अमेज सरकार के भक्त थे, आज वे ही लोग कांग्रेस भक्त हो गये हैं और गान्धीजी की अहिंसा और चर्खा का गुणगान करने लगते हैं। यही लोग कल साम्यवादी अथवा संघवादी बन सकते हैं। प्रकृतिवाद इस अवसरवाद की मनोवृत्ति को प्रोत्साहन देता है। इस तरह वह मनुष्य के चरित्र की उन्नति न कर उसे नीचे गिराता है।

अवसरवादिता से चरित्र का विनाश—चरित्र की उन्नति परिस्थितियों का सामना करने से होती है। यदि समाज, राष्ट्र, अथवा

अन्य अधिकारी मूल कर रहे हैं तो उनकी मूलों को बताना, उन्हें सन्मार्ग पर चलाने की चेष्टा करने में ही मनुष्य का अध्यात्मिक कल्याण है। इस प्रयत्न में अपने प्राणों से भी हाथ मोना पड़े तो भी उसे करना चाहिये। सत्कार के उच्च कोटि के लोग वे नहीं होते जो परिस्थिति के अनुसार अपने आपको मोड़ते रहते हैं, वरन् वे लोग होते हैं जो सत्य के लिये परिस्थितियों का सामना करते और अनेक प्रकार के कष्ट सहते और अपने प्राण तक विसर्जन करने को तैयार रहते हैं। भगवान बुद्ध, ईशा, सुक्रांत, लूथर, दयानन्द को हम उनकी अपसरवादिता के कारण नहीं, वरन् विद्वान्तावादिता के कारण स्मरण रखते हैं।

जीवन की चौड़ाई मापने में कठिनाई—लेन्तर महाशय ने जो सम्पूर्ण जीवन का माप दण्ड निश्चित किया है वह भ्रमात्मक है। जीवन की सम्पूर्णता उसकी लम्बाई और चौड़ाई से मापी गई है। जीवन की लम्बाई मापना तो सरल है, पर जीवन की चौड़ाई मापना वैसा ही कठिन काम है जैसा मुलों की अच्छाई को मापना। जान स्टुअर्ट मिश महाशय ने सुर्भी में भेद माने हैं और किसी काम की मौलिकता जानने के लिये इतना ही पर्याप्त नहीं माना कि पर अधिक सुख दे, अपितु वह भी बताया गया कि सुख के प्रकार को जानकर इसे निश्चित किया जाय। पर मुलों का भला और बुरा निश्चित करना असंभव है। इतना ही नहीं जब हम मुलों के भले और बुरेपन को निश्चित करने लगते हैं तो सुझावारी नहीं रहते। इसी प्रकार जीवन की चौड़ाई मापना कठिन है और उसके निश्चित करने के प्रयत्न में प्रकृतिवाद का विद्वान्त ही विनष्ट हो जाता है। चौड़ाई की माप जीवनोपयोगी क्रियाओं से करने के लिये आदेश दिया गया है। पर हम कैसे जानेंगे कि कौन सी क्रियाएँ अधिक जीवनोपयोगी हैं। जुतावा कपड़ा मुनता है, किसान सेती करता है और कवि कविता करता है तथा दार्शनिक अपने दर्शन के विचार में निमग्न रहता है। रूपी दृष्टि से क्या जुतावे और किसान का काम कवि और दार्शनिक के काम से अधिक जीवनोपयोगी नहीं है ? पर हम मायः कवि

और दार्शनिक के कामों को ही अधिक कीमत देने हैं। इसका अर्थ क्या है ? फिर जो काम एक व्यक्ति की दृष्टि से मान्य था है, दूसरे व्यक्ति की दृष्टि से महत्वहीन हो सकता है। ऐसी स्थिति में, केवल निम्नलिखित बातें सच्यता है कि किस व्यक्ति के जीवन में किनकी अधिक मौलिकता अर्थात् जोड़ार है।

यदि एक प्रश्न के ऊपर मैं यह कहा जाय कि वह कार्य मान्य था है जिससे अधिक लोगों का भला हो तो फिर हमें लोब कानी पड़ेगी कि लोगों की दार्शनिक मलाई किस बात में है। जीना मात्र, अथवा सदा किया मात्र कहते रहना भला नहीं कहा जा सकता है। मानव जीवन की मलाई जानने के लिये मानव जीवन की विशेषता पर विचार करना होगा और उसी विशेषता के अनुसार उसकी मलाई निश्चित कानी होगी। मानव जीवन की विशेषता क्या में नहीं, विचार में है और सम्भव है कि ये ही काम मंजूर हों जिनसे मनुष्य की इस विशेषता की वृद्धि होती है। प्रकृतिवाद ने बाहरी वृद्धि और सफलता की नैतिकता का माप दण्ड बनाया है। बाहरी सफलता परिस्थितियों पर निर्भर करती है। ऐसे नैतिकता मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छा शक्ति पर निर्भर न हो किसी दूसरी वस्तु पर निर्भर हो जाती है। पर इस प्रकार की नैतिकता के लिये किसी व्यक्ति की जिम्मेदार नहीं बनाया जा सकता। मनुष्य अपने आन्तरिक उत्पत्ति और सफलता के लिये ही जिम्मेदार हो सकता है, और इसी से उसकी नैतिकता मापी जाना उचित है। कितने ही लोग बड़े-बड़े कामों का आयोजन अपने मन में रखते हैं पर वे उन कामों के प्रारम्भ करने के पूर्व अथवा आरम्भ करते ही चल बसते हैं। क्या हम इन लोगों के जीवन को उन लोगों के जीवन से कम महत्व का समझें जो अपने स्वार्थ के लिये दुनिया भर को सफल पुसल कर डालते हैं। इमेनुअल कान्ट ने चौसठ वर्ष की अवस्था में "क्रिटिक ऑफ प्रोररीअन" प्रकाशित की। यह पुस्तक संसार को जर्मनी की सब से बड़ी देन मानी जाती है। यदि इस पुस्तक को कान्ट न लिखता तो यूरोप का दार्शनिक

विचार ही निम्न स्तर का रहता। संसार में हम कान्ट का नाम मो न सुनते। पर यदि कान्ट ६३ वर्ष की अवस्था ही में मर जाता तो वह इस पुस्तक को संसार को न दे सकता। इस पुस्तक के लिये वह चालीस वर्ष तक सोचता रहा और जब उसे इसमें लिखे सिद्धान्तों पर पूरा भरोसा हो गया तभी उसने उन्हें पुस्तक रूप में लिखा। यदि हम उसके बाहरी कृति से ही उसकी सरलता की माप करें, तो हमें कदना पड़ेगा कि पुस्तक के लिखने के कारण ही उसका जीवन सरल है, यदि वह उसे न लिखता तो वह असफल था।

यह दृष्टिकोण नैतिक है नैतिक नहीं। नैतिक दृष्टिकोण में मनुष्य के आन्तरिक भाषनाओं और हेतुओं पर विचार किया जाता है न कि उसकी बाह्य सकलता पर। यदि कोई व्यक्ति जीवन में एक भी ऐसा काम करता जिससे लोककल्याण के लिये उससे अपने प्राण त्याग करने पड़ते हैं तो वह स्वार्थ के हेतु अनेक काम करने वाले व्यक्तियों से नैतिक दृष्टि ■ कहीं ऊँचा माना जायेगा। अमिमन्सु के एक ही काम ने उसे विश्वमर्यादा बना दिया। उसे हम नैतिक दृष्टि से ऊँचा व्यक्ति इसलिये नहीं मानते कि वह बहुत दिनों तक जीवित न रहा अथवा उसने संसार में बहुत दिनों तक बहुत से काम न किये। वरन् उसे उच्च कोटि का व्यक्ति इसलिये ही मानते हैं कि वह जिसे अपना कर्तव्य समझता था उसके लिये उसने अपने प्राण निज़ावर कर दिये। ■ तरह हम देखते हैं कि न तो जीवन की लम्बाई और उसकी चौड़ाई और न बाह्य सकलता ही नैतिकता का माप-दण्ड बन सकता है। नैतिकता का माप-दण्ड आन्तरिक वर्णात् ही हो सकती है। यह उन्नति किस प्रकार की हो यह विचारणीय विषय है।

निट्शे का शक्तिवाद

शक्तिवाद का ऐतिहासिक महत्त्व—शक्तिवाद के अनुसार प्रकृति शक्ति की उपासना सिखाती है। नीतिशास्त्र में शक्तिवाद के सिद्धान्त के

प्रत्येक जर्मनी के प्रमुख दार्शनिक को यहिक निम्ने मतागत थे। इसे विचार ऐतिहासिक चरित्रों की दृष्टि में बड़े महत्त्व के हैं। निम्ने मतगत वैज्ञानिक नहीं थे, वे प्रतिपादन साहित्यकार और कवि थे। वे कुछ वे सिक्के थे जिनसे मार्क्स बुद्धि की प्रकृति जानी गयी थी किन्तु प्रत्युत्तर कि और कहना की प्रकृति नहीं है। वास्तविक कहना किन्तु शक्तिवादी होती है इतना शक्तिवादी वैज्ञानिक और दार्शनिक विचार नहीं होता। निम्ने मतागत के विचार कल्पना प्रकृति चरित्र इतिहास के रूप में हैं, और जो लोग प्रकृति प्रकृतिवादी होते हैं और अपने आरम्भ ईश्वर का विरोध स्पष्ट मानते हैं ऐसे लोग इनके बहुत प्रभावित हुए हैं।

शक्तिवाद का सिद्धान्त, ऐसे तो अब से मान्य समान बना ही चला आया है। शक्तिवादी व्यक्ति को कुछ करना है उसे सभी लोग शक्ति मान लेते हैं। शक्तिवान व्यक्ति की 'हाँ' ■ 'नहीं' सभी लोग मानते हैं। यदि वे ऐसा न करें तो शक्तिवान व्यक्ति उनका विरोध करने वाले लोगों को कुचल डाले। फिर शक्तिवान व्यक्ति दूसरे लोगों को अपने प्रचार के पुरस्कारित भी कर सकता है। संसार के अधिक लोगों के आचरण के प्रेरक मध्य और प्रभावशाली होते हैं। अतएव शक्तिवान व्यक्ति का विरोध कोई नहीं करता। ऐसे में अपनी रिकॉल्ट नामक पुस्तक में इस शक्तिवाद का खंडन किया है। शक्तिवाद को पूर्ण पक्ष मान कर दर्शाया गया है कि शक्तिवाद के आधार पर कोई समाज उठ नहीं सकता, अतएव यह न्याय का सिद्धान्त नहीं है।

शक्तिवाद साधारण लोगों के सिद्धान्त के रूप में बड़ा ही चला आया है, पर निम्ने महाशय ने इसे दार्शनिक रूप देने का प्रयत्न किया। इनके विचारों का प्रचार जर्मन में बहुत हुआ। इसके परिणामस्वरूप जर्मन राष्ट्र में संसार के साधारण नैतिक विचारों की अवहेलना करने की प्रवृत्ति उत्पन्न हो गई। जर्मन का प्रत्येक नागरिक अपने आपको

संसार का विशेष व्यक्ति मानने लगा और अपनी महानता सिद्ध करने के लिये युद्ध के लिये उतारू हो गया ।

शक्तिवाद के मुख्य तत्त्व—शक्तिवाद का कथन है कि शक्ति ही नीति है । स्वयं प्रकृति शक्ति की उपासक है । प्रकृति में शक्ति का खेल मात्र देखा जाता है । प्राणियों के जीवन के विकास का आधार शक्ति प्रकाशन की इच्छा^१ है । जो व्यक्ति जितना अधिक शक्ति का प्रकाशन करता है वह उतना ही महान् है । ऐसा ही मनुष्य भला मनुष्य है ।

बार्थिन महाशय का कथन है कि सभी प्राणी अपने जीवन के लिये लड़ाई करते हैं । परन्तु इस प्रकार की लड़ाई अपने जीने की इच्छा के अभाव में अर्थहीन हो जाती है । पर जीने के लिये कोई भी जीना नहीं चाहता । कोई भी व्यक्ति शक्ति के प्रकाशन के लिये जीना चाहता है । अस्तक मनुष्य शक्ति का प्रकाशन नहीं करता उसके जीवन में किसी प्रकार का आनन्द नहीं रहता । जीने की इच्छा ही मनुष्य को थोड़ा बना देती है । वह दया रहित होकर दूसरों से लड़ता है । निट्शे का कथन है कि प्रकृति हमें छापछाड़, और शक्तिवान होने के लिये आदेश देती है; वह केवल थोड़ा को ही प्यार करती है^२ ।

निट्शे महाशय के अनुसार नैतिक जीवन का उद्देश्य मनुष्य को पूर्णता प्राप्त कानना है । पर प्रत्येक मनुष्य को पूर्णता प्राप्त नहीं हो सकती । संसार में दो प्रकार के लोग हैं—एक सामान्य योग्यता वाले और दूसरे विशेष योग्यता वाले । ये भेद अन्मज्जात होते हैं । सामान्य योग्यता वाले लोगों के लिये एक प्रकार का आचरण नैतिक होता है और विशेष योग्यता वाले लोगों के लिये दूसरे प्रकार का आचरण नैतिक होता है । विशेष योग्यता वाले व्यक्ति को निट्शे ने "सुपरमैन" देवी पुस्य कहा है । देवीपुस्य की नैतिकता सामान्य मनुष्यों की नैतिकता से भिन्न होती है । देवी पुस्य जिन नैतिक मूल्यों की कीमत करता है

१. Will to "power"

२. "Careless, mocking, forceful—as does wisdom wish us, she is woman, and never loves any one but Warriors—rather than"

उनका ज्ञान सामान्य व्यक्तियोंको नहीं रहता । सामान्य लोगों का विश्वास होता है कि किसी विशेष प्रकार के आचरण हर समय के लिये सही अथवा गलत होते हैं, इस प्रकार के विचार को देवी व्यक्ति नहीं मानता है । निट्शे महाशय का कथन है कि किसी काम को अपने आन से उचित अथवा अनुचित मानना बिल्कुल एक प्रकार की मूर्खता है । दूसरे को किसी प्रकार के कष्ट देने, उसे यन्त्रणा देने, उसका शोषण करने अथवा उसका विनाश करने में कोई स्वगत दोष नहीं है, क्योंकि जीवन एसी प्रकार का है । मनुष्य को जीने के लिये ही दूसरे को कष्ट देना, उन्हें यन्त्रणा देना, उनका शोषण करना अथवा विनाश करना आवश्यक होता है, इसके बिना जीना सम्भव नहीं है ।

निट्शे महाशय का कथन है कि सामान्य योग्यता के लोग नैतिकता में समानता के सिद्धान्त का प्रचार करते हैं । वे देवी पुरुष से भी आशा करते हैं कि वह अपनी विशेषता छोड़ कर दूसरे लोगों के साथ समानता का व्यवहार करें । जब वह उनके इस प्रकार के पयमों को नहीं मानता तो वे उसके विरुद्ध पड़्यन्त्र करके मारने की चेष्टा करते हैं । देवी पुरुष जैसा खुले मन का रहता है ठीक उसके विरुद्ध साधारण मनुष्य रहता है । शक्तिहीन मनुष्य शक्तिशाली मनुष्य का ईर्ष्यालु होता है । शक्तिहीन मनुष्य की नैतिकता गुलाम की नैतिकता होती है और शक्तिशाली की नैतिकता स्वामी की नैतिकता होती है । शक्तिहीन व्यक्ति छल-कपट और पड़्यन्त्रोंसे काम लेता है, और शक्तिशाली पुरुष अपने आत्म प्रकाशन के लिये स्वच्छ आंर खुले साधनों को काम में लाता है । गुलाम मनुष्य की नैतिकता में निन्द्यार्थक आदेशों की भर-

"The talk of intrinsic right and intrinsic wrong is absolutely nonsensical, intrinsically, an injury, an oppression, an exploitation, an annihilation; can be nothing wrong, in as much as life is essentially, some thing which functions by injuring, oppressing, exploiting and annihilating, and is absolutely inconceivable without such a character—*Beyond Good and Evil*."

मार रहती है। इन निषेधात्मक आदेशों की जो व्यक्ति पर्याप्त करता है वह संसार में कभी ऊँचा नहीं रहता।

देवी पुरुष सामान्य लोगों के नैतिक नियमों को पुराण की दृष्टि से देखता है। उसके लिये जो काम बढ़ करना चाहता है वही काम नैतिक है। वह नये मूल्यों का निर्माण करता है। वह पुराने मूल्यों को बदल कर उनके स्थान पर नये नैतिक मूल्यों को स्थापना करता है। सामान्य लोगों के नैतिकता के प्रतिबन्धों के परे खाना उसका स्वाभाविक गुण है। शक्ति हीन लोग ऐसे व्यक्ति को दुर्गचारी कहते हैं। परन्तु वह वास्तव में उच्च कोटि की नैतिकता को मानता है। वह शक्तिहीन लोगों के सभी को गिरा कर एक बराबर कर देने के प्रयत्न को विद्वज्ज करता है। वह देखता है कि किस सिद्धान्त पर सामान्य काम भी चलते हैं वह मनुष्यत्व का विनाशक है। वह दूसरों के ऊपर पहले आक्रमण करता है, इस लिये उसकी विजय होती है। शक्तिहीन व्यक्ति के विचार सदा उलझे रहते हैं, परन्तु देवी पुरुष के विचार सदा सुस्पष्ट रहते हैं। उसकी दृष्टिशक्ति को पञ्चाचाप और आत्मग्लानि आदि की भावनायें कमजोर नहीं करतीं।

जैसी वर्तमान समय में हमारी सम्भ्रता है उसमें किसी देवी पुरुष का आविर्भाव होना बड़ा कठिन है। वर्तमान सम्भ्रता में गुलाम मनो-वृत्ति के लोग एक दूसरे से मिलकर संख्या के बल से ही देवी पुरुष पर विजय प्राप्त कर लेते हैं। ईसाई धर्म सभी लोगों की समानता की शिक्षा देता है, अतएव यह धर्म गुलाम लोगों का सहायक है और देवी पुरुष के आविर्भाव को रोकता है। परन्तु भविष्य में आने वाली सम्भ्रता देवी-पुरुष के आगमन में सहायक होगी। देवी पुरुष जब शक्ति प्राप्त कर लेंगे तो वे पुरानी संस्थाओं, धर्मों आदि जैसी मनुष्य की स्वतन्त्रता में बाधा डालने वाली वस्तुओं को नष्ट प्रष्ट कर देंगे।

निर्दोष महाशय का मत स्पेन्सर महाशय के मत से कई बातों में भिन्न है। स्पेन्सर महाशय के कथनानुसार जीवन संग्राम में विजय प्राप्त करने की चेष्टा करना सभी लोगों के लिये उचित है। इसके लिये मनुष्य

को देने का दर्शन को करने सामने अन्य शक्ति को उगे चीजें समान में समान बनाते। निरने के वैदिक आदर्श सभी मनुष्यों के लिये न होकर केवल देवी पुत्रों के लिये है। इन आदर्श के अनुसार देवी पुत्र को करने जीवन में उदा भीला और शक्ति का प्रकाशन करने एवं कार्य। इन प्रकाश वर एक नये समाज का निर्माण के लिये वर्तमान समाज के अविचारपूर्ण और सुनी होगा। निरने महाशय के कथनानुसार प्रत्येक देवी पुत्र को सामाजिक जीवन में निर्माण के लिये प्रकाश की आवश्यकता को पार करता है।

(१) ऊँट की शरणा (२) निर की शरणा और (३) वने की शरणा। ऊँट की शरणा में देवी पुत्र पूर्ण का अनुकरण करता है और उनकी आज्ञा का पालन करता है, निर की शरणा में वर अपनी शक्ति को परमानन्द के और उगे देव करने वाली मनुष्यों को वर तोड़ देता है। परन्तु वर कुछ नई गृहि नहीं करता। देवी पुत्र के विकास की अन्तिम शरणा काल की शरणा है। इस शरणा में सब देवी पुत्र पूर्ण जाता है जो वर अपने ही गुण के विरुद्ध अनेक प्रकार की रचनाएं करता है।

शक्तिवाद की समालोचना

व्यापकता का अभाव—शक्तिवाद का सिद्धान्त कुछ विशेष व्यक्ति के लिये है किन्तु निरने महाशय ने सुझावेन अर्थात् देवी पुत्र कहा है। परन्तु नैतिकता का सिद्धान्त व्यापक सिद्धान्त है। जिस सिद्धान्त को हम सभी लोगों पर समान रूप से लागू नहीं कर सकते वर नैतिकता का सिद्धान्त नहीं माना जा सकता। यदि नैतिकता के दो आदर्श मान लिये जायें—एक सामान्य व्यक्ति के लिये और दूसरा विशेष व्यक्ति के लिये तो फिर प्रश्न आता है, कि हम स्वयं अपने आप कौन से सिद्धान्त को मान कर चलें। प्रत्येक व्यक्ति अपने आप को विशेष व्यक्ति मानने लगेगा। कोई भी ऐसा व्यक्ति नहीं है जो अपने आप को लोगों की कोटि में रखना पसन्द करेगा। फिर यदि सभी लोग अपने आप को विशेष पुत्र समझ लें और इसके कारण समाज में प्रचलित सामान्य

नैतिक नियमों की अवहेलना करने पर उतारु हो जाय तो वे न केवल समाज का विनाश कर द्योगे, वरन् अपना भी विनाश कर द्योगे। कहा जाता, है कि दो सिंहा एक ही गुफा में नहीं रह सकते। प्रत्येक देवी पुरुष अपने आप को सिंहा समझता है। ज्यों ही कई ऐसे पुरुष एक साथ एक स्थान पर आयेंगे त्यों ही वे एक दूसरे से नङ्गने के लिये और विनाश के लिये उतारु हो आयेंगे। इस प्रकार निम्नो महाशय के नैतिक सिद्धान्त के अनुसार चलने में मानव-समाज में सुख क्षान्ति की वृद्धि न होकर उसमें सदा लड़ाई की स्थिति ही बनी रहेगी।

प्रत्येक शक्तिशाली व्यक्ति अपने आप को सही मानता है पर इसके कारण वह वास्तव में सही नहीं हो जाता। यदि शक्ति को ही सही मान लिया जाय तो शक्ति का दुरुपयोग करने से रोकने के लिये कोई प्रतिबन्ध ही न रह जाय। शक्तिवान् व्यक्ति में इस तरह दम्भ बढ़ जाता है और निर्वल में आत्महीनता की भावना आ जाती है। “शक्ति ही नीति है”, इस सिद्धान्त का अनुसरण करके जर्मन राष्ट्र ने संसार के सभी राष्ट्रों को अपना राशु बना लिया और इस प्रकार उसने न केवल दूसरों की सति की, वरन् अपने आप का भी सर्वनाश कर दया।

“शक्ति ही नीति”का सिद्धान्त वास्तव में नैतिकता के सभी सिद्धान्तों का विनाशक है। ऐसे ही शक्तिवान् व्यक्ति नैतिक नियमों की अवहेलना करते हैं, परन्तु अब वे किसी नैतिक नियम के प्रतिकूल जाते हैं तो उन्हें आत्मभर्त्सना होती है। किन्तु यदि वे नैतिक नियमों के प्रतिकूल चलकर अपने आपको ठीक मानने लगे तो वे संसार में अनैतिकता का बड़े वेग के साथ प्रचार कर द्योगे। शक्ति को नीति माननेवाले लोग निर्वल लोगों के बट्ट को बट्ट ही नहीं मानते। उन्हें अपने कूर कर्मों के रोकने-बाधा कोई भी नैतिक अस्त्र नहीं रहता। ऐसे लोग धर्म को भी व्यर्थ वस्तु मानते हैं। परन्तु स्वयं प्रकृति ऐसे लोगों की उन्नति नहीं करती। शक्ति को नीति माननेवाले लोग थोड़े समय के लिए प्रतिभा दिखाने हैं और फिर अपना चमत्कार दिखाकर अल्प काल में नष्ट हो जाते हैं।

गोरस, सिपोजियम, रिपब्लिक, जार्जियास और कैडरस नामक ग्रन्थों में पाये जाते हैं। इन सभी ग्रन्थों में प्रधान ग्रन्थ रिपब्लिक है।

मलार्ड का स्वरूप—प्लेटो महाशय ने उस समय के मूठे नैतिक विचारों को पूर्व पक्ष बनाकर अपने ग्रन्थों में खण्डन किया है। इस प्रकार रिपब्लिक में प्रोसीमेकस से मूठे सिद्धान्त को कड़वाया और जार्जियास में कालीकडस से कड़वाया है। नैतिकता का मूठा सिद्धान्त वही है जिसको आज भी लौकिक सफलता प्राप्त करनेवाले संसार के अधिक लोग काम में लाते हैं। इस मूठे सिद्धान्त के अनुसार जो वस्तु मनुष्य को प्रसन्न करे वही मली है और ठीक वही है जिसे बलवान व्यक्ति दूसरों से मनवा सके। बलवान की इच्छा ही नैतिकता है। जो लोग बलवान होते हैं वे जन साधारण पर अपना शासन जमा लेते हैं। वे शासन प्राप्त करने के लिये सभी प्रकार के साधनों को काम में लाते हैं। जब वे एक बार अधिकार प्राप्त कर लेते हैं तो वे ऐसे राज्य नियम बना लेते हैं जिनसे उनकी सत्ता की रक्षा होती रहती है। प्रचार के द्वारा वे जनता को उनके बनाने नियमों को बालन करना कर्तव्य मानना सिखाते हैं। जो व्यक्ति उनके विरुद्ध अपनी आवाज उठाता है उसे दवा दिया जाता है। इस प्रकार वह बगइ उन्हीं की तूती बोलती है। जिसके पास शक्ति है उसी की बात वही है। शक्ति ही नैतिक आचरण है और दुर्बलता ही पाप है।

इस मत का खण्डन करने के लिये प्लेटो को तत्त्व का निरूपण करना पड़ा। वास्तवमें मली वस्तु किसी व्यक्ति की राय के ऊपर निर्भर नहीं करती। मनुष्य की राय बदलती रहती है क्योंकि मनुष्य को तत्त्व का ज्ञान नहीं रहता। मलार्ड और बुरार्ड का स्वरूप निरूपण तत्त्व के स्वरूप निरूपण के बिना नहीं किया जा सकता। पर तत्त्व कैसे जाना जाय ? तत्त्व इन्द्रियों के द्वारा नहीं जाना जा सकता। इन्द्रिय ज्ञान सदा भ्रामक होता है। एक ही बात विरोधी गुणों को मिन-मिन समय में अथवा एक ही समय में प्रदर्शित करती है। उदाहरणार्थ सुबली अच्छी भी लगती है और 50

भी; वही पानी कभी गरम और कभी ठंडा लगता है। वही वस्तु दूर से देखने पर छोटी और पास से देखने पर बड़ी दिखाई देती है, पर एक ही वस्तु दो भिन्न-भिन्न गुणधारी एक ही समय नहीं हो सकती, अतएव इन्द्रिय ज्ञान भ्रामक है और इन्द्रियों के द्वारा तत्त्व ज्ञान होना संभव नहीं। तत्त्व के जानने के लिये विचार अथवा विवेक की आवश्यकता होती है। जो व्यक्ति चित्तमा ही अधिक विवेकशील है, उसे उतना ही अधिक तत्त्व का ज्ञान होगा और वह सच्ची भलाई को उतना ही अधिक जानेगा। तत्त्वदर्शी को पदार्थों के दिखावे से भ्रम में न पड़ना चाहिये, उसे प्रत्येक वस्तु के तार्किक रूप को जानने की चेष्टा करनी चाहिये। वस्तुमान की इच्छा ही नैतिकता है, यह तत्त्वज्ञान नहीं, यह अविचारवान व्यक्तियों की राय मात्र है जोकि इन्द्रिय ज्ञान के आधार पर बनी हुई है। जो व्यक्ति भलाई के तार्किक रूप को जानने की चेष्टा करता है वह ऐसी बात न करेगा।

भलाई की एकता—प्लेटो महाशय के विचारानुसार मनुष्य के सभी सद्गुणों का मूल भोत एक ही है। किसी मनुष्य के अनेक सद्गुण एक ही भलाई के विभिन्न रूप हैं। पवित्रता, श्रद्धाशीलता, विवेकशीलता, आत्मसंबन्ध और धीरता आदि संपूर्ण भलाई के विभिन्न हिस्से नहीं हैं, बल्कि विभिन्न परिस्थितियों में एक ही भलाई के प्रकाशन हैं। इस भलाई के तत्त्व को जानना मनुष्य के जीवन का सबसे बड़ा पुरुषार्थ है। संसार में जिस भलाई को हम मानते हैं वह उसकी छाया मात्र है। तार्किक रूप से भलाई को जानने के लिये मनुष्य को बाह्य इन्द्रियों से सहायता न लेकर अपने ही भीतर ढूँढना पड़ेगा।

सद्गुण का आधार—प्लेटो की रिपब्लिक नामक पुस्तक में मोसीमेरस ने यह सिद्धान्त सुक्रात के सामने रखा कि संसार में दो प्रकार के व्यक्ति होते हैं, एक चतुर और दूसरे मले। मले मनुष्य मोले-माले होते हैं और चतुर मनुष्य बड़े सज्जने होते हैं। चतुर मनुष्य मले मनुष्यों को सदा अपना सद्गुण टट्टू बनाये रहते हैं। मले मनुष्य झूठ

नहीं चोरी, दूगों को चोरी नहीं देने और दूगों को कट देने में कड़ा हिंसाभी है। इनके प्रतिरूप चतुर मनुष्य होते हैं; वे झूठ बोलते हैं, दूगों को चोरी देते हैं और दूगों को कट भी देते हैं, परंतु उनकी झूठ, चोरी और हिंसा पक्ष में नहीं आती। वे गंवार में लूटने, मत्ते और फोफारी के काम में अनेक प्रकार के प्रकार के हाथ निपटार करते हैं। इस प्रकार चतुर मनुष्य सदा मुनी रहते हैं और मत्ते मनुष्य सदा दुष्टी रहते हैं। वे अपने मांस को ही चोरा करते हैं।

इस विद्वान् का लण्डन करने के लिये श्लोको को मनुष्य के समार का निरूपण करना पड़ा। मनुष्य के सद्गुण उसकी नियोजना पर ही आधारित हो उभरता है। किसी भी वस्तु का सद्गुण उसकी नियोजना योग्यता के ऊपर निर्भर करता है। जो वस्तु जिस लिये बनाई गई है वह जब अपने धर्मका अच्छी तरह से पालन करती है तभी हम उसे अच्छी वस्तु कहते हैं। अल का काम देना, चतुर यह वस्तु अल से माली प्रकार से देना जा सकता है वहाँ तक हम उसे अच्छी कहते हैं। हंसुआ का काम पीछों को काटना है अतएव वहाँ तक वह काटने का काम माली प्रकार से करता है वहाँ तक ही वह माला कहा जा सकता है। यदि हंसुआ और दूसरे काम करे पर काटने के काम में न आवे तो हम उसे अच्छा हंसुआ न कहेंगे। इसी प्रकार मनुष्य की जीवनादायक वही काम करती है जिसके करने की उसमें विशेष योग्यता है तब वह सद्गुणी बनती है अर्थात् अच्छी कहलाती है। मनुष्य के सद्गुण की कमी उसकी बाहरी सफलता नहीं, वरन् उसकी आन्तरिक सफलता है। वहाँ तक मनुष्य अपनी आत्मा के गुणों को अधिक से अधिक प्रकाशित करता है, वहाँ तक वह जीवन में सफल है।

मनुष्य की आत्मा की तीन प्रकार की शक्तियाँ हैं—इच्छा, उद्देश्य और शान। ये तीन प्रकार के काम भी करती हैं। इनके उचित रूप से प्रकाशित होने में सद्गुण है और अनुचित रूप से प्रकाशित होने में

दुर्गुण । दृष्टा के सदुपयोग से आत्म संयम, उद्वेग से वीरता, ज्ञान से विवेकशीलता के सदगुण उत्पन्न होते हैं । इन प्रधान सदगुणों के अतिरिक्त न्यायप्रियता का सदगुण भी है । जब मनुष्य की सभी शक्तियाँ ठिकाने से काम करती हैं तो मनुष्य की आत्मा में न्याय की स्थिति उत्पन्न हो जाती है ।

मनुष्य का सच्चा सुख आत्मा के स्वभाव को अधिक से अधिक प्रकाशित करने में, है न कि सांसारिक भोग सामग्री अथवा शक्ति प्राप्त करने में । भोग सामग्रियों से प्राप्त सुख मनुष्य की इन्द्रियों को तृप्त करता है, पर उसकी आत्मा को तृप्त नहीं करता । इन्द्रिय सुख अस्थायी होता है, आत्मा स्थायी सुख की खोज करती है । स्थायी सुख आत्मा के बनाये नियमों पर चलने से ही प्राप्त होता है । यह सुख आत्मा की विशेष शक्तियों के प्रकाशन से आता है । सच्चा सुख बिलासता में नहीं, आत्म नियन्त्रण में है । आत्म नियन्त्रण से आध्यात्मिक चिन्तन आता है और उससे तत्त्व दर्शन होता । यह तत्त्व क्या है ?

पदार्थों का तात्त्विक रूप—जिस भूतार्थ अथवा सदगुण को हम मनुष्य जीवन में देखते हैं वह तात्त्विक भूतार्थ अथवा सदगुण की छाया मात्र है । पन्द्रह महाशय के अनुसार प्रत्येक वस्तु का एक सांसारिक रूप होता है और दूसरा तात्त्विक रूप । किसी भी वस्तु का तात्त्विक रूप अमर है, उसका सांसारिक रूप बदलता रहता है । सच्चे सौन्दर्य का संसार के पदार्थों में प्राप्त सौन्दर्य नकल, आभास अथवा छाया मात्र है, इसी तरह सांसारिक जीवन में प्राप्त भूतार्थ, सदगुण वास्तविक भूतार्थ और सदगुण के नकल, आभास तथा छाया मात्र हैं । हम तत्त्व को सीधे नहीं देख पाते । हम सुप्ता में बखीरों से बँचे उन मनुष्यों के समान हैं, जो केवल बाहर की वस्तुओं की छाया मात्र देख सकते हैं । ये पदार्थ पीछे से आनेवाली रोशनी से प्रकाशित होते हैं, ये परछाइयाँ सच्चे पदार्थों के सदृश होती हैं, परन्तु वास्तव पदार्थों का मात्र देखकर संतोष नहीं करेगा, यह वास्तविक पदार्थों को जानने की भी चेष्टा करेगा । संसार

का मोलिक गुण, संसार में प्राप्त भौतिक मोन्दर्य, अथवा अन्य दार्शनिक पदार्थ के संश्लेष माय हैं। इनको जानकर मनुष्य तार्किक पदार्थों को भी जानने की चेष्टा करता है। पर इनके जानने में उनकी इच्छाओं और इच्छाओं की बाध हो जाती है। अथवा मनुष्य परिश्रमों से तृप्त हो सके किन्तु भी मनु के तार्किक रूप का ज्ञान नहीं हो सकना। तार्किक ज्ञान के प्राप्त करने के लिये मनुष्य को अपनी इच्छाओं के प्रयत्नों से अपने आचरणों को बदलना और तत्पर का निरन्तर निरन्तर करना आवश्यक है। यह तत्पर विज्ञान की मनु है, इन्द्रिय ज्ञान से यह दूर है। यह निरन्तर है।

यहाँ यह कहना आवश्यक है कि ज्योती महाशय ने एक तार्किक पदार्थ नहीं, बल्कि अनेक तार्किक पदार्थ माने हैं। यह तार्किक पदार्थों में एकता लानेवाला पदार्थ ईश्वर कहा गया है। इसी को अन्तर्गत मत्तार्थ भी माना है, अर्थात् यह शिष्यरूप है। इसे जानना ही एक पुरुषार्थ है। इसका जानना तब तक संभव नहीं, जब तक मनुष्य अपने पूरे जीवन में सद्गुणी नहीं बनता अर्थात् यह सभी सद्गुणों को अपने आचरण में प्रदर्शित नहीं करता।

मुख्यस्थित समाज की आवश्यकता—मनुष्य के निर्भय प्राप्त के लिये और सद्गुणों की वृद्धि के लिये न्यायप्रिय मुख्यस्थित समाज की आवश्यकता होती है। सद्गुणी समाज में सद्गुणी व्यक्ति होते हैं और सद्गुणी व्यक्ति होने के लिये सद्गुणी समाज की आवश्यकता होती है। समाज व्यक्तियों का बना है अतएव जबतक समाज में आत्म-संयमी, वीर, विवेकी और न्यायप्रिय व्यक्ति न होंगे समाज सद्गुणों को कैसे प्रदर्शित कर सकता है। पर व्यक्ति समाज के विचारों प्रभावित होता है। उसे श्लाघा-दीक्षा भी समाज ही देता है। इससे वह जो व्यक्ति का बनना जबतक संभव नहीं जबतक समाज भला न हो

मुख्यस्थित समाज में तत्पक्षी पुरुषों का प्रधान स्थान होता है उनके नियंत्रण में ही धन कमानेवाले व्यक्ति और समाज के सेवक रहते हैं। जिस प्रकार मनुष्य के समाज में इच्छा और उद्देश्यों का नि

कर्म के नियंत्रण में रहना आवश्यक है, इसी प्रकार मनवानों और तैनिकों को, जो कि क्रमशः इच्छा और उद्देश के भावों के प्रतीक हैं दार्शनिकों के नियंत्रण में रहना आवश्यक है। दार्शनिक पुरुष अपने जीवन में विवेक की प्रधानता को चरितार्थ करता है।

मनुष्यों में क्रमशः भेद होते हैं; किसी मनुष्य में एक तरह की शक्ति कला होती है और किसी में दूसरे की। किसी में धन कमाने की इच्छा प्रबल होती है, किसी में यश की, तो किसी में ज्ञान की। मुख्यस्थित समाज यह है जिसमें पहले दो प्रकार के व्यक्ति तीसरे प्रकार के व्यक्तिके आधीन रहते हैं, अर्थात् उनकी सलाह मान कर चलते हैं। धन कमाने वालों में से व्यापारी और किसान होते हैं, यश कमाने वालों में तैनिक होते हैं और ज्ञान के इच्छुक समाज के निःस्वार्थ सेवक होते हैं। राज्य जब इसके निःस्वार्थ सेवकों के हाथ में रहता है सभी यह ऊन्नतशील रहता है और कतार सुधी रहती है, जब यह दूसरे लोगों के हाथ में आता है तो उसका एक और नैतिक पतन हो जाता है और दूसरी सारी जनता का दुःख बढ़ जाता है।

समाज का आदर्श पुरुष भौतिक सुख का इच्छुक नहीं रहता। यह शयभंगुर है। अतएव वह इसे त्याग कर स्थायी आनन्द को लोभने की चेष्टा करता है। यह आनन्द पदार्थों के लक्ष्य को जानने से प्राप्त होता है; अतएव वह सदा तत्त्वज्ञान में ही रमण करता है।

आधुनिक आदर्शवाद

आदर्शवाद का सङ्घ—आदर्शवाद के अनुसार नैतिक आचरण का लक्ष्य जीवन के सर्वोच्च आदर्श की प्राप्ति है। यह आदर्श अपने बाहर किसी वस्तु की प्राप्ति में नहीं, बल्कि अपने आप में ही है। प्रत्येक मनुष्य के जीवन का ज्येष्ठ सम्पूर्ण आत्म-साक्षात्कार करना है। यह आत्म-साक्षात्कार अपनी व्याप्यात्मिक शक्ति के सम्पूर्ण विकास में है।

इसी प्रकार संसार की विभिन्न प्रकार की वस्तुओं का ज्ञान बिना मनकी क्रिया के नहीं हो सकता। संसार जैसा हम जानते हैं वह हमारे मन के द्वारा ही बनाया गया है।

इस विचार धारा को विज्ञानवाद कहा जाता है। सरल, विज्ञान अथवा मनुष्य के ज्ञान के अतिरिक्त और कुछ नहीं है। विचार या ज्ञान ही सत्य है। संसार के अनेक प्रकार के भेद ज्ञान के ही द्वारा बनाये गये हैं। अतएव मनुष्य के आदर्श भी उसी के बनाये हुए हैं। मनुष्य का स्वभाव ही आदर्शमय है। मनुष्य का मन एक और अनेक प्रकार के ज्ञानमय संसार का निर्माण करता है और दूसरी ओर वही मन क्रियामय संसार की रचना करता है। जिस प्रकार अपने ज्ञानमें एकता प्राप्त करने के लिये अनेक प्रकार के वैज्ञानिक नियमों का आविष्कार मनुष्य का मन करता है, इसी प्रकार अपनी क्रियाओं में एकता प्राप्त करने के लिये वह अनेक आदर्शों का निर्माण करता है और एक निःशेष की कल्पना करता है। जिस प्रकार अपने ज्ञान के बाहर संसार में किसी प्रकार की नियमितता अथवा क्रम-वद्धता नहीं, इसी प्रकार मनुष्य की समझ के बाहर आचरण की भलाई और बुराई निरर्थक है।

विज्ञानवाद के अनुसार किसी प्रकार की वैज्ञानिक उन्नति किसी बाह्य पदार्थ के बारे में ज्ञान प्राप्त करनेपर उतनी निर्भर नहीं करती जितनी अपने ही विषय में ज्ञानवृद्धि पर निर्भर करती है। सांख्यिक पदार्थ विज्ञान की वृद्धि विचार विकास मान है। इसी तरह किसी प्रकार की आचरण की उन्नति अपने आप की उन्नति ही है। आन्तरिक सफलता ही बाहरी सफलता के रूप में प्रकटित होती है।

आदर्शवाद का मापदण्ड—आदर्शवाद के अनुसार नैतिकता का मापदण्ड मनुष्य का उच्चतम स्वत्व होना चाहिये। इस विचारधारा में मनुष्य के अनेक स्वत्व माने गये हैं। ये स्वत्व एक के ऊपर एक हैं। ये सभी विभिन्न प्रकार की दृष्टियों के बने हुए हैं। हमारी कुछ दृष्टियाँ

चाहिये। जब तक मनुष्य की निम्न कोटि की इच्छायें तृप्त नहीं हो जाती, उच्च कोटि की इच्छाओं का विकास नहीं होता। शरीरिक सुख की इच्छा का भी मानव जीवन में स्थान है। बाल्यकाल में शरीरिक सुख की इच्छा का प्रबल होना स्वभाविक है। पर विकासोन्मुख जीवन शरीरिक सुख को ध्येय नहीं बना लेता। जीवन का लक्ष्य शरीरिक सुख का भोग न हो कर विवेक के अनुसार जीवन को चलाना होना चाहिये। विवेक के अनुसार चलने से मनुष्य स्वतः ही शारीरिक सुख को जीवन में गौड़ स्थान देगा और सामाजिक भावना तथा आध्यात्मिक इच्छाओं की पूर्ति को प्रथम स्थान देगा।

कांट महाशय नैतिक जीवन में त्याग को प्रमुख स्थान देते थे। पर आदर्शवाद में त्याग को अपेक्षाकृत मनी बलु माना है। त्याग का मूल्य काम पर विचार करके आका जाना चाहिये। उन्नत जीवन में त्याग निम्न स्तर की वासनाओं का होता है, पर इनके साथ साथ उच्च कोटि की वासनायें दृढ़ भी होती हैं। त्याग मनुष्य के स्वभाव का अंग है, यह विकास का लक्ष्य है। यदि हम निम्न कोटि के भोगों का त्याग न करें तो उच्च कोटि के आनन्द की अनुभूति को भी प्राप्त न कर सकें। त्याग दर्शाता है कि मनुष्य का जीवन ऊँचे स्तर पर उठ गया है। इसी इसी लिये त्याग सराहनीय है। पर त्याग के लिये त्याग करना, अथवा तपस्या के लिये तपस्या करना निम्न है। नैतिक जीवन का ध्येय मनुष्य को वैयक्तिक सुख के स्तर से उठाकर सामाजिक सुख में भाग लिखाना है। आदर्शवाद का ध्येय मनुष्य को अपने आदर्श स्वत्व की प्राप्ति करने में सहायता देना है। यह आदर्श स्वत्व ऐसा है जिसके प्राप्ति होने पर मनुष्य प्राणि-मात्र से अपनी एकता की अनुभूति करने लगता है। यह आदर्श स्वत्व विवेकयुक्त है। अतएव इसमें वैयक्तिक इच्छाओं का दमन न होकर उनका विकास होता है। व्यक्ति अपने आपको खोता नहीं, वरन् अपने-आपको एक महान् सत्ता के अंग के रूप में अनुभव करता है।

नैतिक ज्ञान का मर्यादा आधारों बिना मनुष्य को ज्ञान नहीं। परन्तु हम आधारों को मान्य नहीं कर लेना हमें उनका ज्ञान होना संभव है। पर हम आधारों की उम्मीदों के बिना में कोई भी नही बिना मर्यादा। हम आधारों की वाग्विज्ञान मनुष्य की आन्तरिक प्रकृति को जानती है। प्राथमिक मनुष्य अपने-आप में अपने धर्म को तब तक मानने की चेष्टा करता है। हम प्रकाश की प्रेरणा ही यह करता है कि ऐसा भी कोई वह है जिस पर पहुँचने पर मनुष्य अपने ही पूर्णता की अनुभूति करता है। इसी नैतिक कमी की अनुभूति अपने आसक्तों से बनाने की इच्छा ही पूर्णता की वास्तविक प्रमाणित करता है। यह पूर्णता कदर में नहीं आयेगी। यह मनुष्य में वर्तमान है। वास्तु यह उक्त ज्ञान नहीं।

नैतिक आधारों के दो मञ्च—नैतिक आधारों के मनुष्य विभिन्न महाशय में मनुष्य की नैतिक उन्नति के दो लक्षण माने हैं—'अवस्था' और 'व्यापकता'। विभिन्न नैतिक सिद्धान्तों के अनुसार मनुष्य विभिन्न ही अधिक पारस्परिक विरोधी बातों को नहीं करता वह नैतिक सिद्धांत उक्त ही उँचा है। कोई दो सिद्धान्त देलने में मान्य में विरोधी परन्तु यदि ये मन की विकास की दो अवस्थाओं को प्रकाशित करते तो ये पारस्परिक विरोधी नहीं माने जायेंगे। मनुष्य को ऐसा आचरण करना चाहिए जिससे उसे अपनी ही बातों का अपने-आप विरोध करना पड़े। जबतक मनुष्य के आचरण में लक्ष्य की एकता नहीं जबतक इस प्रकार का विरोध उत्पन्न नहीं होता। लक्ष्य की एकता सदा ध्यान में रखने पर विभिन्न प्रकार के आचरण में सामञ्जस्य बन सकता है।

नैतिक आचरण का दूसरा लक्षण व्यापकता है। जिस व्यक्ति का लक्ष्य उतना ही अधिक व्यापक है वह उतना ही अधिक

व्यक्ति है। व्यक्तिगत लाभ की इच्छा से किये गये काम की अपेक्षा परिवार के हेतु किये गये कार्य अधिक नैतिक हैं। इसी तरह परिवार के लाभ के लक्ष्य से जाति के लाभ का लक्ष्य अधिक भेद्य है और इसके भी भेद्य देश और मानव समाज के कल्याण का लक्ष्य उत्तरोत्तर भेद्य है। अतएव जो व्यक्ति अपने आचरण का लक्ष्य मानव-समाज की भलाई करना रखता है वह समाज का सर्वोत्तम व्यक्ति है।

मनुष्य के आदर्श स्वभाव में सभी प्राणियों के हित का समावेश होता है। जिस मनुष्य का नैतिक आदर्श जितना संकीर्ण रहता है, उसे अपने-आपका विरोध करने का उतना ही अधिक अवसर भी मिलता है। अतएव जिस व्यक्ति के आचरण में नैतिकता के एक लक्ष्य की कमी पाई जाती है उसके आचरण में दूसरे लक्ष्य की भी कमी पाई जाती है। जो आचरण जितना व्यापक होता है उसमें अव्यापक आचरण की अपेक्षा उतना ही अधिक लक्ष्य से सामञ्जस्य पाया जाता है। संसार भर के कल्याण के हेतु जो लोग काम करते हैं उन्हें अपने आप का विरोध करने का भी कम अवसर मिलता है।

पूर्णता की कल्पना—आदर्शवादी चिन्तकों के अनुसार मनुष्य की पूर्णता सुख की वृद्धि में नहीं है, वरन् सदगुणों की वृद्धि में है। आदर्शवादी अपने और दूसरों के सुख की वृद्धि की चेष्टा नहीं करते, वरन् अपने को और दूसरों को सदगुणी बनाने की चेष्टा करते हैं। उपयोगितावादियों का मत है कि नैतिक आचरण यह है जिससे अधिक से अधिक लोगों का अधिकसे अधिक सुख हो। आदर्शवादी वैयक्तिक और सामाजिक दोनों ही प्रकार के सुखवाद का विरोध करते हैं। मनुष्य के आचरण का ज्येष्ठ सुख न होकर सदगुण होना चाहिये। दूसरों का सुख कल्याण हम उनके सुख की वृद्धि करके नहीं, वरन् उनमें सदगुणों की वृद्धि करके करते हैं। सुख की लिप्ता को बढ़ाना न केवल व्यक्तिगत कल्याण की दृष्टि से भ्रष्ट है, वरन् सामाजिक कल्याण की दृष्टि से भी भ्रष्ट है। सद-

गुण-विवेकयुक्त आचरण से बढ़ता है अतएव मनुष्य में जितनी ही अधिक विवेक की शक्ति होती है वह उतना ही अधिक अपने आचरण को नैतिक बनाता है।

। आदर्शवाद में व्यक्ति और समाज—हीगेल महाशय के कथनानुसार व्यक्ति को समाज के लिए समर्पण कर देने से ही नैतिक आदर्श की प्राप्ति होती है। नैतिकता का आदर्श व्यापक आदर्श है। अतएव मनुष्य जितना ही अपने आपको समाज की इच्छा के ऊपर छोड़ देता है वह उतनी ही सर्वोच्च आदर्श की ओर जाता है। यहाँ कहीं व्यक्ति और राष्ट्र की इच्छाओं में विरोध हो यहाँ व्यक्ति को राष्ट्र की इच्छा की पूर्ति में लग जाना चाहिये। मनुष्य इस प्रकार अपनी वैयक्तिक स्वातन्त्र्यता को छोड़कर दूसरी व्यापक स्वतन्त्रता भी अनुभूति करता है।

ग्रीन महाशय उक्त सिद्धान्त के विरोधी हैं। हीगेल के सिद्धान्त से देश के निरंकुश शासकों को लोगों की स्वतन्त्रता छीनने के लिए नैतिक आचार मिल जाता है। इससे उनकी निरंकुशता और भी बढ़ जाती है। व्यक्ति की स्वतन्त्रता की दृष्टि से और मानव समाज की नैतिक विकास की दृष्टि से यह आवश्यक है कि समाज मनुष्य को अपनी शक्तियों का साक्षात्कार करने के लिए अधिक से अधिक अवसर दे; राज्य किसी भी व्यक्ति के आचरण में तबतक हस्तक्षेप न करे जबतक उस व्यक्ति का आचरण दूसरे व्यक्तियों के लिए हानिकर न हो। ग्रीन का कथन है कि समाज के अस्तित्व का नैतिक आधार ही प्रत्येक व्यक्ति को पूर्णता प्राप्त करने की स्वतन्त्रता देना है। नैतिक पूर्णता व्यक्तिगत वस्तु है, सामाजिक नहीं। कोई व्यक्ति ही नैतिकता के उस आदर्श को चरितार्थ करता है जिसकी पहचान आदर्शवादी करते हैं। नैतिक आदर्श वैयक्तिक आदर्श है। अतएव जबतक इस आदर्श से वैयक्तिक पूर्णता की प्राप्ति में बाधा पड़ती नहीं मिलती वह व्यर्थ है। समाज स्वयं कोई व्यक्ति नहीं है और व्यक्तियों की पूर्णता के अतिरिक्त समाज की पूर्णता का भाव अर्थहीन है।

समाज के नैतिक विचारों में उन्नति भी समाज के बड़े लोगोंके प्रयत्न से होती है। पहले-पहल समाज इन लोगों को उपेक्षा की दृष्टि से देखता है अथवा उनका दमन करता है; पीछे वह उनका अनुकरण करता है। अतएव यदि कोई व्यक्ति समाजसे प्रयत्न रखना ही अपने जीवनका लक्ष्य बना ले तो वह न तो अपने आपका कोई नैतिक विचार कर सकेगा और न समाज की उन्नति में किसी प्रकारकी सहायता पहुंचा सकेगा। राजनैतिक दृष्टि से वह मले ही उचित हो कि व्यक्तिको अपने आप को समाज के अनुकूल बनाना चाहिये और उसकी प्रमुख सत्ता का कदना मानना चाहिये। परन्तु नैतिक दृष्टि से उसे अपनी अन्तरात्मा से बढ़कर किसी भी दूसरी सत्ता को न मानना चाहिये। उसका प्रथम कर्तव्य है अन्तरात्मा की आज्ञाओं को मानना। जो बात अन्तरात्मा कहती है और जो विवेकसुक्त ^१ है वह अन्त में न केवल अपना ही लाभ करती है वरन् मनुष्य माय का लाभ करती है।

आदर्शवाद में अनिवार्य आज्ञा का स्थान—आदर्शवाद अनिवार्य आज्ञा के सिद्धान्त में विश्वास करता है। परन्तु यह सिद्धान्त कईके अनिवार्य आज्ञा के सिद्धान्त से कुछ भिन्न है। कईके कथनानुसार नैतिकता का नियम ही अन्तरात्मा की प्रेरणा के रूप में आता है। वही प्रेरणा अनिवार्य-आज्ञा बन जाती है। आदर्शवाद के कथनानुसार अन्तरात्मा किसी विशेष नियम के अनुसार चलने को हमारे भीतर प्रेरणा उत्पन्न नहीं करती, वरन् वह प्रत्येक मनुष्य में अपने आदर्श स्वरूप प्राप्त करने की प्रेरणा उत्पन्न करती है। वही प्रेरणा अन्तरात्मा की अनिवार्य आज्ञा है। प्रत्येक मनुष्य अपने आप को सदा पहले से उत्तम बनाने की अपने आप में प्रेरणा का अनुभव करता है। इस प्रेरणा को मानना ही उसका मुख्य कर्तव्य है। इस प्रेरणाके अनुसार चलने में वह बितनी कठिनाईयोंका सामना करता है वह उनका प्रयत्नपूर्वक उनका स्वागत करता है।

चौदहवाँ प्रकरण

समस्यावाद'

मूल्यही समस्यावाद के प्रवर्तक—यूरोप में समस्यावाद के प्रवर्तक अरस्तू महाशय थे। समस्यावाद को मण्डप मार्ग भी कहा जाता है। समस्यावाद का गिद्दान्त अनेक प्रकार के नैतिक सिद्धान्तों की परीक्षा करने के बाद मनुष्य ग्रहण करता है। मनुष्य की साधारण प्रकृति एकान्तता अथवा आसन्नता की ओर जाने की होती है। जब मनुष्य मोग विचार में लग जाता है तो उसको ही वह अपने जीवन का सर्वस्व मान लेता है। जिस जीवन में उसे इन्द्रियमग्न प्राप्त नहीं होते उसे वह स्वर्ग जीवन मानता है। जब इस प्रकार के जीवन में वह अतिक्रम कर लेता है तो फिर उसके मन में इन्द्रिय सुख के प्रति प्रिया उत्पन्न हो जाती है। जिस व्यक्ति के मन में इन्द्रियमग्न के प्रति प्रिया आ जाती है। वह इन्द्रियमग्न के त्यागने में ही जीवन की मौलिकता देखने लगता है। फिर उसके मन में त्याग की धुन उत्पन्न हो जाती है। वह जितना ही अधिक सांसारिक सुख का त्याग कर सकता है और अपने शरीर को जितना ही अधिक कष्ट दे सकता है वह उतना सन्तोष पाता है। फिर आध्यात्मिकता के जीवन को ही सर्वोच्च जीवन माना जाता है।

जिस समय यूनान में अरस्तू महाशय का जन्म हुआ उस समय यूनान अपने वैभव की चरम सीमा पर पहुँच चुका था। यूनान से बढ़कर संस्कृति यूरोपके किसी देशमें न थी। एक ओर यूनान में धन सम्पत्ति वैभव की वृद्धि थी और दूसरी ओर वहाँ पर त्यागी तपस्वी महात्माओं का भी जन्म हुआ था। अरस्तू के पूर्व महात्मा सुक्रयत प्लेटो, ऐटिस्पनीज़ और डारज़नीज़ अपने विचारों का प्रचार कर चुके थे। इस समय

यूनान में दो प्रकार की विचारधाराएँ प्रचलित थीं एक विचारधारा के अनुसार विषय सुख की वृद्धि को प्रोत्साहन दिया जाता था और दूसरे विचार के अनुसार त्याग के जीवन को । विषय भोगी लोग त्याग और तपस्या के जीवन को फुत्ते का जीवन कहते थे । वे महात्मा मुकुरत और साइजनीज़ जैसे महात्माओं की अनेक प्रकार से लिखितियाँ उड़ाया करते थे । इसके विरुद्ध तपस्वी लोग अपने ही जीवनको सर्वोत्तम जीवन मानते थे और विषय भोग में लगे हुए जीवन को दुःख का जीवन मानते थे । दोनों ओर अतिक्रम की प्रवृत्ति पायी जाती थी । इसी समय अरस्तू का उदय हुआ ।

अरस्तू महाशय ने उक्त दो विरोधी विचारधाराओं में सामझस्य स्थापित करने की चेष्टा की । उनकी शिक्षा का मुख्य सिद्धान्त यह था कि न तो इन्द्रियसुख में सब समय रमण करते रहना भला है और न उनका सन्तुर्ण त्याग कर देना । दोनों से ही मनुष्य सुखी न होकर दुखी ही होता है और यह मानवता के लक्ष्य को प्राप्त न कर उससे गिरता है ।

अरस्तू महाशय के अनुगामी अनेक विद्वान हुए । जब योरोप में ईसाई धर्म का प्रचार हुआ तो इस समतावाद के सिद्धान्त को योरोप के लोग भूल गये । हजारों ईसा की मुख्य शिक्षा यह थी कि मनुष्य को शारीरिक सुखों का त्याग करना चाहिए जो अर्थक्य जितना ही अधिक शारीरिक सुखों का त्याग कर सकता है वह उतना ही महान है । स्वयं उन्होंने अपना शरीर कास (शूली पर) के ऊपर बद्ध कर छोड़ा और उनका अपने शिष्यों को आदेश था कि वे शूली पर चढ़ने के लिये सदा तैयार रहे । अतएव मध्यकाल में जब कि योरोप में ईसाई धर्म का जोरों से प्रचार था लोगों ने अपने जीवन का आदर्श शारीरिक क्लेश बना लिया था । जो अर्थक्य अपने शरीर को जितना ही अधिक क्लेश देता था वह उतना ही बड़ा संत समझा जाता था ।

उक्त तपस्यावाद की प्रवृत्ति का अन्त आधुनिक युग के आने के साथ पड़ा हुआ । वैज्ञानिक आविष्कारों की वृद्धि और नये देशों की

खोज के साथ साथ मनुष्यों में योगेच्छाएँ प्रबल हो गईं और प्रत्येक सांसारिक भोगों को भोगना ही सर्वोत्तम वस्तु मानने लगे। जब भोग के विचारों का संघर्ष तब के विचारों के साथ हुआ तो फिर से समतावाद के विचारों का प्रचार होने लगा। वर्तमान समय में समतावाद के विचारों का प्रचार उतना दार्शनिक लोग नहीं कर रहे हैं जितना कि साहित्यिक लोग करते हैं। वर्तमानकाल के समतावाद के प्रचारकों में 'मरिग, मार्क्स, इलियट, फाइट और प्रोफेसर हाइटवेड' महाशय हैं।

समत्ववाद की विशेषताएँ—समत्ववाद को आधुनिक नीति-शास्त्र के विद्वान मानवतावाद^१ भी कहते हैं। मानवतावाद में मनुष्य के स्वभाव के सभी अंगों पर ध्यान रखा जाता है। मानवतावाद के कथनानुसार दूसरे नीतिशास्त्र के मतों में मनुष्य के स्वभाव के किसी विशेष अंग को महत्ता दे दी जाती है और दूसरे अंगों की अवहेलना की जाती है। बुद्धवाद मनुष्य के रागद्वेषात्मक अंग को अधिक महत्त्व देता है और निरेकवाद उसके चिन्तन करने के अंग को अधिक महत्त्व देता है। बुद्धवाद में मनुष्य के विवेकात्मक अंग की अवहेलना होती है और निरेकवाद में उसके रागद्वेषात्मक पक्ष की अवहेलना होती है। मानवतावाद दोनों अंगों को अपने नैतिक आदर्श में उचित स्थान देता है।

मानवतावाद सब प्रकार की धार्मिक मान्यताओं से मुक्त है। अन्तः अनुभूतिवाद^२ में इस प्रकार की मान्यताओं की बहुतोतता पाई जाती है। मानवतावादमें ईश्वर की आज्ञा अथवा अन्तरात्मा की आज्ञा को धारि बाती को स्थान नहीं है। यह शुद्ध विचार के ऊपर आधारित है।

नैतिक आचरण का लक्ष्य—अस्तु महाशय के कथनानुसार नैतिक आचरण का लक्ष्य मनुष्य के सामान्य अनुभव के गहर नहीं है। प्लेटो का कथन था कि जिस शिव माय को मनुष्य को प्राप्त करना है वह उसके सांसारिक अनुभव में नहीं पाया जाता। मनुष्य अपने सामान्य अनुभव में विज्ञानरक्षण को देखता है वह वास्तविक कल्याण की गहर

अथवा छायाभाव है। अस्तु महाशय अपने गुरु ब्लेये के समान आदर्शवादी नहीं थे; वे वास्तविकतावादी थे। उनका कथन है कि मनुष्य को अपने नैतिक आचरण का लक्ष्य किसी ऐसी वस्तु की प्राप्ति बनाना चाहिये जो उसकी पहुँचाके भीतर हो। अपने स्वभाव की पूर्णता प्राप्त करना ही नैतिक आचरण का लक्ष्य हो सकता है।

अब प्रश्न आता है कि मनुष्य अपने स्वभाव की पूर्णता कैसे प्राप्त कर सकता है। इसके लिये मनुष्य के विशेष गुण को देखना होगा। मनुष्य का विशेष गुण मनुष्य को व्याख्या से ही जाना जा सकता है। मनुष्य को अस्तु महाशय ने "विचारवान् प्राणी" कहा है। जब तक मनुष्य में विचार नहीं उसे मनुष्य नहीं कहा जा सकता; वह केवल जानवर ही रहेगा। मनुष्य की पूर्णता उसके ऐसे गुण की वृद्धि में नहीं देखी जायगी जो दूसरे प्राणियों से भिन्न है। अतएव विचार की वृद्धि में ही मनुष्य की पूर्णता होती है।

विचार के दो अंग हैं—एक ओर विचार मनुष्य के सच्चे ज्ञान की वृद्धि करता है और दूसरी ओर वह मनुष्य की रागात्मक वृत्तियों पर नियन्त्रण करता है, अर्थात् वह मनुष्य के पाशविक स्वभाव के ऊपर नियन्त्रण करता है। सदासद् का निर्णय करने वाला विचार विवेक कहलाता है।

आदर्श जीवन उस व्यक्ति का है जो सदा ज्ञान विज्ञान में आप को लगाये रहता है। निष्प्रति ज्ञान विज्ञान में लगाये रखने वाले व्यक्ति को सदा चिन्तन करना आदत्त का रूप धारण कर लेता है। फिर ज्ञान-विज्ञान स्वयं आनन्दायक हो जाते हैं। अपने आप पर नियन्त्रण रखना आदर्श जीवन के लिये आवश्यक है। परन्तु आदर्श जीवन में सुख का सर्वथा त्याग नहीं है। आसीरिक वलेश का जीवन आत्म-विजय की स्थिति की नहीं दर्शाता। आत्म-विजय की स्थिति सहज स्थिति है। इस स्थिति में जो त्याग मनुष्य करता है और जो कष्ट वह सहता है वे सहज भाव से होते हैं। उनसे मनुष्य को प्रसन्नता आती है।

मार्गम मार्ग का निष्ठाग्र—असू मन्त्राय की नैतिक शिक्षा का सबसे महान् का अंग मन्त्रम मार्ग का अनुष्ठान है। मनुष्यने अपने स्वभाव की सुविधा, सद्गुणों अथवा शक्ति की उत्पत्ति तभी होती है वा यह मन्त्रम मार्ग का वास्तव करने हुए किसी प्रकार का आचरण करता है। किसी भी प्रकार का नैतिक सद्गुण किसी प्रकार की बड़ी अथवा अतिक्रम से नष्ट हो जाता है।

जब कोई मनुष्य अपने जीवन में अधिक त्याग को दर्शाता है, तो वह उस त्याग से परेशान हो जाता है। जो व्यक्ति अपने सामर्थ्य से अधिक दान देने को चेष्टा करता है, वह दान से भी उबकाता है। जो व्यक्ति किसी काम को करने के लिये इतना परिश्रम करता है कि वह उससे अत्यन्त थका हो जाता है, तो वह अपने कार्य को मार हल में देखने लगता है। ऐसी मानसिक अवस्था में त्याग, दान अथवा उद्योग शीघ्रता के प्रति द्वेष मायना उत्पन्न हो जाती है। इस द्वेष मायना के कारण मनुष्य के मनमें स्वभावतः त्याग, दान अथवा उद्योग शीघ्रता नहीं आती बल्कि उनके विरुद्ध हो जाता है। मनुष्य को फिर प्रदत्त पूर्वक कुछ मले कामों को करना पड़ता है। किसी मनुष्य में किसी प्रकार के सद्गुण को जड़ तब तक नहीं कम सकती जब तक कि वह उस सद्गुण सम्बन्धी आचरण को प्रवृत्ता से नहीं करता। जिस त्याग, दान अथवा उद्योग में आनन्द का अनुभूति नहीं होती, वे त्याग दान और उद्योग मनुष्य के स्वभाव के अंग नहीं बनते; अर्थात् उनके अनुसार आचरण मनुष्य सहज रूप से नहीं करता और वे आदत्त का रूप धारण नहीं करते।

इस प्रकार देखा जाता है कि किसी प्रकार के भले आचरण में अतिक्रम करने से वह मनुष्य में सद्गुण की उत्पत्ति नहीं करता। किसी के प्रकार सद्गुण की उत्पत्ति अभ्यास का परिणाम है। सद्गुण मनुष्य के उस अभ्यास का नाम है, जो विवेक युक्त है और जिसके अनुसार काम करते समय मनुष्य को आनन्द की अनुभूति होती है। सद्गुण के प्राप्त करने में मनुष्य को पहले-पहल अपनी इच्छा-शक्ति से काम लेना

पड़ता है, अर्थात् पहले-पहल मला आचरण प्रयत्न पूर्वक किया जाता है, फिर बार-बार मला आचरण करने से उस आचरण के संस्कार मनुष्य के मन में दृढ़ हो जाते हैं। इस प्रकार एक नये स्वयं की सृष्टि हो जाती है। जब किसी मनुष्य का आचरण अभ्यास (आदत) का रूप धारण कर लेता है, तब वह आनन्ददायक बन जाता है। फिर मले आचरण को करना सरल हो जाता है। इस प्रकार की आनन्ददायिनी मली आदत को ही सद्गुण कहते हैं। साधारणतः मनुष्य अपनी मूल-प्रवृत्तियों के अनुसार आचरण करने में आनन्द की अनुभूति करता है, परन्तु जब बार बार विवेक युक्त अर्थात् मले आचरण से करने के कारण उसमें मली आदतें बन जाती हैं, तो वह विवेक युक्त आचरण करने में ही आनन्द की अनुभूति करने लगता है। फिर ऐसे व्यक्ति के लिये विवेक युक्त आचरण करना उतना ही सुखदायी और सरल होता है, जितना कि साधारण मनुष्य के लिये नैसर्गिक (प्राकृतिक) आचरण। ऐसा व्यक्ति ही सद्गुणी व्यक्ति कहलाता है। इस सद्गुण की अवस्था को प्राप्त करने के लिये धीरे धीरे अपने स्वभाव पर विजय प्राप्त की जाती है। किसी प्रकार का उतावलेपन से अपने स्वभाव पर विजय प्राप्त नहीं होती, बल्कि अतिक्रम के परिणाम स्वरूप मनुष्य के मन में ऐसी प्रतिक्रिया उत्पन्न हो जाती है कि उसके सद्गुण छोड़े ही काल में दुर्गुण के रूप में परिणत हो जाते हैं। अपने अतिक्रम का एक परिणाम यह होता है कि मनुष्य में सद्गुणों को दूसरों के समक्ष प्रदर्शित करने का भाव बढ़ जाता है। वह लोक प्रशंसा का लोभ बन जाता है। ऐसी मानसिक अवस्था में वह किसी प्रकार के सद्गुण की तभी तक धारण किये रहता है, जब तक कि संसार के लोग उसकी उन सद्गुणों के लिये प्रशंसा करते रहते हैं। जब वह इस प्रशंसा में कमी देखता है तो वह अपने सदाचार से निराश हो जाता है। ऐसे मनुष्य को फिर अपने मले कर्म के लिये अनेक प्रकार की आत्म-मर्त्यना होने लगती है। यह आत्म-मर्त्यना उसे नैतिकता में उतना ॥ नीचे

गिरादेती है, जितना कि वह पहले नैतिकता में चढ़ा बढ़ा दिलाई देता है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि किसी प्रकार का अतिक्रम मनुष्य को ठीक नैतिकता अथवा स्थायी सद्गुण का जनक नहीं है। इससे मनुष्य के अभिमान की वृद्धि होती है और उसका स्वभाव चंचल बनता है। उसका मन सदा हँकाडोल अवस्था में रहता है और उसमें इन्जा-धक्ति की दृढ़ता नहीं आती।

समतत्वाद् और आदर्शवादः—समतत्वाद् और आदर्शवाद में यदि ऊपरी दृष्टि से देखा जाय तो बहुत विरोध दिलाई देता है। आदर्शवाद मनुष्य को अपने स्वभाव पर विजय प्राप्त करने के लिये अधिक से अधिक प्रेरणा देता है और समतावाद अपने स्वभाव पर विजय प्राप्त करने के लिये उतनी ही प्रेरणा देता है जितना कि मनुष्य सज्ज रूप से प्राप्त कर सकता है। सभी प्रकार का आदर्शवाद तप के जीवन को महत्त्व देता है। समतावाद तप के जीवन को उतना ही स्वाभ्युत्थन देता है जितना कि भोग के जीवन को। आदर्शवाद में आनन्द को उतना महत्त्व का स्थान नहीं दिया गया है, जितना कि समतावाद में दिया गया है। काण्ट के अध्यात्मवाद में, जो कि एक प्रकार का आदर्शवाद है, सार्वारिक सुख को मानव जीवन की पूर्णता में कोई स्थान नहीं दिया गया है। जो व्यक्ति अपने आचरण में जितना ही अधिक सुख की प्राप्ति नाओं की अवहेलना दिलाता है और कर्तव्य को कसभ्य के लिये करता है, वह उतना ही मदान कदलाता है। समतावाद इस विचार का समर्थक नहीं है। वह मनुष्य के जीवन की पूर्णता की प्राप्ति के लिये सुख की अनुभूति को भी आवश्यक समझता है।

परन्तु समतावाद की उक्त धारणा का यह अर्थ लगाना अनुचित होगा कि समतावाद आदर्शवाद का विरोधी है और समतावाद में आत्म-

संयम और तप को स्थान नहीं है। समतावाद वास्तव में मनुष्य के स्वभाव के क्रमिक विकास का प्रतिपादन करता है। समतावाद सत्य में विश्वास करता है कि विवेक द्वारा अपने पाशविक स्वभाव पर विजय प्राप्त करने से सद्गुण उत्पन्न होता है। जो मनुष्य जितना ही अधिक विवेकी है और जो जितना ही स्थायी रूप से अपने भाव पर विजय प्राप्त कर लेता है वह उतना ही सद्गुणी है। समतावाद एक व्यवहारिक और प्रगतिशील नैतिक सिद्धान्तको मनुष्य के समक्ष रखता है। जो जितना ही अधिक स्थायी रूप से किसी सद्गुण को प्राप्त कर लेता है, वह उतना ही भला व्यक्ति है।

प्रगतिशील समतावाद—अपरन्तु महाशय ने कहा है कि प्रत्येक व्यक्ति को मध्यम मार्ग का अनुसरण करना चाहिये और अपने आचरण में किसी प्रकार का अतिक्रम न होने देना चाहिये। परन्तु यह मध्यम मार्ग सभी लोगों के लिये एक नहीं है। प्रत्येक व्यक्ति को अपने स्वभाव और योग्यता के अनुसार अपने मध्यम मार्ग की खोजना पड़ेगा। जो मध्यम मार्ग एक पुरुष के लिये ठीक है वही एक साधु के लिये ठीक नहीं है। हम जितने शास्त्र की व्याख्या एक सम्प्रदायी से करते हैं उतनी एक पुरुष्य से नहीं करते। उसी प्रकार जितने साहस एवं वीरता की आशा हम एक योद्धा से करते हैं उतने साहस की आशा एक दूकानदार से नहीं करते। जितने साहस की हम एक योद्धा में सद्गुण कहेंगे उतने साहस की एक दूकानदार में भ्रष्टता कहा जायेगा। इसी प्रकार जितना आत्म-संयम किसी पुरोहित अथवा शिक्षक के लिये आवश्यक समझा जाता है उतना आत्म-संयम किसी कलाकार और अभिनेता के लिये आवश्यक नहीं समझा जाता। अपरन्तु महाशय का कथन है कि अन्दर ठीक मात्रा में साहस, ह्वा, दया, धैर्य एवं सुख-दुःख आदि की अनुभूति करना मध्यम मार्ग का अनुसरण है। ऐतन्की अनुभूति में न बहुत अधिक्य होना चाहिये और न बहुत कमी; और यह ठीक समय पर होना चाहिये। इन भावों का ठीक समय एवं ठीक परिस्थिति में, ठीक

मनुष्यों के प्रति, ठीक उद्देश्य से और ठीक तरह से प्रकाश-
यही मध्यम मार्ग है और यही सद्गुण के लक्षण हैं । *

मध्यम मार्ग की परखः—ऊपर मध्यम मार्ग के विषय
कुछ कहा गया है, उससे यह स्पष्ट है कि मध्यम मार्ग का
सामान्य व्यक्ति के लिये इतना सरल काम नहीं है जितना कि
से दिखाई देता है । पुरोहितका, किसान का, व्यापारी का या
का मध्यम मार्ग भिन्न भिन्न होने के कारण किन्हीं व्यक्ति का
मार्ग क्या है, इसे जानना बड़ा कठिन है । मध्यम मार्ग मनुष्य
केवल कर्तव्य-एवं स्वभाव के अनुसार बदल जाता है, परन्तु
और परिस्थिति के अनुसार भी बदलता है । इससे उसका खोज
लना और भी कठिन होता है । ऐसी अवस्था में मध्यम मार्ग
कैसे किया जाये ?

इस प्रश्न के उत्तर में अरस्तु महाशय का कथन है कि म
मध्यम मार्ग की खोजने के लिये समाज के विवेकशील लोगों के
रण को देखना चाहिये और उनके परामर्श के अनुसार अपना
चलना चाहिये । अब प्रश्न यह है कि हम समाज के किस वर्ग

"The golden mean of moral action is not to be thought of
way of between two extremes. Its position in relation to the
will vary according to circumstances. More courage is required
a soldier than of a shop keeper, the courage of the soldier was
more resemblance than of the shopkeeper. Similarly, the temper
of a priest or teacher ought be some what closer to; in some
while that of an artist or actor might permissively lean a little
to the side of licentiousness."

Whewell's *A Critical Introduction to Ethics*

One can feel fear, courage, desire, anger and pity as well as
sore and pain generally, either too much or too little, and lose
case wrongly, but to have these feelings at the right time and
right occasion and towards the right persons and with a right
view and in a right manner—this is middle way and the best
this is the mark of virtue. *Nicomachean Ethics* Book 2nd Ch. 4

विवेकी समझे और किसे न समझे ? इसके उत्तर में यही कहा जा सकता है कि जो व्यक्ति अपने आचरण में किसी प्रकार की एकान्तता को नहीं दर्शाता वही विवेकी है। परन्तु यह उत्तर संतोषप्रद नहीं है; अतएव नैतिकता के निर्णय के लिये हमें पुनः आदर्शवाद की शरण लेनी पड़ती है।

समतावाद की देन:—हमने ऊपर समतावाद के सिद्धांत की मुख्य बातों को बताया है और आदर्शवाद से इसको तुलना भी की है। समतावाद मनुष्य को आदर्श की ओर ले जाता है, अतएव आदर्शवाद के अभाव में समतावाद अर्थहीन हो जाता है। मनुष्य का जीवन सभी सार्थक होता है जब वह केवल जीवन के सुख के उपभोग के लिये नहीं जीता, बल्कि आन्तरिक पूर्णता की प्राप्ति के लिये, अर्थात् किसी प्रकार के आदर्श की प्राप्ति के लिये जीता है। किसी प्रकार के आदर्श की प्राप्ति की चेष्टा में वह को उठाना, श्रमिय निग्रह करना निताम्ब आवश्यक होता है। अतएव किसी प्रकार के नैतिक विचार सार्वारिक सुख के जीवन को नैतिक जीवन सिद्ध नहीं कर सकता। इस लिये समतावाद को भी आदर्शवाद की ओर जाना पड़ता है।

परन्तु समतावाद मनुष्य के आदर्श प्राप्ति के सुगम मार्ग को बताता है। यदि हम समतावाद को व्यवहारिक आदर्शवाद कहें तो सति-समोक्ति न होगी। बिन महात्ममात्रों ने मध्यममार्ग को ही सर्वश्रेष्ठ मार्ग कहा है और भोग तथा तप दोनों प्रकार के अतिक्रम को बुरा बताया है उन्होंने यह कदापि नहीं कहा है कि यदि किसी मनुष्य को सार्वारिक भोगों के त्याग में ही आनन्द मिलता है और वह किसी प्रकार के कष्ट को अनुभूति नहीं करता है, तो उसे भोग के जीवन को स्वीकार करना ही चाहिये। त्याग का जीवन मनुष्य के आदर्श सत्त्व को भोग के की अपेक्षा अधिक प्रदर्शित करता है। भगवान् बुद्ध ने मध्यम मार्ग को नैतिक जीवन की कसौटी बनाया है और उसे सर्वोत्तम मार्ग बताया है। उनके इस कथन का इतना ही अर्थ है कि कोई भी मनुष्य

जाने मन की आध्यात्मिक आरणा में जाने नानात्मिक जीवन और उनके भोगों का त्याग न करे। अपनी स्वभाव के समुत्पन्न ही वह किसी प्रकार के तन और त्याग का सम्हाल करे बिना कि उसे इस प्रकार के जीवन से विरहित उत्पन्न न हो। यद्यपि जो लोग नानात्मिक जीवन को समस्त ब्रह्मकार छोड़ कर मित्रु बन गये हैं उन्हें भगवान् बुद्ध ने पुनः दृष्टान्त जीवन में प्रवेश करने का परामर्श नहीं दिया। उन्हें मित्रु जीवन के कठोर नियमों के पालन के लिये प्रोत्साहित किया।

स्वर्ग भगवान् बुद्ध ने शरणा के लोग के लिये महान् त्याग और आरणा किया था। जब उन्हें लोगों के मतानुसार पश्चिम के कलहाकर उन्होंने इस मार्ग को छोड़ लिया और इसे मध्यम मार्ग कहा तो उन्होंने इन्द्रियों का आध्यात्मिक दमन करना छोड़ दिया, किन्तु कुछ आरणा होने हुए भी पुनः दृष्टान्त जीवन को स्वीकार नहीं किया। वे मित्रु ही बने रहे। इससे यह स्पष्ट है कि मध्यम मार्ग केवल आध्यात्मिक तप और त्याग को अपादेय नहीं मानता है, परन्तु यह योग के जीवन का समर्थक नहीं है। मध्यम मार्ग हमें विशेष आदर्श की ओर ले जाता है। अतएव हम इसे आदर्शवाद का एक विशेष प्रकार का संस्करण कर सकते हैं। मध्यम मार्ग वास्तव में व्यावहारिक आदर्शवाद है।

पन्द्रहवां प्रकरण

मूल्यवाद

मूल्य के माप दंड की विशेषता: मूल्य का माप दंड उस आचरण कोमला आचरण मानता है जो किसी मूल्यमानपदार्थ की प्राप्ति की ओर हमें ले जाता है। यह विचार बहुत पुराना विचार है। भारतीय दर्शनियों के अनुसार निभेय की प्राप्ति ही नैतिक आचरण का अन्तिम लक्ष्य है। निभेय यह वस्तु है जिससे अधिक मूल्यवान वस्तु कोई नहीं है। यह निभेय वस्तु क्या है? इसके विषय में भिन्न भिन्न लोगों के भिन्न-भिन्न मत हैं परन्तु जो भी व्यक्ति मूल्य की प्राप्ति की नैतिकता का मापदंड मानता है, वह इतना तो अवश्य मानता है कि मूल्य कोई काल्पनिक वस्तु नहीं है। यह एक वास्तविक बगल में रहनेवाला तत्त्व है। और इस तरह की प्राप्ति करना मनुष्य के पुरुषार्थ का सर्वोत्तम लक्ष्य है। इस माप दंड के मानने वाले लोग किसी कार्य को न अपने आप में भला न बुरा समझते हैं। इसी प्रकार किसी विशेष नियम का पालन करना न बुरा न भला समझा जाता है। किसी कार्य की भलाई और बुराई इस बात पर निर्भर करती है कि वह मनुष्य को कहीं तक उस अन्तिम मूल्य को देने में सहायक बनता है जिसकी प्राप्ति करना उसके पुरुषार्थ का हेतु है। इसी प्रकार जो नियम इस अन्तिम मूल्य की ओर हमें ले जाते हैं वही नियम सचे नियम हैं, और जो इस मूल्य से हमें दूरित करते हैं वही नियम बुरे कहा जायेंगे।

मूल्य का अर्थ:—मूल्य शब्द कहा जाता है तब साधारणतः हमारे मन में ऐसे का ध्यान आजाता है और मूल्यवान वस्तु हम उस वस्तु

को समझते हैं, जो मनुष्य की किसी न किसी प्रकार की इच्छा को दृष्टि करती है। इस तरह रोटी का मूल्य दिन मर के भ्रम का मूल्य अथवा किसी नित्र के मूल्य की बात समझते हैं। सभी वस्तुओं का सभी लोग एक सा मूल्य नहीं म्गते। किसी वस्तु का कुछ लोग कम मूल्य करते हैं और किसी का अधिक। इससे यह स्पष्ट है कि जिन वस्तुओं का किसी प्रकार से मूल्य लगाया जाता है वे वस्तुएँ मनुष्य को किसी न किसी प्रकार से सन्तोष देती हैं। उनके प्राप्त करने से उन्हें अपने आप में आनन्द की उपनुभूति होती है। और वे अपनी किसी प्रकार की कमी को दूर करते हुये पाते हैं।

मूल्यवान् वस्तुएँ दो प्रकार की होती हैं—एक तो वे जो स्वयं मनुष्य को सन्तोष दें, जिनके प्राप्त करने से मनुष्य अपने आप में किसी प्रकार की कमी को दूर होते हुए देखे और पूर्णता की अनुभूति करें। इन दो प्रकार की मूल्यवान् वस्तुओं को अथवा मूल्यों को दो भिन्न-भिन्न नामों से पुकारा जाता है। (१) एक को हम सापेक्ष मूल्य करते हैं।

(२) और दूसरे को सात्त्विक मूल्य कहते हैं। कलम अथवा मकानमें साधक मूल्य है, और जीवन, जिसको कि पुष्ट करने के सब साधन हैं, साध्य मूल्य अथवा सात्त्विक मूल्य है। अब प्रश्न आता है कि संसार में ऐसी कौन सी वस्तुएँ हैं जो सच्चा सात्त्विक मूल्य रखती हैं।

काट मशाय के कथनानुसार शुभ इच्छा ही सात्त्विक मूल्य रखने वाली वस्तु है। संसार में जितनी दूसरी वस्तुएँ हैं वे इस दृष्टि से मूल्यवान् नहीं आ सकती हैं कि वे हमें इस अन्तिम मूल्य की ओर ले जाती हैं। शुभ इच्छा, शुभ भावना के अतिरिक्त संसार में कोई दूसरी वस्तु सात्त्विक मूल्य नहीं रखती, उसमें केवल साधक मूल्य हो सकता है। उदाहरणार्थ मुल की लीकिये। मुलमें किसी प्रकार का मूल्य लगी रहता है जब वह मली इच्छा की इति करता है। मली इच्छा अथवा मली भावना अपने

आपमें मूल्य रखती है और जिस वस्तु से उसका संघर्ष रहता है उसे भी मूल्यवान बना देती है।

सिद्धांतिक महाशय के कथनानुसार सुख ही वास्तव में मूल्यवान वस्तु है। उसी में तात्त्विक मूल्य है, दूसरी सभी वस्तुओं में साधक मूल्य है। हम संसार के अन्य वस्तुओं को इसी लिये चाहते हैं कि वे हमारे सुख की वृद्धि करें। घर-द्वार पैसा-रुपया-खो चाल-बच्चे लोग इसी लिये चाहते हैं कि वे वस्तुओं मनुष्य के सुख की वृद्धि करती हैं। सुख स्वयं मूल्य रखनेवाला पदार्थ है। दूसरे पदार्थ सुख प्राप्त करने में साधन होने के कारण ही मूल्यवान है। कुछ दूसरे लोगों ने दूसरी ही वस्तुओं को स्वताः मूल्य रखनेवाला कहा है। किसी सौन्दर्य को, विवेक को, प्रेम को, सत्य को, स्वतन्त्रता को और जीवन आदि पदार्थों को तात्त्विक मूल्य रखनेवाले पदार्थ बताएँ हैं। इन विचारों से मूल्य शब्द का अर्थ निश्चित होता है। जिन वस्तुओं को तात्त्विक मूल्य होता है वे अपने आपमें मूल्य रखती हैं। वे किसी दूसरी मूल्यवान वस्तु की प्राप्त करने में साधन-मात्र नहीं होती।

मूल्य शब्द के अर्थ को हम निश्चित करते हैं तो हमें दो बातों का पता चलता है—पहले तो यही कि प्रत्येक मूल्यवान वस्तु का प्राप्त करना मनुष्यको सन्तोष देता है, उसके मनमें आनन्द उत्पन्न करता है, उसकी प्राप्ति से उसे प्रसन्नता होती है, परन्तु इसका अर्थ यह न मान लेना चाहिये कि किसी वस्तु का मूल्य इसी लिये है कि यह सुख देती है और सुख ही अन्तिम मूल्य की वस्तु है। मूल्यवान वस्तु के प्राप्त होने पर सुख अथवा प्रसन्नता होती है इससे यह निष्कर्ष निकालना कि सुख ही तात्त्विक मूल्य की वस्तु है, युक्तिसंगत नहीं है। किसी परीक्षार्थी को अपनी परीक्षा पास करने में सुख होता है मनमें प्रसन्नता आती है इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि सुख की प्राप्ति करना ही परीक्षार्थी का अन्तिम उद्देश्य है, परीक्षा पास करना उसका साधन मात्र है, विवेक युक्त विचार ॥ ही प्रत्येक व्यक्ति अपनी पूर्णता चाहता है। अतः तक उसे

यह पूर्णता प्राप्त होती है वह मानी होता है। हमने यह भी देखा है कि कुछ प्राणि नही बल्कि पूर्णता की प्राप्ति मनुष्य के प्रत्येक का शरीर तात्त्विक मनुष्य को बन्धु बना नती अर्थात् पूर्णता है। दूसरी बात उदात्त विचार विमर्श में यह स्पष्ट होती है कि किसी व्यक्ति के प्रगल्भ होने पर ही किसी बन्धु का तात्त्विक मनुष्य निर्धार नहीं करता। एक सामान्य आगम का यह मूल प्रगल्भ होता है, यदि यही एक आत्मोद्धार की मुद्रा की जाये अथवा उसे कोई मुद्रा द्वारा विभक्तता काये तो उसे उद्धार की प्रगल्भता न पड़ेगी। इसका अर्थ यह करता है न माननेवाला अर्थात् कि आत्मोद्धार के आनन्द में अथवा मुद्रा द्वारा ही अथवा की अनेकता का शारीरिक मूल्य है। जब मूल्य मुद्रा का प्रयोग माना विचार में किया जाता है तो उद्धार अर्थ केवल मनुष्य की किसी समानता देनेवाली बन्धु नही बल्कि उद्धार बन्धु को तात्त्विक रहित के मूल्यमान माना जाता है जो मनुष्य की उद्धार परिस्थिति में मनी दिव्यताई देती है, वह कि उद्धार विवेक पूर्णता आगम है। अतः हम तात्त्विक की परिभाषा इस प्रकार कर सकते हैं कि यह विवेकशील व्यक्ति की इच्छा बल होती है। विवेक वैयक्तिक बल नही यह एक व्यापक भाव है अतः यह बल को एक विवेक शील व्यक्ति मूल्यमान मानता है। उसे सभी विवेकी पुरुष मूल्यमान मानते हैं।

नैतिक मलार्थ एवं सुगर्ह का मूल्य ३ सम्बन्ध है। मूल्य एवं सापेक्षभाव को दर्शाता है किसी वस्तु का अर्थिक मूल्य होता है किसी का कम। इसी प्रकार कोई वस्तु कम मली होती है और कोई अधिक। जिस प्रकार मूल्य के दो प्रकार के भेद होते हैं—अर्थात् सापेक्ष मूल्य और साध्य मूल्य उसी प्रकार अन्धार्थ (मलार्थ) दो प्रकार की होती है। सापेक्ष अन्धार्थ और दूसरी साध्य अन्धार्थ। अब हम कहते हैं कि अन्धार्थ है, यह घर अन्धार्थ है, तो हम सापेक्ष अन्धार्थ रखते हैं परन्तु अब हम कहते हैं कि हमको अपनी मलार्थ सोचना चाहिये, तो हम साध्य मलार्थ अथवा तात्त्विक मलार्थ

की ओर लक्ष्य रखते हैं यह साध्य मलाई और साध्य मूल्य एक ही वस्तु है। जब किसी वस्तु को साधक रूप में अच्छा समझा जाता है तब उसका अर्थ होता है कि वह किसी विशेष प्रयोजन के लिए अच्छी है साध्य मलाई यह है जिससे हमारे जीवन का अन्तिम प्रयोजन सिद्ध हो।

यह अन्तिम मलाई क्या है इसको बतलाना असम्भव कठिन है। अन्तिम मलाई का वर्णन पूर्ण रूप से वही व्यक्ति कर सकता है, जिसे वह मलाई प्राप्त हुई है, अतएव हमारे लिए इसका ठीक-ठीक वर्णन करना असम्भव कठिन है। अन्तिम मलाई के विषय में इतना अवश्य कहा जा सकता है कि यह एक ऐसा पदार्थ है जिसकी प्राप्ति से एक विवेकशीलप्रायी को संतोष होता है यह मलाई ठीक तरह से उसी व्यक्ति से जानी जा सकती है जो पूर्णतः विवेक में है। यह मलाई सभी की मलाई, अर्थात् सामान्य है, अतएव जब तक किसी व्यक्ति की दृष्टि सर्व सामान्य की दृष्टि नहीं हो जाती और जब तक वह अपना लाक्षणिक भाव सभी विवेकशील प्राणियों से नहीं कहीं कर लेता, तब तक वह, इस मलाई को नहीं जान सकता।

अन्तिम मलाई और नैतिक मलाई—अन्तिम मलाई वह वस्तु है जो अपने आप में मली है इसमें किसी के प्रयोजन की आवश्यकता नहीं है। इस प्रकार की मलाई की उपस्थिति की मान्यता नीति शास्त्र के लिये आवश्यक है। यदि संसारमें कोई तात्त्विक मलाई ॥ दोसी जो मनुष्य को जीना ॥ व्यर्थ होता। किसी प्रकार के विचार के लिये अपना आचरण के लिये अन्तिम मलाई की उपस्थिति में विश्वास असम्भव आवश्यक है।

परन्तु अन्तिम मलाई नैतिक मलाई नहीं है, अन्तिम मलाई वह वस्तु है जो अपने आपमें मली है और जो विवेकशील व्यक्ति को पूर्ण संतोष देती है ऐसी वस्तु का मिलना बड़ा ही कठिन है क्योंकि संसार की बितनी भी वस्तुएँ हैं। वे मनुष्य को पूर्ण संतोष

इस नैतिक दृष्टि से ठीक मान लें, अथवा किसी व्यक्ति के आचरण को नैतिक दृष्टि से भया मान लें, तो हमें यह कदापि न सोचना चाहिए कि यह मनु अथवा यह आचरण केवल हमारे मुख को बढ़ानेगता है।

‘भलाई’ और ‘उचित’ में भेद

नैतिक विचार के ठीक तरहसे चमने के लिये यह आवश्यक है कि भलाई और औचित्य का भेद सही प्रकार से समझ लिया जाय। हम उचित कार्य उस कार्य को कहते हैं जिसके द्वारा हम भलाई की प्राप्ति करते हैं। औचित्य और अनौचित्य साधनसे सम्बन्ध रखते हैं और भलाई औपचार्य साध्यते। अब हम किसी कार्य को भलाई कहते हैं तो हम नसब रतना ही अर्थ लेते हैं कि वह किसी मले स्वय की प्राप्ति में साधक होता है। परन्तु हम अन्तिम भलाई को नहीं जानते, इसलिये किसी भी काम को पूर्णतः उचित भी नहीं कह सकते। अतः वह हम भलाई को जानते हैं वही वह हम किसी काम को उचित काम कह सकते हैं। परन्तु हमारा व्यक्तिगत ज्ञान इस विषय में सब लोगों के ज्ञान से भिन्न हो सकता है, अतएव कभी कभी हम उस काम को उचित काम मानते हैं जिसे दूसरे लोग भी उचित मानते हैं पर कभी कभी हमारा व्यक्तिगत मत दूसरे लोगों के मत से भिन्न होता है। साधारणतः उचित काम उस काम को कहा जाता है जो काम सभी लोगों के विचार में उचित समझा जाता है, अर्थात् जो काम उस समयमें उपलब्ध ज्ञान के अनुसार सभी लोगों के द्वारा उचित समझा जाता है। सामान्य विचार भलाई की प्राप्ति में साधन होता है, परन्तु हम कभी कभी किसी मनुष्य के ज्ञान की विशेष प्रकार की कमी अथवा उसकी विशेषता पर भी जोर देते हैं। इसके कारण जिस काम को दूसरे लोग उचित समझते हैं उसे कोई विशेष व्यक्ति अनुचित समझ सकता है। और जिस काम को सर्वसाधारण अनुचित समझते हैं कोई व्यक्ति उचित समझ सकता है।

वैयक्तिक और वास्तविक औचित्य

वैयक्तिक और वास्तविक औचित्य का अर्थ—व्यक्तिगत औचित्य उसे कहते हैं जो काम करनेवाले व्यक्ति को काम करते समय ठीक जान पड़े और वास्तविक औचित्य उसे कहते हैं जो कि वास्तव में कल्याण अथवा मलाई की प्राप्ति में सहायक हो ऊपर के देखने से यह भेद बड़े स्पष्ट जान पड़ते हैं, परन्तु जब हम इन पर गहरा विचार करते हैं तो इन दोनों प्रकार के औचित्यों में भेद करना बड़ा कठिन हो जाता है। फिर व्यक्तिगत दृष्टिसे क्या उचित है, इसको मनुष्य स्वयं अपने आप नहीं जानता। वह ठीक से नहीं जानता कि जिस काम को वह कर रहा है वास्तव में वह उसके कल्याण के लिये है अथवा नहीं। इससे भी कठिन बात यह जानना होता है कि सारे संसार की दृष्टि में कौनसा कार्य अच्छा है तथा जिस कार्य को करने का निर्णय किया गया है वह संसार की भलाई को बढ़ावेगा अथवा नहीं। मोटे में यह कहा जा सकता है कि व्यक्तिगत कल्याण की दृष्टिकोण से जिस कार्य को हम उचित समझते हैं वह वैयक्तिक औचित्य कहा जाता है, और संसार के कल्याण की दृष्टि में रख कर जिस काम को किया जाता है वह वास्तव में उचित कार्य है। अब हमें यह निश्चय करना है कि वैयक्तिक दृष्टि से उचित कार्य वास्तव में उचित होते हैं अथवा नहीं। दूसरे, क्या सभी कार्य वैयक्तिक दृष्टि से उचित होते हैं, और तीसरे, क्या कार्य वास्तविक दृष्टि से उचित हैं। इन प्रश्नों पर विचार करने से नीति शास्त्र के बहुत से गम्भीर सत्तों पर हम पहुँचते हैं।

क्या वैयक्तिक औचित्य और वास्तविक औचित्य एक है— प्रत्येक कार्य को हम सभी उचित समझ सकते हैं जब कि वह मलाई की ओर ले जावे। यह मलाई दो प्रकार की होती है। एक यह है जिसे स्वयं व्यक्ति मलाई समझता है और दूसरी यह जिसे सभी लोग मलाई सम-

जाते हैं। यहाँ यह न समझ बैठना चाहिये कि जब कोई व्यक्ति किसी काम को उचित समझता है तब यह सोचता है कि मेरी बुद्धि से एक बात मालूम है पर वास्तव में दूसरी बात मालूम है। यदि कोई व्यक्ति वास्तविक भलाई को अपनी व्यक्तिगत भलाई में भिन्न मानता है तो वह जो कार्य वैयक्तिक भलाई के लिये करता है उसे किसी प्रकार से उचित कार्य नहीं मानता का सकता। उचित कार्य तो वही कार्य है जो व्यक्ति अपनी समझ में बिलकुल वास्तविक भलाई है उसकी प्राप्ति के लिये ही करे किन्तु अपने व्यक्तिगत भलाई के लिये न करे।

अब प्रश्न आता है कि किसी विशेष मनुष्य के द्वारा समझी गई भलाई वास्तव में भलाई होती है और जिन कार्य की व्यक्ति अपनी समझ के अनुसार उचित जान कर करता है वह क्या वास्तव में उचित होता है। विभिन्न विभिन्न नीतिशास्त्रों ने इन प्रश्न के विभिन्न विभिन्न उत्तर दिये हैं। आदर्शवादी नीतिशास्त्रों के अनुसार मनुष्य जो कार्य अपनी बुद्धि से मालूम प्रकार विचार करने के बाद उचित समझता है वही वास्तव में ही उचित कार्य है। इसका अर्थ यह है कि मनुष्य के कार्यों के लक्ष्य और चुनाई कार्य के बाहरी परिणामों से नहीं मापी जानी चाहिये, बल्कि उसके हेतुओं से मानी जानी चाहिये। इस मत के कथनानुसार किसी कार्य के लक्ष्य अथवा लक्ष्य परिणाम मनुष्य के हेतु पर निर्भर करते हैं। यदि किसी कार्य का हेतु-सुगुण है तो उसका परिणाम सुगुण होता है और यदि किसी कार्य का हेतु अशुभ है तो उसका परिणाम भी अशुभ होता है।

परन्तु हमारा व्यक्तिगत ज्ञान इस विषय में सब लोगों के ज्ञान से भिन्न हो सकता है। अतएव कभी-कभी हम उस काम को उचित मानते हैं जिसे दूसरे लोग भी उचित मानते हैं और कभी-कभी हमारा व्यक्तिगत मत दूसरे लोगों के मत से भिन्न होता है। साधारणतः उचित काम उस काम को कहा जाता है जो काम सभी लोगों के विचार में उचित समझा जाता है अर्थात् जो काम उस समय में उपलब्ध ज्ञान के

अनुसार सभी लोगों के ह्राय उचित समझा जाता है। अर्थात् भलाई की प्राप्ति में साधन होना है। परन्तु हम कभी कभी किसी मनुष्य के ज्ञान की विशेष प्रकार की कमी अथवा उसकी विशेषता पर भी ध्यान देते हैं। इसके कारण जिस काम को दूसरे लोग उचित समझते हैं उसे कोई विशेष व्यक्ति अनुचित समझ सकता है और जिस काम को सर्व-साधारण अनुचित समझते हैं, उसे कोई विशेष व्यक्ति उचित समझ सकता है।

व्यक्तिगत और वास्तविक औचित्य

व्यक्तिगत औचित्य उसे कहते हैं जो कि काम करने वाले व्यक्ति को काम करते समय ठीक ज्ञान पड़े। और वास्तविक औचित्य उसे कहते हैं जो वास्तव में कल्याण अथवा भलाई की प्राप्ति में साधक हो। ऊपर से देखने से यह भेद बड़े स्पष्ट ज्ञान पड़ते हैं, परन्तु जब हम इन पर गहरा विचार करते हैं, तो इन दोनों प्रकार के औचित्यों में भेद करना बड़ा कठिन हो जाता है, फिर व्यक्तिगत दृष्टि से क्या उचित है इसको मनुष्य स्वयं अपने आप नहीं जानता। यह नहीं जानता कि जिस काम को वह कर रहा है, वास्तव में वह उसके कल्याण के लिये है अथवा नहीं। इससे भी कठिन यह बात जानना होता है कि घरे संसार को दृष्टि में रखकर कौन सा कार्य अच्छा है, तथा जिस कार्य को करने का निश्चय किया गया है वह संसार की भलाई को बढ़ावेगा अथवा नहीं। मोटे में यह कहा जा सकता है कि व्यक्तिगत कल्याण की दृष्टि कोष से जिस कार्य को हम उचित समझते हैं, उसे व्यक्तिगत औचित्य कह सकते हैं और संसार के कल्याण को दृष्टि में रखकर जिस काम को किया जाता है वह वास्तव में उचित कार्य है।

अब हमें यह निश्चय करना है कि क्या वैयक्तिक दृष्टि से उचित कार्य वास्तव में उचित होते हैं अथवा नहीं, दूसरे क्या सभी कार्य व्यक्ति-

गत दृष्टि से उचित होते हैं और सीधे, क्या सभी कार्य वास्तविक दृष्टि से उचित हैं ? इन प्रश्नों पर विचार करने से नीतिशास्त्र के बहुत से गंभीर तत्त्वों पर हम पहुँचने हैं ।

क्या व्यक्तिगत औचित्य और वास्तविक औचित्य एक हैं ?— प्रत्येक कार्य को हम सभी उचित समझ सकते हैं जब कि वह मलाई की ओर हमें ले जाये । यह मलाई दो प्रकार की होती है । एक वह है जिसे हम व्यक्ति मलाई समझता है और दूसरी वह जिसे सभी लोग मलाई समझते हैं । यहाँ यह न समझ बैठना चाहिये कि जब व्यक्ति किसी कार्य को उचित समझता है तब यह यह सोचता है कि मेरी बुद्धि से एक बात मलाई है पर वास्तव में दूसरी बात मलाई है । यदि कोई व्यक्ति वास्तविक मलाई को अपनी व्यक्तिगत मलाई से भिन्न मानता हो, तो जो कार्य वैयक्तिक मलाई के लिये करता है उसे किसी प्रकार से उचित कार्य नहीं माना जा सकता । उचित कार्य तो वही कार्य है जो व्यक्ति अपनी समझ में जो कुछ वास्तविक मलाई है उसकी प्राप्ति के लिये ही करे; केवल अपने व्यक्तिगत हित के लिये न करे ।

अब प्रश्न आता है कि किसी विशेष मनुष्य के द्वारा हमसी गई मलाई वास्तव में मलाई होती है और जिस कार्य को कोई व्यक्ति अपनी समझ के अनुसार उचित जान कर करता है वह क्या वास्तव में भी उचित होता है ? भिन्न भिन्न नीतिशास्त्रों ने इस प्रश्न के भिन्न-भिन्न उत्तर दिये हैं ।

आदर्शवादी नीतिशास्त्रों के अनुसार मनुष्य जो कार्य अपनी बुद्धि से मलाई प्रकार सोचकर उचित समझता है वही वास्तव में भी उचित कार्य है । इसका अर्थ यह है कि मनुष्य के कार्यों की मलाई और दुर्गति के माप कार्य को बाहरी परिणामों से नहीं, बल्कि उनके हेतुओं से जाननी-जानी चाहिये । इस मत के कथनानुसार किसी कार्य के मते अथवा बुरे परिणाम मनुष्य के हेतु पर निर्भर करते हैं । यदि किसी

कार्य का हेतु बुरा है तो उसका परिणाम बुरा होता है और यदि किसी कार्य का हेतु अच्छा है तो उसका परिणाम भी अच्छा होता है।

परन्तु, उस आदर्शवादी सिद्धान्त व्यावहारिक जगत में ठीक नहीं उतरता। कभी-कभी किसी कार्य को करने में मनुष्य का हेतु सर्वोत्तम होता है; वह संसार के कल्याण के लिये ही कोई विशेष कार्य करता है, परन्तु अपना हेतु भला रखकर भी वह कभी भी बाहरी बुरे परिणाम पर पहुँच जाता है। मान लीजिये, हम किसी रोगी की सेवा कर रहे हैं। वह रोगी एक बन्द कमरे में है। उसे हम स्वच्छ वायु देने के लिये एक खुले कमरे में रखते हैं। इस कमरे में उसे शीत लग जाती है और इसके कारण उसे निमोनिया हो जाता है जिसके कारण उसकी मृत्यु हो जाती है। यहाँ पर हमने अपने विचार से उचित कार्य ही किया, हमारा हेतु भला था, परन्तु परिणाम बुरा हो गया। अब क्या हम हेतु की भलाई के कारण इस परिणाम को भी भला परिणाम कहेंगे? किसी हेतु का परिणाम भला हो इसके लिये हेतु को पवित्रता मात्र अपेक्षित नहीं है। हेतु की पवित्रता के साथ वातावरण की अनुकूलता और उचित ज्ञान का होना आवश्यक है। इन दो के अभाव में भले हेतु से किये गये कार्य भी कभी कभी अनुपम परिणाम उत्पन्न कर देते हैं। काण्ट महाशय के इस कथन में मौलिक सत्य है कि 'कभी-कभी हमारे भले लक्ष्य की प्राप्ति में प्रकृति छैतिली माँ के समान कार्य करती है।' अपने ज्ञान की कमी भी हमें अपने भले लक्ष्य के प्राप्त करने में बाधा डाल देती है। इस तरह व्यक्तिगत दृष्टि से किये गये उचित कार्य भी कभी कभी वास्तव में अनुचित सिद्ध हो जाते हैं।

क्या सभी कार्य व्यक्तिगत दृष्टि से सही होते हैं?—कुछ दार्शनिकों का कथन है कि प्रत्येक मनुष्य बही कार्य करता है जो उसे ठीक मतीत होता है। इस प्रकार से प्रत्येक व्यक्ति अपनी दृष्टि कोण से उचित कार्य ही करता है। चोर चोरी इसी लिये करता है, क्योंकि वह उसे उचित समझता है। गराबी गराब इसी लिये पीता है, क्योंकि वह

सबे उचित समझता है। इसी प्रकार दूसरों की सेवा देने वाले, दूसरों को ब्रत देने वाले इन लोगों को अपने मन में उचित विद्वद्वत् करने ही करते हैं। यदि ये लोग जान लें कि ये कार्य वास्तव में उचित नहीं हैं अर्थात् वे उन्हें कल्याण की ओर नहीं ले जाते, तो ऐसे कार्य कभी न करें। कोई भी मनुष्य स्वेच्छा से अपने कल्याण को नहीं सोना चाहता, अर्थात् कोई भी मनुष्य अपनी इच्छा से अर्थात् जानबूझकर दुष्ट नहीं होता। जब कभी कोई व्यक्ति बुरा समझा जाने वाला कार्य करता है, तो इसमें दोष उसके अज्ञान का होता है। यदि उसे वास्तव में बत मला है और क्या बुरा है, इसका ठीक-ठीक ज्ञान हो जाये, तो वह मलाई को छोड़ कर सुगंध की ओर दौड़ न चाये। यह विचार महात्मा बुद्धागत का है और ये इसी विचार के आधार पर कहा करते थे कि ज्ञान ही सद्गुण है।

महात्मा मुक्तान्त के उक्त कथन में बहुत कुछ छिपा है। कोई भी मनुष्य अपनी इच्छा से अपना अकल्याण नहीं चाहता अर्थात् वह सुख को नहीं करना चाहता। साधारणतः वह किसी बुरी बात को इसी शिष्टे करता है क्योंकि वह जानता है कि इसमें उसका व्यक्तिगत हित है और उसके स्वार्थ की सिद्धि होती है। वह दूसरे के सामान्य हानि को भूल जाता है। उसका व्यक्तिगत स्वार्थ उसकी आँखों पर पर्दा डाल देता है। इस पर्दे के हटाने बिना वह अपनी मलाई अथवा कल्याण को कभी नहीं पहचान सकता। मनुष्य की वास्तविक मलाई वही है जिसे उसका विवेक मला करे। पर विवेक सर्व सामान्य अर्थात् व्यापक वस्तु है। विवेक मनुष्य की सभी वस्तु को व्यक्तिगत दृष्टि से मली बताता है जो सभी के शिष्टे मली है। इस तरह मनुष्य जब कभी कोई बुरा या अनुचित कार्य करता है, तो वह अपने विवेक के प्रतिकूल कार्य करता है। कभी कभी मनुष्य का विवेक उसे क्या मला है यह बतजाता है, पर मनुष्य उस मले को प्राप्तिके लिये अपने आपमें प्रेरणा नहीं पाता। इसी प्रकार मनुष्य का विवेक उसे वास्तविक सुगंध बतसे कि उसकी भी हानि होती है,

उसे बतलाता है। परन्तु, वह अपने आपको इस जुगर्ब से रोक नहीं सकता। इस मानसिक स्थिति की अनुभूति हमें अपने प्रतिदिन की अनुभव में होती रहती है। विरला ही मनुष्य इस देवामुर संग्राम से मुक्त होता है।

उपर्युक्त कथन से यह स्पष्ट है कि हमारे सभी कार्य व्यक्तिगत दृष्टि से उचित नहीं होते। हम बहुत से ऐसे कार्य भी कर बैठते हैं, जिन्हें हम स्वयं अनुचित समझते हैं। ऐसे ही कार्यों के लिये हमें आत्म-भारक्षणा और परचाताप होते हैं।

व्यक्तिगत उचित कार्य से हमें यह कदापि न समझ बैठना चाहिये कि वह हमारे व्यक्तिगत स्वार्थ का ही पोषण करता है और उसमें वास्तविक लोक कल्याण का ध्यान नहीं रहता। यदि ऐसा कोई कार्य हम करते हैं, जिसके करने में लोक कल्याण का अथवा समष्टि की भलाई का हम ध्यान नहीं रखते और केवल अपने व्यक्तिगत स्वार्थ के पोषण का ध्यान रखते हैं, तो वह कार्य नैतिक कार्य है ही नहीं। ऐसे कार्य को किसी भी दृष्टि से उचित कार्य नहीं कहा जा सकता। अतएव व्यक्तिगत उचित कार्य का भेद वास्तविक औचित्य से इसी दृष्टि से किया जा सकता है कि हम कहीं तक अपने नैतिक विचार में स्वार्थ से परे जा सकते हैं और अपने आप का व्यापक नैतिकभाव से एकरस कर सकते हैं, अर्थात् उसी बात को हम उचित सोच सकते हैं जिसको कि कोई भी विवेकशील पुरुष उचित समझेगा।

क्या सभी कार्य अपने आप में वास्तविकता के अनुसार उचित होते हैं?—किन्तु ही दार्शनिकों का विचार है कि जो कुछ होता है सब मत्ते के लिये ही होता है। हमारा मताशय का कथन है कि दार्शनिक, कवि और संत के लिये सभी वस्तुएँ पवित्र हैं। सभी घटनाएँ भली, सभी दिन शुभ और सभी मनुष्य देवी होते हैं। • जो व्यक्ति इन

"To the philosopher, to the poet and to the saint all things are friendly and sacred, all events profitable, all days holy and all men divine. Essay's of Emerson,

विचारों से पुरित हैं उनके लिये कर्त्तव्य जैसी कोई वस्तु नहीं रह जाती। जब सभी घटनाएँ मनी हैं, तो हमारे सभी काम भले काम ही हैं। वे किसी न किसी प्रकार संसार का कल्याण ही करेंगे। जब हमारा यह दृष्टि कोण हो जाता है, तब फिर नैतिक प्रयत्न के लिये कोई स्थान नहीं रह जाता। मनुष्य नैतिक प्रयत्न करने वाला प्राणी है। वह विश्वास करता है कि सभी घटनाएँ मनी नहीं हैं—कुछ मनी हैं और कुछ भुरी हैं। हमारा कर्त्तव्य है कि भली घटनाओं को सम्भावना बढ़ावें और भुरी घटनाओं को घटित होने से रोकें। सभी कामों जिस बात को हम वास्तव में मनी समझते हैं और हमारे समझ के सभी लोग भली समझते हैं वही पीछे भुरी सिद्ध होती है और जिसको हम भुरी समझते हैं वह पीछे कल्याणकारी सिद्ध हो सकती है अर्थात्, भली सिद्ध हो सकती है। इस तरह नैतिक दृष्टि से हम सब के लिये किसी भी घटना के वास्तविक औचित्य और अनौचित्य का निर्णय नहीं कर सकते। हरबर्ट स्पेंसर का कथन है कि हम सभी पूर्ण रूप से यह निश्चित नहीं कर सकते हैं कि हमारा कोई भी कार्य वास्तव में ठीक है। सम्भव है कि जिस काम को आज हम ठीक समझते हैं उसे नये ज्ञान के प्राप्त होने पर हम बेठीक समझें। अतएव उनके मतानुसार किसी भी कार्य का पूर्ण रूप से वास्तविक औचित्य निश्चित नहीं किया जा सकता। परन्तु, जब हम वास्तविक औचित्य की बात करते हैं, तो हमारा अभिप्राय केवल इतना ही रहता है कि वर्तमान समय के उपलब्ध ज्ञान के अनुसार किस कार्य को ठीक माना जाय। ठीक कार्य को हम वास्तविक उचित कार्य मानते हैं जो हमारे वर्तमान ज्ञान में उचित सिद्ध होता है।

भलाई और बुराई के परे की स्थिति—संसार के विभिन्न दार्शनिकों ने मनुष्यों के विचार की ऐसी स्थिति की कल्पना की है जिसमें वह भले और बुरे के भेद के पार चला जाता है। सब वह सोचने लगता है कि पुण्य दोनों ही मनुष्य की कल्पना मात्र हैं, न किसी काम

हैं पाप होना है न किसी क्षम से पुण्य । पाप तो सब हो जब हम संसार का कोई नुकसान करें और पुण्य भी सभी हो सकता है जब हम संसार की पूर्णता को बढ़ा सकें, अर्थात् जब हम परमात्मा ने इस संसार को जैसा बनाया है इसे उससे अधिक अच्छा बना सकें । ॥ हार्लेण्ड देश के निवासी स्पेनोडा महाशय ईश्वर की सर्व व्यापकता का सिद्धान्त मानते थे । 'बही सब घटनाओं को अपने आप करता है' । उन्होंने इस सिद्धान्त का प्रयत्न अपनी 'एथिक्स' नामक पुस्तक में किया है । अब यदि ईश्वर ही सभी घटनाओं का प्राण और नियन्ता है, तो कोई घटना तुम कैसे हो सकती है । सभी घटनाएँ मला हैं । मेटेरिक संज्ञके महाशय, जो इंग्लैंड के गम्भीर आदर्शवादो दार्शनिक थे, कथनानुसार भी नैतिक भावनाएँ तात्त्विक भावनाओं से निम्न बोटि की हैं । बहुत तक नीति शास्त्र का विस्तार है, वहाँ तक सदा प्रयत्न के लिये स्थान रहता है । नीतिशास्त्र के द्वारा बताया गया अन्तिम कल्याण अवका मलाई सदा आगे ही सरकती जाती है । जैसे जैसे मनुष्य उसे प्राप्त करने की चेष्टा करता है, वह देखता है कि वह उससे दूर ही रह गई और उसे अनन्त काल तक इस प्रकार प्रयत्न ही करते रहना पड़ेगा । उसे ज्ञान होता है कि मनुष्य के लिये अपने नैतिक लक्ष्य तक पहुँचना असम्भव है, लक्ष्य प्राप्त करना उसके हाथकी बात नहीं है । सदा प्रयत्न करते रहने में ही उसके जीवन की सार्थकता है ।

तात्त्विक दृष्टि कोण के अनुसार यह नैतिकता का आदर्श वास्तविक कल्याण का चित्र नहीं है । यह उसका आभास मात्र है, जिसके पछि मनुष्य पड़ा रहता है । वास्तविक कल्याण के ज्ञान होने पर इस प्रकार के आभासित कल्याण को प्राप्त करने के प्रयत्न से मनुष्य मुक्त हो जाता है । पर यदि कोई कहे कि यदि वास्तविक कल्याण नैतिक कल्याण से प्रथम

● इस प्रकार का विचार उपनिषद् में आता है—पूर्वदमः पूर्णमिदं पूर्णात् पूर्णमुदीन्यते । पूर्वस्य पूर्णमादाय - पूर्णमिवावशिष्यते ।—ईशावास्योनिषद् ।

वस्तु है; अतएव नैतिक कल्याण के प्राप्त करने का प्रयत्न ही व्यर्थ है, तो यह भी ठीक नहीं है। नैतिकता के आदर्श को प्राप्त करने के प्रयत्न में ही मनुष्य को वास्तविक कल्याण का ज्ञान हो जाता है। नैतिक कल्याण मनुष्य की मनोवृत्तियों को शुद्ध करता है; उसकी मानसिक शक्तियों का शोध करता है, बिना वास्तविक कल्याण का ज्ञान असम्भव है।

सोलहवाँ प्रकरण

नैतिक संस्थाएँ

नैतिक संस्थाओं की उपयोगिता—मनुष्य के नैतिक विचारों को स्थायी बनाने के लिये नैतिक संस्थाओं की आवश्यकता होती है। जो कार्य मनुष्यके व्यक्तिगत जीवन में नैतिक विचार करते हैं, वही कार्य नैतिक संस्थाएँ समाज में करती हैं। नैतिक संस्थाएँ समाज को उस आदर्श की ओर ले जाती हैं, जिससे उसका कल्याण होता है। प्रत्येक समाज में अपने धर्म को ठोँचा बनाने की भावना होती है। यह ठोँचा बनाने की भावना नैतिक संस्थाओं का रूप धारण कर लेती है। फिर नैतिक संस्थाएँ सामाजिक संस्थाओं का रूप धारण कर लेती हैं।

नैतिक संस्थाओं और सामाजिक संस्थाओं में मुख्य भेद—दोनों संस्थाओं में भेद यह है कि यहाँ नैतिक संस्थाओं का विस्तार मनुष्य के विचारों में रहता है यहाँ सामाजिक संस्थाओं का विस्तार बाहरी संगठन में रहता है। नैतिक संस्था न्याय, कानून, जनमत, मनुष्य के अधिकार और उसके कर्तव्य का रूप धारण करती है, और सामाजिक संस्थाएँ परिवार, कार्यलय, संघ, सम्मेलन, धर्म-संघ, राज्य और मित्रता का रूप धारण करती हैं। इन नैतिक और सामाजिक संस्थाओं के द्वारा मनुष्य नैतिकता के भाव सिधर होते हैं। प्रत्येक मनुष्य में कर्तव्य करने के लिये आन्तरिक प्रेरणा होती है, यह प्रेरणा उसे नैतिक संस्थाएँ तथा सामाजिक संस्थाएँ भी देती हैं। जैसा किसी समाज के व्यक्तियों का नैतिक विचार होता है, वैसा ही उस समाज की नैतिक संस्थाएँ होती हैं और वैसी ही उसकी सामाजिक संस्थाएँ भी होती हैं। नैतिकता एक व्यापक भाव है

अर्थात् मनुष्य मान्य मान है। किसीके व्यक्तिगत विचारको नैतिक विचार नहीं कहा जा सकता। उसके उसी विचारको नैतिक विचार कहा जा सकता है, जिसमें वह समाज के दूसरे विवेक्षणीय लोगों के विचारों का ध्यान रखता है। समाज का सभी विवेक्षणीय व्यक्तियों के विचार ही नैतिक संस्थाओं का रूप धारण करते हैं। पीछे ये नैतिक संस्थाएँ समाज की साधारण संस्थाओं में जा जाती हैं, अतएव जब कोई व्यक्ति अपने व्यक्तिगत स्वार्थ को त्याग करके अथवा अपने व्यक्तिगत विचारको बदल कर किसी संस्था के नियम का पालन करता है, तो वह अपने व्यक्ति स्वत्व के नियम को ही मानता है। व्यापक स्तर की आज्ञा मानना मनुष्य कानैतिकता का विकास दर्शाता है। समाज की जो संस्थाएँ बड़ी समझी जाती हैं, उनके अनुसार अपना आचरण बनाना अपने नैतिक जीवन को विकसित करना है।

सामाजिक संस्थाओं को नैतिकता—मनुष्य बर्त रहा है, समाज बनाकर रहता है। दूसरे प्राणी भी समाज में ही रहते हैं। किन्तु मनुष्य समाज एवं अन्य प्राणियों के समाज में कुछ मौखिक भेद है। दूसरे प्राणियों के समाजका निर्माण प्रकृति ही करती है, पर मानव समाज का निर्माण मनुष्य स्वयं करता है। उसे अपनी बुद्धि ॥ ध्यान लेना पड़ता है। वह समाज मनुष्य के नैतिक विचार के ऊपर आधारित रहता है। अतएव किसी सामाजिक संस्था की आज्ञा मानना अपनी नैतिक स्वत्व की आज्ञा मानना है। कभी कभी मनुष्य के व्यक्तिगत नैतिक विचारों में और सामाजिक नैतिक संस्थाओं, अथवा सामाजिक संस्थाओं के नैतिक विचारों में संघर्ष उत्पन्न हो जाता है। ऐसी अवस्था में कभी कभी व्यक्ति के नैतिक विचार ऊँचे स्तर के होते हैं और कभी समाज के। जब कोई सामाजिक संस्था अनैतिक हो जाती है, तब उसकी क्रियाएँ संकीर्णतापूर्ण और विवेकहीन हो जाती हैं; अर्थात् वह संस्था इस बात का विचार नहीं रखती कि दूसरी जगह के लोग अथवा दूसरे देश के लोग उसके कार्यों की कैसी आलोचना

करेंगे। ऐसी संस्था का सुधार प्रबल नैतिक बुद्धि वाला व्यक्ति कभी कभी करने में समर्थ होता है।

सामान्यतः साधारण व्यक्ति अपने व्यक्तिगत स्वार्थ के कारण किसी सामाजिक संस्था के नियम के प्रतिकूल जाता है। चोरी, व्यामचार आदि कार्य सामाजिक संस्थाओं के प्रतिकूल हैं। ऐसे कार्यों के करते समय मनुष्य कभी सोच बैठता है कि वह समाज के व्यर्थ बन्दों को तोड़ रहा है, परन्तु उसके इस प्रकार ध्वनन तोड़ने से उसे अपने उच्चतर स्वत्व की प्राप्ति नहीं होती। वह आत्म मर्तना की अनुभूति करता है। जिस काम के लिये मनुष्य बाहरी दंड के अभाव में आत्म मर्तना की अनुभूति करता है, उसी काम के लिये समाज व्यक्ति को दंड देता है। इस प्रकार के दंड से व्यक्ति का नैतिक ठरपान होता है।

समाज में न्याय—न्याय समाज की एक नैतिक संस्था है। प्रत्येक व्यक्ति को अपने आदर्श उत्पत्ति की प्राप्ति के लिये यह आवश्यक है कि वह जिस समाज में रहता है उसमें न्याय की परम्परा हो। वहाँ जिसकी लाठी उसकी भैंस की परम्परा होती है, वहाँ मनुष्य अपने आध्यात्मिक जीवन का भली प्रकार विकास नहीं कर सकता। हमारे वर्तमान पूँजीवादी समाज में सामाजिक न्याय की संस्था का प्रायः लोप हो गया है। सामाजिक न्याय का लक्षण यह है कि उसमें प्रत्येक व्यक्ति को अपने आत्म विकास की अधिक से अधिक सुविधा मिले। वर्तमान समाज में संसार के मुझी मर लोगो के हाथ में सभी शक्ति रहती है। उनके ही अधिकार में मानव जीवन को भौतिक सुख देनेवाले सभी पदार्थ रहते हैं। सामान्य जनता को ये सुविधाएँ नहीं प्राप्त होती जिससे वे अपनी नैतिक या आध्यात्मिक उन्नति कर सकें। पूँजीवाद समाज में नब्बे प्रतिशत लोग गुलामी का जीवन व्यतीत करते रहते हैं। वे दिन भर परिभ्रम करके भी पैर मर भोजन नहीं पाते। वह समाज के नैतिक परम्परा की स्थिति के प्रतिकूल है। जन समाज में निरुद्ध और अज्ञानी लोगों की रक्षा होती है और उनके हाथ में शक्ति रहती है और परिभ्रमी, योग्य व्यक्ति

चारों ओर से दबाये जाते हैं और दास बनाकर रखे जाते हैं, तो समाज में अन्याय की स्थिति उत्पन्न हो जाती है। समाज के विवेकशील लोग फिर इस प्रकार की स्थिति का अन्त करने की चेष्टा करते हैं। उन्हें इस के कारण अधिकार सम्पन्न लोगों की अनेक प्रकार की लादना पड़ती है। पर समाज में न्याय लाने के लिये और उसकी परम्परा को स्थायी रखने के लिये यह आवश्यक होता है। जो लोग समाज में न्याय की परम्परा को स्थापित करने के लिये कष्ट सहते हैं अथवा अपने प्राण खोते हैं, वे ही समाज के आदर्श व्यक्ति होते हैं। प्रत्येक समाज को इस समय ऐसे लोगों की आवश्यकता रहती है।

कानून और लोकमत—समाज में नैतिकता की रक्षा के लिये कानून और लोकमत की आवश्यकता होती है। जब समाज के लोग सुशिक्षित होते हैं, तो कानून की उतनी अधिक आवश्यकता नहीं होती, जितनी कि अशिक्षित समाज में आवश्यकता होती है। अशिक्षित समाज में पहले पहल किसी मुर्गार को कानून द्वारा ही रोक जा सकता है। फिर शिक्षा के द्वारा उस कानून की उपयोगिता लोगों को दिखाई जा सकती है। जब कानून से किसी मुर्गार का रोक हो जाता है और कोई नई परम्परा चल जाती है तब लोकमत उसके अनुकूल हो जाता है। जिस सामाजिक अभ्यास के कारण यह परम्परा सामाजिक संस्था का आधार बन जाती है। उस समय कानून की आवश्यकता नहीं रह जाती। मनुष्य के आचरण के नैतिक बनाने के लिये जिस समाज में कानून की जितनी कम आवश्यकता है, वह समाज नैतिक दृष्टि से उतना ही ऊँचा है। कभी कभी किसी विशेष नियम को लागू बना देता है, परन्तु लोकमत उसके अनुकूल न होने के कारण उस नियम की अखंडता भी होती है। इसके कारण बहुत लोगों को दर्द भोगना पड़ता है। ऐसी अवस्था में यह नियम समाज के लिये सुन्दर न होकर दुःखदायक बन जाता है। अतएव समाज गुणा के किसी भी कानून के निर्माण के पूर्व और उसके पश्चात् लोकमत को उसके अनुकूल बनाना आवश्यक और अनिवार्य है। नियम का

बनाना स्वयं इस अनुकूलता को प्राप्त करने का एक साधन है। जो बातें पहले लोग मम के कारण करते हैं वही बातें वे पीछे आदत के कारण करने लगते हैं। और इसके बाद अपनी स्वतंत्र इच्छा से उसे अपने लिये कल्याणकारी समझ कर करने लगते हैं। पहले नियम आता है, फिर आदत आती है और फिर सदगुण आता है। इस प्रकार नियम और लोकमत दोनों ही समाज के नैतिक विकास के लिये आवश्यक हैं।

अधिकार और कर्तव्य—लोकमत मनुष्य के अधिकार और कर्तव्य को निश्चित करता है। अधिकार और कर्तव्य एक दूसरे से सापेक्ष हैं। प्रत्येक अधिकार के साथ कर्तव्य की उत्पत्ति होती है। यह कर्तव्य दो कारणों से आता है। प्रथम, तो इसलिये कि यदि किसी मनुष्य को कोई अधिकार है, तो दूसरे मनुष्य का कर्तव्य हो जाता है कि वह उस अधिकार को उसी के लिये रहने दे और छीने नहीं। दूसरे, अधिकार के साथ कर्तव्य का सम्बन्ध इस कारण से भी है कि प्रत्येक अधिकार का उपयोग नैतिक दृष्टि से तभी हम कर सकते हैं जब कि हम उस अधिकार को समाज के कल्याण के लिये काम में लायें।

मनुष्य के अधिकार की जानना सरल रहता है, क्योंकि यह प्रत्यक्ष रहता है, परन्तु उसके कर्तव्य की जानना कठिन होता है क्योंकि यह अप्रत्यक्ष होता है। अधिकारों को मनुष्य कानून के द्वारा प्राप्त कर लेता है, परन्तु कानून उसे अपने कर्तव्य के लिये बाध्य करने में इतना सफल नहीं होता। परन्तु जिस व्यक्ति की नैतिक बुद्धि जागृत है वह अपने कर्तव्य को जैसे ही स्पष्ट देखता है जैसे वह अपने अधिकार को देखता है। कानून मनुष्य को अपने कर्तव्य से गिरने के लिये दंड नहीं देता, परन्तु मनुष्य की नैतिक बुद्धि अथवा आत्मा कर्तव्य न्युत होने पर अत्यय दंड देती है। मनुष्य को अपनी प्रत्येक वस्तु को समाज की मलाई के लिये काम में लाना चाहिये। कानून की दृष्टि से वह अपनी कदम्बनेवासी वस्तु को इच्छानुसार काम में ला-

रहते थे। गुलाम के मालिक उन्हें जहाँ चाहते थे वहाँ भेजते थे और जिनको चाहते थे उसे बेच देते थे। गुलामों के मालिक उनके साथ वैसा ही व्यवहार करते थे, जैसे हम लोग पशुओं के साथ करते हैं। गुलामों की स्वतन्त्र इच्छा-शक्ति का कोई ध्यान नहीं रक्खा जाता था। प्राशुनिक काल में पुरानी गुलाम प्रथा का अन्त तो हो गया परन्तु एक नये प्रकार की गुलामी की संस्था का स्थापना हो गया है। इस गुलामी में मनुष्य को अपनी इच्छा-शक्ति का काम लेने का अवकाश ही नहीं दिया जाता। वह अपने मालिक के लिये मशीन के पुर्जों के सामान सदा कार्यरत रहता है। पूँजी पतियों के कारखानों में काम करने वालों की यही दशा है।

मह पात सरय है कि किसी भी समय, समाज में किसी मनुष्य को सम्पूर्ण स्वतंत्रता नहीं दी जा सकती ऐसी स्वतंत्रता न तो सम्भव है और न नैतिक दृष्टि से उचित है। मनुष्य को उतनी ही दूर तक स्वतंत्रता दी जा सकती है, जिससे कि वह समाज व्यवस्था में किसी प्रकार की विघ-नात्मक कार्य किये बिना आत्मविकास का कार्य कर सके। मनुष्य का नैतिक आत्मविकास तभी होता है जब वह समाज के लिये हानिकारक कार्य न करके उसके विकास के लिये कार्य करता है।

स्वतंत्रता के अधिकार के साथ साथ स्वतंत्रता के कर्तव्य भी आते हैं। मनुष्य को अपनी स्वतंत्रता विवेकयुक्त कार्य काम में जाना चाहिये। इससे उसे आदर्श स्वत्व की प्राप्ति करने की चेष्टा करनी चाहिये। यदि मनुष्य अपनी स्वतंत्रता का सदुपयोग कर सकता है, तो, विद्वान् और मला है। साधारण लोग स्वतंत्रता का अर्थ स्वच्छन्दता मान बैठते हैं। जब तक समाज के लोगों को अपनी स्वतंत्रता का सदुपयोग करना नहीं आता, तब तक वास्तविक स्वतंत्रता सम्भव नहीं। अतएव जैसे जैसे मनुष्यों में ज्ञान की वृद्धि होती है और उनके आचरण में परिवर्तन आती है, वैसे वैसे उनके स्वतंत्रता के अधिकार की वृद्धि होती है।

हम देखते हैं कि स्वतंत्रता कोई खरीद लिये आनेवाली वस्तु दान नहीं है। प्रत्येक व्यक्ति को अपनी स्वतंत्रता सर्व

कराना होता है। अपने ज्ञान की वृद्धि और चरित्र सुधार ॥ स्वतंत्रता कमायी जाती है।

सम्पत्ति का अधिकार—बिना प्रकार प्रत्येक व्यक्ति को जीवन और स्वतंत्रता का अधिकार है उसी प्रकार उसे सम्पत्ति का भी अधिकार है। सम्पत्ति के अभाव में स्वतंत्रता का अधिकार भी अर्थहीन हो जाता है। मनुष्य की स्वतंत्रता को सार्थक बनाने के लिये आवश्यक होता है कि उसे अपने लक्ष्य को प्राप्त करने के लिये सब प्रकार की सुविधाएँ हों। इन सुविधाओं में सम्पत्ति रखने की सुविधा है। भिन्न मनुष्य के पास सम्पत्ति नहीं है, अथवा जिसे उसके रखने का अधिकार नहीं है, वह अपना किसी प्रकार से आत्मविकास नहीं कर सकता है। भिलारी की स्वतंत्रता अर्थहीन है। अतएव प्रत्येक सम्म समाज में न केवल सम्पत्तिमान लोगों के सम्पत्ति रखने के अधिकार की रक्षा की जाती है, बल्कि गरीबों को सम्पत्ति प्राप्ति के भी उपाय रखे जाते हैं। मानव समाज में स्वतंत्र जीवन के लिये यह आवश्यक है कि समाज के प्रत्येक सदस्य के पास कुछ न कुछ सम्पत्ति हो। यह सम्पत्ति उसके नैतिक स्वयंके साक्षात् कार के लिये अत्यन्त आवश्यक है।

सम्पत्ति के अधिकार के साथ साथ सम्पत्ति के उचित उपयोग करने के कर्तव्य की बात भी आती है। जो व्यक्ति अपनी सम्पत्ति को समाज के कल्याण के काम में लाता है, उसे ही वास्तव में सम्पत्ति रखने का अधिकार है। जब समाज में सम्पत्ति का उचित उपयोग नहीं किया जाता, उसको सम्पत्ति रखने का नैतिक अधिकार भी नहीं रहता। समाज की एक स्थिति में प्राचीन काल में किसी व्यक्ति को अपनी सम्पत्ति अलग रखने का अधिकार न था। पूरे गिर्योद की सम्पत्ति एक साथ रहती थी। जब समाज सम्म हो जाता है तभी किसी व्यक्ति को सम्पत्ति के रखने का अधिकार दिया जाना उचित है। सम्पत्ति को रखने का अधिकार दिये जाने के बाद उसके उपयोग का प्रश्न आता है।

नीतिशास्त्र के कुछ विद्वानों का मत है कि आदर्श समाज वह समाज

है, जिसमें किसी व्यक्ति को अपनी सम्पत्ति न हो, वरन् पूरे समाज की सम्पत्ति एक साथ हो। इस प्रकार के विचार यूनान देश के प्रसिद्ध तारा-वेत्ता प्लैटो महाशय के थे। उनका कथन था कि आदर्श समाज में लोग अपने आप का समाज से इतना एकरा कर देंगे कि वे समाज की उन्नति में, उसकी गरीबी और अमीरी में, अपनी गरीबी और अमीरी देखेंगे। परन्तु यदि हम मानव स्वभाव को सूर्य दृष्टि से देखें तो इस प्रकार के आदर्श को न केवल कोरी कल्पना ही पावेंगे, वरन् इसे मनुष्य के नैतिक स्वत्व के विकास में बाधक पावेंगे। मनुष्य का नैतिक विकास तभी सम्भव है जब वह व्यक्तिगत रूप से उसके लिये प्रयत्न करे। मनुष्य स्वस्मय अपने आपको समाज के प्रति अर्पित नहीं कर सकता। जैसे जैसे उसके ज्ञान की वृद्धि होती है और उसका विवेक आपत होता है, वह समाज के कल्याण में अपना कल्याण देखने लगता है। यदि कोई संस्था किसी व्यक्ति को बाध्य करके कोई कार्य कराये तो इस प्रकार के काम से उसके नैतिकता का विकास न होकर उल्टा ही होगा। जब समाज के कल्याण की दृष्टि से समाज के कुछ लोग देश की सम्पत्ति का समन्वित कार्य करते हैं, तो वे इससे उनके नैतिक विकास में सुविधा नहीं देते, बल्कि बाधा डालते हैं। मनुष्य को अपनी सम्पत्ति के चले जान पर उसे अपनी सत्तुल्य इच्छा व्यक्ति से काम लेने का अवसर कम हो जाता है, और यही इस प्रकार के अवसर की कमी हो जाती है, यही नैतिकता का विकास नहीं होता।

समाजोत्थे का अधिकार—मनुष्य का खोना नैतिक अधिकार दूसरे मनुष्य से समाजोत्थे के अनुसार काम करने का है। अपना समाजोत्थे में समाजोत्थे के अनुसार काम करने की प्रथा नहीं रहती। प्रत्येक व्यक्ति के काम अथवा दूसरे व्यक्ति का सम्बन्ध सम्मान ही निर्धारित रहता है। यदि कोई व्यक्ति अपनी भावि में उत्तम का गया, तो वह दूसरे भावि से इन बातों का पूर्ण क अधिकार नहीं का सकता, जो अपने वर्ग के लोगों से होने का है। जैसा जैसा सम्बन्ध का विकास होता है, मनुष्य का

में अपना स्थान स्वतंत्र समझौते के अनुसार निश्चित करता है। प्रत्येक मनुष्य को स्वतंत्रता रहती है कि वह जैसे चाहे वैसे दूसरे व्यक्ति के साथ समझौता करे।

समझौते के अधिकार के साथ साथ समझौते को पूरा करने का कर्तव्य भी आता है। किसी व्यक्ति को ऐसे समझौते न करना चाहिये, जिन्हें वह सामान्यतः पूरा नहीं कर सकता अथवा जो उसके विवेक के प्रति-फल है। उदाहरणार्थ, कोई व्यक्ति अपनी गुलामी के लिये समझौता नहीं कर सकता। समझौता ऐसा ही किया जाना चाहिये जो मनुष्य के नैतिक विकास के मार्ग में बाधक न हो। जूझा खेलने का समझौता करना अनैतिक है और इस प्रकार के समझौते करना मनुष्य की कर्तव्य-बुद्धि के विरुद्ध है।

शिक्षा का अधिकार—प्रत्येक व्यक्ति को जिस प्रकार जीवन और सम्पत्ति आदि का अधिकार है उसी प्रकार उसे शिक्षा का भी नैतिक अधिकार है। प्रत्येक व्यक्ति को शिक्षा प्राप्त करने का अधिकार भी है और यह उसका कर्तव्य भी है। यहाँ अधिकार और कर्तव्य एक दूसरे से इतने अधिक मिल गये हैं, कि यह नहीं कहा जा सकता कि शिक्षा में अधिकार की प्रधानता है अथवा कर्तव्य की। शिक्षा के अधिकार में कर्तव्य बिना मनुष्य अपने आदर्श-क्षेत्र की प्राप्ति नहीं कर सकता। अतएव सम्य सम्राज में इस अधिकार की मान्यता रहती है, परन्तु अभी तक इस अधिकार को सभी लोगों ने नहीं माना है। यहाँ तक शिक्षा के अधिकार को सम्य सम्राज नहीं मानता, यहाँ तक यह व्यक्ति को अपने सम्पूर्ण नैतिक विकास के लिये अवसर भी नहीं देता।

लुईसो महाशय ने मनुष्य की शिक्षा के अधिकार को बड़ा ऊँचा स्थान दिया है। उसके कथनानुसार सबसे अच्छा राज्य वह है जिसमें नागरिकों की शिक्षा का सबसे अच्छा प्रबन्ध हो। राज्य नागरिकों से अनेक प्रकार के कर लेता है। इस कर के बदले में वह उनकी जान-माल की रक्षा करता है। बहुत से राज्य अपने नागरिकों के लिये इतना ही कर ले

इन्तोप कर लेते हैं। वे नागरिकों की शारीरिक, मानसिक अथवा आध्यात्मिक उन्नति की परवाह नहीं करते। यदि हम ग्लेबो महाशय की दृष्टि से लें तो इस प्रकार के राज्य को निकृष्टतम समझेंगे। आधुनिक सम्य राज्य प्रपना यह कर्त्तव्य समझता है कि यह अपने प्रत्येक नागरिक को सुशिक्षित बनाये। बहुत से देशों में जनता में प्रारम्भिक शिक्षा अनिवार्य है और प्रत्येक राष्ट्र के नागरिक को यह अधिकार है कि वह अपने बच्चों को यह शिक्षा दिला सके।

शिक्षा का अधिकार मात्र ही नहीं बल्कि अपने आपको सुशिक्षित बनाना यह प्रत्येक नागरिक का कर्त्तव्य है। जो नागरिक अपने आपको सुशिक्षित नहीं बनाते हैं वे आधुनिक काल में राष्ट्र के लिए भार रूप हैं। जब एक व्यक्ति शिक्षित बन जाता है, तो वह अनेक प्रकार के सदगुण अपने आप में उत्पन्न कर लेता है। यह चाहे जनता की कुछ सेवा करना चाहे अथवा नहीं, अपनी उपस्थिति मात्र से दूसरे लोगों की सेवा करता है। उसे ऊँचा उठा देख कर समाज के दूसरे लोग स्वयं को ऊँचा उठाने की चेष्टा करते हैं। उसकी सफलता दूसरों को प्रोत्साहित करती है।

शिक्षित व्यक्तियों का यह कर्त्तव्य है कि जिस शिक्षा को उन्होंने समाज से प्राप्त किया है वे उस शिक्षा का लाभ दूसरों को भी उठाने दें। प्रत्येक शिक्षित नागरिक को चाहिये कि वह जान-बूझकर कुछ न कुछ दूसरों की शिक्षा के लिये यत्न करता रहे। नैतिकता की दृष्टि से यह बड़े महत्व का कार्य है कि जिस प्रकार से हम प्रकाशित हुए हैं, उस प्रकार को हम दूसरे को भी दें।

अधिकार और कर्त्तव्य की एकता—अधिकार और कर्त्तव्य के अन्तिम उद्देश एक ही हैं। प्रत्येक अधिकार प्राप्ति का अन्तिम लक्ष्य अपने आप को इस प्रकार बनाना है जिनसे समाज का सर्वोत्तम अधिक फलदायक कर सकें, अर्थात् अपने आदर्श स्वत्व की प्राप्ति कर सकें। अधिकार हमें अपने आदर्श स्वत्व की प्राप्ति करने के साधन उपरिपक्ष करते

हैं। इन साधनों के अभाव में आदर्श बरत प्रीति असम्भव है। हमारे कर्तव्य का भी अन्तिम लक्ष्य यही है। प्रत्येक कर्तव्य हमें प्रेरणा देता है कि हम अपने अधिकार के द्वारा प्राप्त किये गये साधन को भली प्रकार काम में लावें, अर्थात् आदर्श स्वत्व को प्राप्त करें। अधिकार और कर्तव्य दोनों ही इस तरह मानव समाज में नैतिकता का विकास करते हैं। मनुष्य में नैतिकता का विकास सामाजिक संस्थाओं के द्वारा होता है। मानव समाज की ये सामान्य संस्थाएँ कुटुम्ब, कारखाने, नागरिक संघ, धर्म संस्था, राज्य और मिश्रता है। अब हमें देखना है कि इन भिन्न भिन्न प्रकार की सामाजिक संस्थाओं के द्वारा मनुष्य अपने सामाजिक स्वत्वको कैसे प्राप्त करता है और इन संस्थाओं की मनुष्य के नैतिक विकास में क्या उपयोगिता है।

सामाजिक संस्थाओं की नैतिक उपयोगिता

कुटुम्ब—मानव समाज की सबसे व्यापक संस्था कुटुम्ब है। कुटुम्ब के बिना किसी मनुष्य का सभारण्यतः स्थापित रहना सम्भव नहीं है। संसार के अधिक लोग जन्म से लेकर मृत्यु पर्यन्त कुटुम्ब में ही अपना जीवन व्यतीत करते हैं। कुछ लोग दुर्भाग्यवश अथवा किसी विशेष आदर्श को लेकर कुटुम्ब को छोड़ देते हैं। कुछ लोग अपने बाल बच्चों की मृत्यु के पश्चात् अकेले रह जाते हैं और कुछ मौदावस्था में विवाह नहीं करते अथवा विवाहित होनेपर भी साधु-सन््यासी अथवा भिक्षुक बन जाते हैं। परन्तु ऐसे लोगों की संख्या समाज से बहुत कम लोगों की होती है। फिर बहुत थोड़े ऐसे होते हैं जो कुटुम्ब में नहीं पाले जाते हैं, बल्कि किसी अनायालय में पाले जाते हैं। इन बालकों के नैतिक विकास का वह अवसर नहीं प्राप्त होता जो सामान्य बालकों को प्राप्त होता है। इसी प्रकार अनाथ बालकों के कुटुम्ब का विनाश किसी दुर्घटना के कारण हो जाता है, वे भी अभागे ही हैं। उन्हें भी अपने नैतिक विकास का वैसा अवसर नहीं

विनय के लिये समाज के लोकात्मा मानसिक को विनय है। समाजिकी का पुत्र के साथ रह कर विनय मैत्रि विनय होता है। विनयमयी प्रेम है। जो मानु मन्मासी को समाज को ही समाज पुत्र मान लेते हैं, उनके मैत्रि विनय के बारे में तो तो मत हो ही सकते। वे मैत्रि विनय की दृष्टि में स्वयं को ही के साथ हैं, वस्तु पुत्र मानु इस प्रकार तक नहीं पहुँच सकते। इनके एक ही तो वे मैत्रि के लक्ष्यों को करने जान में विनय नहीं कर पाते और पुत्र को अपने विनय को मान दुःखी बनाने लगे हैं।

कुटुम्ब का आधार मानु का सामाजिक प्रेम है। कुटुम्ब प्रथम उद्देश्य बच्चों का पालन और उनकी उन्नति करना है। कुटुम्ब का दूसरा उद्देश्य सर्वोत्तम प्रेम मान की गृहि है। बच्चों का पालन पितृ की मती प्रथम कुटुम्ब में होता है उतना और किसी प्रथम ही हो सकता। कुछ सामाजिक विद्वानों के प्रसंग विद्वानों का मत है कि कुटुम्ब की अपेक्षा राज्य बच्चों का अच्छी तरह पालन-पोषण कर सकता है। जब किसी देश में कम कारखाने अधिक बढ़ जाते और माता पिता को अधिक समय कम कारखानों में ही व्यतीत करने पड़ता है, तो वे अपने बच्चों का मती प्रथम में पालन-पोषण नहीं कर सकते। ऐसी स्थिति में उनके पालन-पोषण का भार राज्य को लेना पड़ता है। राज्य कुछ साधनों को रखता है, विनय यह कर्तव्य होता कि वे एक पूरे घर के बच्चों की देखभाल करें और उनमें रहनेवाले बच्चों की देखरेख करें। हमारे विचार से इस प्रकार की व्यवस्था असंभव अधिक व्यवस्था है। थोड़ा भी छोटी, चाहे वह कितनी ही बच्चों के पालन में कुशल क्यों न हो, बच्चों का उस प्रकार पालन पोषण नहीं कर सकती जिस प्रकार माता पिता करते हैं। फिर जब एक ही घर अनेक बच्चों की देखरेख करता है तो उसका ध्यान बँट जाता है और बालक को उससे माता जैसा प्यार नहीं प्राप्त होता।

कौटुम्बिक जीवन का दूसरा उद्देश्य मनुष्य के प्रेम का विकास है।

एक ही कुटुम्ब में बालक धन बहुत दिनों तक रहता है, उसी में पलता, बड़ा होता और फिर उसी में अपनी गृहस्थी बना लेता है तो कुटुम्ब का प्रत्येक व्यक्ति उसके लिये महत्त्व रखता है। कुटुम्ब के विभिन्न व्यक्तियों के आपस के व्यवहार, उनके मन में ऐसे संस्कार छोड़ जाते हैं, जिससे कि वे एक दूसरे के लिये प्रेम और ममत्व का अनुभव करें। मनुष्य के सामाजिक भावों के विकास के लिये कुटुम्ब ही प्रथम साधन है। नैतिकता के विकास के लिये भी कुटुम्ब की अत्यन्त आवश्यकता है।

कुटुम्ब एक स्वतंत्र संस्था है। इसके संचालन का सम्पूर्ण भार माता पिता पर रहता है। पितृ प्रधान कुटुम्बों में पिता का स्थान मुख्य रहता है और मातृ-प्रधान कुटुम्बों में माता का। अतः जैसे चाहे अपने बच्चों का संचालन चालन करती हैं और पति-पत्नी का सम्बन्ध भी स्वेच्छानुसार बनते हैं, परन्तु कौटुम्बिक स्वतंत्रता संपूर्ण स्वतंत्रता नहीं है। कितने ही माता पिता अपने बच्चों को शिक्षित बनाने के लिये उत्सुक नहीं रहते। वे बच्चों की कमाई के लिये साहस्यपित रहते हैं। अधिक्षित माता पिता छोटे छोटे बालकों की भी कारखानों में कार्य करने के लिये भेज देते हैं। इससे उनकी मारी हानि होती है बालकों को शिक्षित बनाने के लिये और उनसे कल कारखानों में काम कराने से रोकने के लिये राज्य को प्रयत्न करना पड़ता है। राज्य का यह कर्तव्य है कि वह राज्य के अन्दर रहने वाले किसी नागरिक का जीवन नष्ट न होने दे। यह परिवार को उतनी स्वतंत्रता दे जिससे कि परिवार के प्रत्येक सदस्य का अधिक से अधिक नैतिक विकास हो। कितने ही अधिक्षित परिवारों में बच्चों के ऊपर भारी अत्याचार होते हैं। उन्हें पशुओं का कार्य करना पड़ता है और किसी काम में भूल हो जाने अथवा कहा मुनी हो जाने से, पशुओं जैसी दृष्टि भी की जाती है, अर्थात् उन्हें पशुओं की सफाई मिलती है। राज्य का यह कर्तव्य है कि वह जिनों पर होने वाले इस अत्याचार को रोके। इसके लिये राज्य को उचित नियम बनाना होगा। प्रत्येक व्यक्ति को वहीं तक स्वतंत्रता देना

उचित है वहाँ तक यह उसके नैतिक विकास में सहायक होती है। जब किसी प्रकार की स्वतंत्रता मनुष्य के नैतिक विकास में बाधक होती है तो ऐसी स्वतंत्रता को सीमित कर देना आवश्यक है। छोटी और बड़ी दोनों में समानता का व्यवहार होना चाहिये। वहाँ प्रेम के अभाव के कारण ऐसा नहीं है, वहाँ पर राज्य को नियम बनाने पड़ते हैं कि जिनों पर किसी प्रकार के अत्याचार न हों। साधारणतः लोकमत को हथके लिये बाधित करना पड़ता है। जब लोकमत बाधित हो जाता है, तब नियमों को बनाने की आवश्यकता नहीं रहती।

कारखाने—कारखाने भी मनुष्य के नैतिक विकास के साधन होते हैं। इनके द्वारा मनुष्य अपनी जीविका कमाता है। कारखानों का आधार कुटुम्ब के आधार से भिन्न है। कुटुम्ब पारस्परिक प्रेम पर निर्भर करता है और कारखाने आपस के समझौते पर। कुटुम्ब में समानता के व्यवहार होते हैं, किन्तु कारखाने में स्वामी और सेवक का व्यवहार होता है। कौटुम्बिक सम्बन्ध में जो अधीनता रहती है उसका हेतु बड़ों के द्वारा छोटी-छोटी कि, देल देल रहती है, परन्तु कारखाने में किसी बाहरी स्वार्थ की प्राप्ति के हेतु एक-दूसरे की अधीनता में कार्य करते हैं। ऐसी अवस्था में यह आवश्यक है कि राज्य कारखानों के सम्बन्ध में उतनी स्वतंत्रता न दे जितना कि घर कौटुम्बिक सम्बन्धों में देती है। राज्य के लिये यह आवश्यक है कि वह ऐसे नियमों को बनावे जिससे कारखाने का मालिक अपने मजदूरों को बिल्कुल अपना गुलाम न बना ले। प्राधुनिक काल में जैसे जैसे पूँजीवाद की वृद्धि होती जा रही है वैसे वैसे कारखानों का मालिक अपने मजदूरों के प्रति उदरता का व्यवहार कम करता जा रहा है। पुराने समय में किसी कारखाने का मालिक अपने कारखाने में कार्य करने वाले व्यक्ति के साथ अपने पुत्र जैसा व्यवहार करता था। वह उसके दुःख-सुख में सहानुभूति प्रगट करता था और सहायता करता था। वर्तमान समय में इस नीति का अन्त हो गया। अब देश-देशों के कामाने के लिये ही कारखाने का मालिक अपने नौकरों का ध्यान रखता

है और नौकर भी उसी प्रकार अपने मालिक की परवाद इसलिये करता है कि उसे उससे पैसा मिलता है।

इस प्रकार के नौकर और कारखाने के मालिक के बीच के सम्बन्ध उन दोनों की नैतिक दानि करते हैं। यदि नौकर और मालिक के बीच सद्भाव और सहानुभूति का सम्बन्ध हो तो अत्यन्त भला हो। यह सद्भाव उत्पन्न करने के लिये मिलने लगे आपस के सहयोग के होते हैं, वहने सबको काम में लाना चाहिये। कई मिल-मालिक अपने नौकों को न केवल वेतन देते हैं, बल्कि उनके मनोरंजन के लिये अनेक प्रकार के प्रमोद-प्रमोद की सुविधाएँ देते हैं। किसी मकदूर पर किसी प्रकार की आपत्ति आने पर उसे सहायता देते हैं। व्यापार में अधिक लाभ पर वे बोनस के रूप में अपने नौकों को अधिक पैसा दे देते हैं। इससे मालिक और मकदूरों में सद्भावना रहती है। इससे दोनों की आर्थिक और शैक्षिक उन्नति तो होती ही है, उनका नैतिक विकास भी होता है। अब प्रश्न यह है कि किस प्रकार के कारखानों को नैतिकता की दृष्टि से प्रोत्साहन देना चाहिये। इतना तो निश्चित है कि सभी प्रकार के कारखानों को राज्य को एकसा प्रोत्साहन नहीं देना चाहिये। वहाँ तक किसी कारखाने से ऐसी वस्तुएँ उत्पन्न होती हैं, जिनसे कि मानव जीवन मुसीबत और उन्नति शील होता है और वहाँ तक किसी कारखाने से मनुष्यों को हानि नहीं होती, वहाँ तक प्रत्येक कारखाना प्रोत्साहन देने का पात्र है। तब फिर नैतिक दृष्टि से उसी कारखानों की रुझि रोकना उचित है, जिनसे कि मनुष्यों का नैतिक पतन होता है। वे कारखाने ऐसे होते हैं जो प्रायः भिलासिता की सामग्री उत्पन्न करते हैं, अथवा जिनमें मनुष्य की अपनी जान निरर्थक बोलिष में डालना पड़ता है। अब तक किसी कारखाना से मानव समाज का लाभ उठते होनेवाली दानि से अधिक नहीं है, तब तक नैतिक दृष्टि से ऐसे कारखानों का प्रोत्साहन देना अनुचित है।

वर्तमान काल में, अब कि प्रत्येक व्यक्ति को अपने कारखाने को करने

की स्वतंत्रता है और जो वास्तु से तटस्थ बनना चाहते हैं उनके लिये उन्हें स्वतन्त्रता प्राप्त है, तब यह आवश्यक है कि राज्य इस बात को सदा देखना रहे कि कोई कागमाने का मानिक अपने इस अधिकार का दुरुपयोग तो नहीं कर रहा है। राज्य का यह नैतिक कर्तव्य है कि यह देवे कि पूर्वाधिकार लोग अपने अधिकारों का भोगण तो नहीं करते और यदि वे ऐसा करते हैं तो इसे रोकने के लिये राज्य को नियम बनाना आवश्यक होता है। अब ऐसा नहीं होता और अब राज्य कुछ पूर्वाधिकारियों के हार्थों की बड़ पुतली बन जाना है, तब समाज में बड़ी बड़ी राज्यक्रांतियाँ होती हैं, जिनके परिणाम स्वरूप मनुष्य के हारवाने होलने की स्वतंत्रता छीन ली जाती है। फिर राज्य ही सभी कारखानों का संचालन करता है। नैतिक दृष्टि से ऐसी अवस्था में यह उचित भी है। वर्तमान काल की प्रगति-शील विचार-धारा राज्य द्वारा कारखानों के संचालन की व्यवस्था का समर्थन करती है।

नागरिक संघ—जिस प्रकार पहले दो प्रकार की सामाजिक संस्थाएँ मनुष्य के नैतिक विकास के लिये आवश्यक हैं उसी प्रकार नागरिक संघ भी मनुष्य के नैतिक विकास के लिये आवश्यक है। नागरिक संघ कई प्रकार के होते हैं। कितने ही नागरिक संघों का कार्य विशेष वर्ग के लोगों के विचारों का आदान प्रदान और एकता रखना होता है। कुछ व्यापार से सम्बन्ध रखते हैं और कुछ नागरिक संघ नगर के सभी लोगों की उन आवश्यकताओं को पूर्ण करने का प्रयत्न करते हैं, जिन्हें सरकार पूरा नहीं कर सकती। इस प्रकार के संघ बड़े शहरों में होते हैं। नागरिक संघों के शाय में स्वास्थ्य रक्षा की बातें, जनता की शिक्षा की बातें, पुस्तकालय आदि, भोजन की सामग्री की शुद्धता बनाये रखना और अनाथों के लिये भोजन का प्रबन्ध करना, ऐसे सभी कार्य रहते हैं। जो राष्ट्र जितना सम्य होता है उसमें उतने ही सुव्यवस्थित नागरिक संघ होते हैं। इन नागरिक संघों के द्वारा मनुष्य अपने नैतिक उत्तरदायित्व को उठाना सीखता है। इनसे एक ओर तो अधि-

लोगों का स्वयं होता है और दूसरी ओर शिक्षित और सम्पन्न लोगों का नैतिक लाभ होता है।

धर्म संस्थाएँ—धर्म संस्थाएँ समाज के नैतिक उपकार करने की धन हैं। पुराने समय में धर्म संस्थाओं ने जितना मनुष्य के नैतिकता को बढ़ा बनाने के काम किया उतना और किसी संस्था ने नहीं किया। धर्म संस्थाएँ धनी और सम्पन्न लोगों को यह प्रेरणा देती थीं कि वे निर्धन और असहाय लोगों की सहायता करें। धर्म पुस्तकों में इस प्रकार के काम की महत्ता दर्शायी जाती है, वे धर्म-ग्रन्थ सामान्य जनता पढ़ा करती हैं और उसके कारण समाज के लोगों के विचार उदार होते हैं। धर्म पुस्तकें वहाँ एक ओर धनी लोगों को निर्धनों के प्रति दया भाव दिलाने की प्रेरणा देती हैं, वहाँ दूसरी ओर संसार के निर्धन लोगों को यह आश्वासन देती हैं कि उनका जीवन निरर्थक नहीं है। वे अपने जीवन को तुच्छ न समझें, बल्कि ही संसार की सबसे मूल्यवान् वस्तु नहीं है। धन के अतिरिक्त दूसरी वस्तुएँ भी हैं, जिनका मूल्य धन से कहीं अधिक है। वे मूल्यवान् वस्तुएँ धनी मनुष्य की अपेक्षा निर्धन मनुष्य को अधिक सरलता से मिलती हैं। मनुष्य को एक ओर भौतिक संसार में खोता है वह दूसरी ओर आध्यात्मिक संसार में पा लेता है।

इस प्रकार के गरीबों के विचार धनी लोगों के प्रति ईर्ष्या की आग को शान्त कर देते हैं। धर्म संस्थाओं के अभाव में यह आग एक मीषय विभीषिका का रूप धारण कर ले सकती है और इसके कारण सम्पूर्ण समाज नष्ट भ्रष्ट हो जा सकता है। जिस देश में धर्म संस्थाएँ नहीं हैं, उस देश में मनुष्यों के एक दूसरे के प्रति द्वेष को रोकने वाली कोई वस्तु नहीं है। धर्म संस्था रहित समाज सदा अशान्त रहता है।

धर्म संस्थाएँ मनुष्य की अनेतिक वासनाओं को नियंत्रण में लाती हैं। धर्म संस्थाओं में अन्याय और पाप के विरुद्ध जो बातें कही जाती हैं, उससे अत्याचारी और पापी मनुष्यों को आन्तरिक मय होता है। धर्म संस्थाओं के विचार मनुष्य की नैतिक बुद्धि बना देते हैं। जब

कोई मनुष्य अपनी नैतिक बुद्धि के प्रतिभूल कार्य करता है, तो उसकी नैतिक बुद्धि अथवा अन्तर्गत्मा संताप उत्पन्न करती है अर्थात् उसे पाप के बाद पश्चात्ताप होता है। इस प्रकार मनुष्य की अनैतिक भावनाएँ नियंत्रण में रहती हैं।

पुराने समय में समाज के धर्म-गुरु, पंडित, पुरोहित, पादरी आदि समाज में बड़ी स्थान रखते थे, जो किसी मुख्यव्यक्ति पर में विराजमान होते थे। वे समाज के सभी लोगों के लिये उनके शुभ कार्यों में उनके रूप में प्रदर्शक होते थे। किसी प्रकार का मानसिक क्लेश होने पर वे आन्तरिक संशय या पानेवाले व्यक्ति की सख्ती देते थे। वे समाज के लोगों की नैतिक भूल करने से रोकते ही न थे, पर यदि उनसे कोई नैतिक भूल हो जाते तो उस भूल के लिये प्रायश्चित्त का मार्ग भी बताते थे। इस प्रकार प्राचीन-धर्म गुरु समाज में नैतिक साम्य स्थिति बनाये रखते थे।

पुराने समय में धर्म संस्थाएँ समाज में जो महत्त्व का कार्य करती थी और उनका कार्य क्षेत्र जितना व्यापक था, इसकी वर्तमान समय में हम कहना भी नहीं कर सकते। विवाह आदी, जन्म-मरण, शोकादि, उत्सव, पुत्र का माता-पिता से सम्बन्ध और माता-पिता का पुत्र से सम्बन्ध, पति-पत्नी के सम्बन्ध, पड़ोसी सम्बन्ध आदि सब बातें धर्म संस्थाओं के द्वारा नियंत्रित रहती थीं। वर्तमान काल में धर्म संस्थाओं का कार्य उतना व्यापक नहीं है, जितना पहले था। परन्तु जिस पर भी पुराने ढंग से चलने वाले देशों में धर्म संस्थाएँ समाज में बड़े महत्त्व का कार्य करती हैं।

वर्तमान काल में धर्म संस्थाओं को प्रगतिशील विचार के क्षेत्र में दृष्टि से देखने लगे हैं। वे इन संस्थाओं को समाज की प्रगति में आवश्यक समझते हैं। धर्म संस्थाओं के इस प्रकार देखे जाने के मुख्य दो कारण हैं—(१) विभिन्न धर्मों का आपस में संघर्ष और (२) धर्मों की पूर्ण प्रतिष्ठा का अभाव और अज्ञान के कारण समाज में अनेक प्रकार के धर्म अथवा धर्म मत प्रचलित

। इन धर्म-मतों के कई सिद्धान्त एक दूसरों के विरोधी हैं। प्रत्येक धर्म के लोग दूसरे धर्म के लोगों को अपना शत्रु मानते हैं और उन्हें नष्ट करने की चेष्टा करते हैं। प्रत्येक धर्म कहता है कि हमारा मत ही सही है और दूसरे लोग झूठे हैं। धर्म के अन्य अनुयायियों में मानवता की ये भावें नहीं रह जातीं जो कि मनुष्य के नैतिक विकास के लिये अत्यन्त आवश्यक हैं। इस प्रकार ये धर्म-संघर्ष मानव स्वभाव को ऊँचा न उठाकर उसे और नीचा गिराते हैं। जो काम मनुष्य साधारणतः मानवता की दृष्टि से नहीं करेगा वही वह धर्मान्धता की धुन में आकर कर डालता है। कितने ही कट्टर धर्म-पंथी अपने धर्म की रक्षा के लिये दूसरे धर्म के लोगों पर खंगली पशुओं से भी अधिक बुरा व्यवहार करते हैं। लूट, चोरी, हत्या, लियों का अपहरण, बच्चों पर अत्याचार इत्यादि सभी दानवी कार्य धर्म के नाम पर होते रहते हैं और धर्म संस्थाएँ इनका समर्थन करती हैं। धर्म संस्थाओं की ये कर्तूतें देखकर समाज के विचारवान व्यक्तियों का मन इन संस्थाओं से ऊँच गया है। वे चाहते हैं कि इनसे किसी प्रकार मानव समाज का विच्छेद छूटे। समाज के विवेकशील व्यक्तियों के लिये यह कृष्णवस्त्र वस्तु बन गई है।

धर्म संस्थाओं के विरुद्ध आधुनिक कालोंमें यह बात आती है कि वे गरीब गरीबी की रक्षा न करके उनके धनियों द्वारा शोषण का समर्थन करती हैं। साम्यवादियों के कथनानुसार समाज के धनी लोग इन संस्थाओं के पंडे पुजारियों को खरीद लेते हैं। ये लोग धनियों के टुकड़े खाते हुए समाज के गरीब लोगों को ऐसा परामर्श देते हैं जिससे कि वे धनिकों के अत्याचार के प्रति विरोध न करें। धर्म सामान्य जनता के लिये अफीम का काम करता है। सामान्य जनता जब अफीम के नशे में रहती है, तब निर्धन लोग और धनी लोगों द्वारा शोषण कार्य सरल हो जाता है।

वर्तमान धर्म संस्थाओं के विषय में ये सब बातें अवश्य कही जा सकती हैं, परन्तु जब तक इन संस्थाओं के बदले दूसरी किसी प्रकार

की संस्थाएँ समाज में नहीं हैं, तब तक इन संस्थाओं की उपस्थिति समाज को सुव्यवस्थित बनाने रखने के लिये आवश्यक है। धर्म संस्थाओं का अर्थ हो जाना एक दुःख की बात है। धर्म संस्थाओं का मुख्य उद्देश्य मनुष्य का नैतिक सुधार है। ये संस्थाएँ लौकिक मूल्यों के अतिरिक्त दूसरे मूल्यों की ओर मनुष्य की दृष्टि ले जाती हैं; परन्तु यदि इन संस्थाओं में भी लौकिकता छा जाये, तो समाज का बलात् होना कैसे सम्भव है? यदि शककर अपनी मिठास छोड़ दे तो उसे किसी पदार्थ से भीठा बनाया जा सकता है। हम इतना ही कह सकते हैं कि यदि वर्तमान धर्म संस्थाएँ अपने मुख्य उद्देश्य की पूर्ति नहीं कर रही हैं, अर्थात् वे मनुष्य के नैतिक और आध्यात्मिक विकास में यदि सहायक नहीं हो रही हैं, तो हमें समाज को सुव्यवस्थित रखने के लिये पूर्ण प्रकार की धर्म संस्थाओं की स्थापना करनी होगी। धर्म संस्थाएँ ऐसी होंगी जिनके द्वारा मनुष्य नैतिक आचरण करना सीखेगा और केवल परिशुद्धि न हो कर अपनी आध्यात्मिक उन्नति करने की चेष्टा करेगा। वर्तमान काल में न तो पुरानी धार्मिक-संस्थाओं के प्रति सम्मान समाज की कोई वास्तविक भद्रा है और न ऐसी नई संस्थाओं का निर्माण दुष्टा है, जिसमें मानव समाज का वास्तविक आध्यात्मिक विकास हो। यह स्थिति एक बड़ी भयावह स्थिति है। ऐसी स्थिति में समाज के विनाश को रोकने के लिये कोई भी प्रबल साधन नहीं है। संसार के प्रमुख विद्वान अब इस अभाव की पूर्ति के लिये प्रयत्नशील हैं। यदि उनका परिश्रम सफल हुआ तो समाज का भारी उपकार होगा।

राज्य—मनुष्य के नैतिक विकास के लिये जिस प्रकार उपर्युक्त बातें प्रकारों की संस्थाओं की आवश्यकता है उसी प्रकार राज्य की भी आवश्यकता है। प्राचीनकाल में राज्य का कार्य-क्षेत्र इतना अधिक नहीं जितना वर्तमान काल में है। प्राचीन काल में राज्य का मुख्य कर्तव्य समाज के लोगों की जान-माल की रक्षा करना था। यदि किसी एक राज्य पर दूसरा राष्ट्र आक्रमण करता है, तो उस राष्ट्र की सरकार का यह कर्त-

व्य होता है कि यह राष्ट्र के लोगों का संगठन करके आक्रमणकारी के विरुद्ध लड़े और राज्य के भीतर रहने वाले लोगों की किसी प्रकार क्षति न होने दे। वर्तमान काल में राज्य का इतना काम तो है ही, इसके अतिरिक्त राज्य दूसरे अनेक कार्य करता है। नागरिकों को सुशिक्षित बनाना, समाज की कुप्रथाओं को बन्द करना, यातायात के साधनों को सुलभ करना, व्यापार के लिये सुविधाएँ प्रदान करना, बेकारों को काम देना, कुटुम्ब के आपस के सम्बन्ध के विषय में नियम बनाना—ये सभी काम आधुनिक काल में राज्य करने लगा है। अतएव यदि किसी देशकी राज्य व्यवस्था ठीक है तो उसके नागरिकों का समुचित नैतिक विकास होता है, और यदि यह प्रणाली दोष पूर्ण है तो नागरिकों का नैतिक पतन होना निश्चित है। जिस संस्था का कार्यक्षेत्र बिना अधिक होता है, उसका नैतिक उत्तरदायित्व भी उतना ही अधिक होता है, यह संस्था समाज का उतना ही अधिक कल्याण अथवा हानि कर सकती है।

प्राचीन काल में राज्य के हाथ में नागरिकों की शिक्षा का कार्य नहीं था। यह कार्य प्रायः समाज की धर्मसंस्थाओं के हाथ में था। परन्तु वर्तमान काल में नागरिकों की शिक्षा का उत्तरदायित्व सरकार के हाथ में आ गया है। शिक्षा ही मनुष्य के नैतिक विकास का प्रमुख साधन है। प्राचीन काल में शिक्षा के साधन भी उतने अधिक नहीं थे जितने कि वर्तमान काल में हैं। पाठशालाएँ, पत्र-पत्रिकाएँ, क्लब, सिनेमा, रेडियो, आदि द्वारा भी नागरिकों की शिक्षा वर्तमान काल में हो सकती है उसकी कल्पना भी प्राचीन काल के लोग नहीं कर सकते थे। वर्तमान काल में केवल स्कूल ही नागरिकों के शिक्षालय नहीं है, बल्कि सारा समाज ही शिक्षालय बन गया है और इसपर पूर्ण नियंत्रण राज्य के अधिकारियों का रहता है। अतएव राज्य अपने नागरिकों को जैसा बनाना चाहता है वैसा बनाता है। यदि राज्य से नागरिकों की नैतिक क्षति हो सकती है, तो उससे उनका नैतिक विकास भी हो सकता है।

सत्रहवाँ प्रकरण

मनुष्य के कर्ण और कर्तव्य

कर्तव्यका स्वरूपः—कर्तव्य शास्त्र का एक मुख्य कार्य यह है कि यह नैतिकता के अन्तिम लक्ष्य को निर्दिष्ट करके मनुष्य के सामान्य अथवा विशेष कर्तव्यों को बतलाये। संसार के सभी सभ्य कबीर ज्ञाने वाली जातियों में मनुष्य के कर्तव्यों का लेला रहता है। यूसी, चीन ईसाई संस्कृति के लोगों में मनुष्य के कर्तव्यों को धर्म की दस आशाओं के रूप में प्रस्तुत किया गया है। ये दस आशाएँ मनुष्य की समाज में रहने के लिए उचित ढील का ज्ञान कराती हैं और उसे ढीलमान बनने के लिए प्रेरित करती हैं। इसी प्रकार भारतीय विद्वानों ने मनुष्य के दस धर्म बताये हैं, जिनका उल्लेख मनुस्मृति में पाया जाता है। इन दस धर्मों से नैतिकता का स्वरूप बहुत कुछ प्ररक्ष होता है, परन्तु इन कर्तव्यों अथवा धर्मों का नैतिक आदर्श में समावेश होता है। नीति शास्त्र का मुख्य कार्य मनुष्य के किसी विशेष कर्तव्य को बताना नहीं बल्कि उसे एक ऐसे नियम को दर्शाना है, जिसके द्वारा मनुष्य अपने धर्म की मदद पहचान जाये कि उसका कर्तव्य क्या है और क्या नहीं है।

मनुष्य के कर्तव्य पहचानने तो उसके अधिकारों के कारण उसका होते हैं। जहाँ मनुष्य को किसी प्रकार का अधिकार है वहाँ उसे कर्तव्य भी है। प्रत्येक अधिकार के साथ कर्तव्य लगा हुआ है, परन्तु कर्तव्य का क्षेत्र अधिकार के क्षेत्र से अधिक विस्तृत है। समाज में अनेक प्रकार की संस्थाएँ हैं और मनुष्य समाज के दूसरे अनेक मनुष्यों से मिलित प्रकार का सम्बन्ध रखता है। ये संस्थाएँ तथा उसके सम्बन्धी उसके जीवन को सुन्नी बनाने में लक्ष्यक होते हैं। अतएव इन संस्थाओं के

प्रति और सम्बन्धियों के प्रति मनुष्य का कर्तव्य है। अपने बच्चों को पालना माता-पिता का कर्तव्य है। इस कर्तव्य की पूर्ति इसलिये नहीं की जाती कि उसके साथ साथ कोई अधिकार जुड़ा हुआ है, बल्कि बालकों का पालन माता-पिता का इसलिये कर्तव्य है कि वे वैसा किये बिना सुखी नहीं रह सकते और न अपने आदर्श स्वत्व की प्राप्ति कर सकते हैं।

मनुष्य के सामान्य कर्तव्य

मनुष्य के कुछ सामान्य कर्तव्यों की ओर यहाँ ध्यान दिलाना आवश्यक है। नीति-शास्त्र के विभिन्न मतों के विद्वान् भिन्न-भिन्न प्रकार से इन कर्तव्यों का लेखा देते हैं। इन में से कुछ कर्तव्य नीचे दिये जाते हैं—

जीवन का आदर—मनुष्य का प्रथम कर्तव्य है कि वह दूसरे के प्राणों का हरण न करे। इस कर्तव्य को बुद्ध भगवान् ने अहिंसा के कर्तव्य के नाम से बताया और ईसाई मत में भी इसे दूसरे की जान मत लो, ईसा के इस आदेश में दर्शाया है। पिछले प्रकरण में जान रक्षा के अधिकार की चर्चा की गई थी। इस अधिकार के साथ साथ यह कर्तव्य भी आता है कि दूसरे लोगों के जान की रक्षा भी उसी प्रकार की जाय जिस प्रकार हम अपने जान की रक्षा चाहते हैं। इस कर्तव्य को भारतीय नीतिशास्त्र में अहिंसा का कर्तव्य कहा गया है। मनु भगवान् ने इसे धर्म के दस लक्षणों में से एक बताया है। बुद्ध भगवान् ने इसे पञ्चशील के अन्तर्गत माना है। इसी प्रकार पश्चिमी विद्वानों ने भी अहिंसा को नैतिक आचरण में बड़ा महत्त्व का स्थान दिया है।

परन्तु, अहिंसा का अर्थ इतना हो न समझना चाहिए कि हम केवल दूसरे की जान न लें। इस का व्यापक अर्थ यह है कि ऐसा कोई भी काम जान बूझकर न किया जाय जिससे अपनी या किसी

दूसरे व्यक्ति की किसी प्रकार की शारीरिक क्षति हो। इवर्ट सेंसर महाशय ने दूसरे के प्राण रक्षा के नकारात्मक पक्ष की अपेक्षा सकारात्मक पक्ष पर ही अधिक जोर दिया है; अर्थात् हमें अपनी जान की रक्षा के लिये और दूसरे की जान की रक्षा के लिए पूरा प्रयत्न करना चाहिए।

स्वतन्त्रता का आदर—हमारा दूसरा नैतिक कर्त्तव्य दूसरे व्यक्ति की स्वतन्त्रता का आदर करना है। किसी व्यक्ति के जीवन के स्वतन्त्र विकास में हमें बाधा नहीं डालना चाहिए। हमें दूसरों के लिए बड़ी काम करना चाहिए जो उनके जीवन के विकास में सहायक हो। छोटे बालक अथवा बुद्धिहीन लोग अपने जीवन का विकास बिना बड़ों की सहायता के नहीं कर सकते, अतएव उनको उतनी ही स्वतन्त्रता दी जा सकती है, जितना कि वे काम में ला सकते हैं, परन्तु बुद्धि-वृत्ति प्रौढ़ व्यक्तियों के स्वतन्त्रता में बाधा डालना नैतिक अन्याय है। प्रत्येक व्यक्ति को हमें एक मनुष्य के रूप में मानना चाहिए न कि किसी जड़ पदार्थ के रूप में। यह कर्त्तव्य हमें दूसरों को दास बनाने, उन पर अत्याचार करने, उन का शोषण करने आदि बातों से रोकता है। यह कर्त्तव्य पहले कर्त्तव्य से मिलाजुला है। यह वास्तव में अहिंसा के व्यापक अर्थ में समाविष्ट होता है।

परित्र का आदर—प्रत्येक मनुष्य का यह कर्त्तव्य है कि वह अपने परित्र को बनाये और दूसरों के परित्र को बनाने में सहायता दे। यह ऐसी कोई बात न करे जिससे अपने अथवा दूसरों के परित्र का हाथ हो। यह एक ऐसा व्यापक कर्त्तव्य है जिसके अन्तर्गत बहुत से कर्त्तव्य आ जाते हैं। यह सकारात्मक कर्त्तव्य है। हमें न केवल ऐसा कोई काम करने से अपने आपको रोकना ही चाहिए जिससे दूसरे की हानि हो, यान् ऐसे काम भी करना चाहिए जिससे दूसरों का भौतिक आण्णमिक लाभ हो।

सम्पत्ति का आदर—सम्पत्ति का आदर 'चोरी न करो'—इस धार्मिक आदेश के रूप में आता है। इस आदेश का समावेश एक प्रकार से पूर्व कथित आदेशों में आ जाता है। यह कर्तव्य अधिष्ठा के व्यापक अर्थ के अन्तर्गत है। यह हमें दूसरे लोगों के जीवन-अर्थन के साधन के विनाश से रोकता है। दूसरे के धन का अपहरण करना अथवा दूसरे के मान का हरण करना उस की क्षति पहुँचाना है। उक्त कर्तव्य न केवल हमें दूसरे के धन चुराने से रोकता है, बल्कि हमें अपने उपार्जित धन के सदुपयोग करने को बाध्य करता है। हमें अपनी सम्पत्ति अपनी न समझना चाहिए, बल्कि उसे समाज की सम्पत्ति चाहिए। हमें कोई अधिकार नहीं है कि हम अपने ही घर में रखे हुए धन को खजने दें अथवा पेटी में बन्द बत्तों में कीड़े लगने दें, इन पदार्थों को हमें स्वयं अथवा दूसरे के उपयोग में लाना चाहिए। अपना समय आलस्य में बिठाना भी इस दृष्टि से सम्पत्ति के आदर करने के कर्तव्य की अवहेलना करना है। यदि हम स्वयं काम नहीं करते हैं, तो हम अपने आप जीवित रहकर समाज के ऊपर भार बने हैं। हम अपने धन के लिए जो धन चाहते हैं वह दूसरों के परिश्रम से कमाया हुआ रहता है। इस धन को खर्च करके हम सामाजिक चोरी करते हैं। •

• गीता में कृष्ण भगवान् ने कहा—

यशः शिष्टान्मृगमुञ्चो यान्ति ब्रह्म सनातनम् ।

नार्यः लोकोऽस्त्ययज्ञस्य कुतोऽन्यः कुरुसत्तम ॥ ४-११ ॥

भावार्थ यह है कि यश से बचे हुए पदार्थ को जो उपभोग करते हैं, वे परमानन्द को प्राप्त करते हैं इसके प्रतिकूल जो लोग बिना यश के सांसारिक पदार्थों का उपभोग करते हैं, वे न इस लोक में सुखी रहते हैं न परलोक में।

यश शब्द का व्यापक अर्थ स्वाग, परिश्रम आदि है। जो मनुष्य बिना परिश्रम के खाता है वह वास्तव में चोर ही है।

सांसाजिक व्यवस्था के लिये आदर—सामाजिक व्यवस्था के लिये आदर के कर्त्तव्य में अनेक कर्त्तव्यों का समावेश है। सामाजिक व्यवस्था कुटुम्ब, वर्ण, राज्य, आदि संस्थाओं रहती है। इन सभी के नियमों का पालन करना ही व्यवस्था के प्रति कर्त्तव्य पालन करना है। हमी जानते हैं कि घर के बड़े लोग किसी बात में मूल करतिस पर भी जब तक कोई भारी अनर्थ की आशंका न उनकी आज्ञाओं का पालन करते हैं और उनके कामों में देते हैं। इसी तरह राज्याधिकारी मूल करते हैं परन्तु फिर राज्य के विरुद्ध विद्रोह न करके उनके नियमों का पालन अपना कर्त्तव्य समझते हैं। एक सिपाही जब मुद्रक्षेत्र में रहता है, तब यह उसका कर्त्तव्य होता है कि वह अपने की आज्ञा माने। यदि यह यह जानता भी हो कि सेनाप संचालन ठीक नहीं कर रहा है, फिर भी उसके लिये सेनाप आज्ञा मानना उचित है और उसकी आज्ञा के विरुद्ध जाना सैनिक अपराध है वरन् नैतिक अपराध भी है। जब कोई किसी संस्था विशेष का सदस्य होता है तब उसका यह होता है कि वह उस संस्था के नियमों का पालन करे और उस अधिकारियों की आज्ञा का पालन करे। यदि इस संस्था कोई अधिकारी अयोग्य है, तो उसके प्रतिकूल उसका विद्रोह नैतिक कार्य नहीं माना जायगा। जब तक वह संस्था को मिला है और उसका सदस्य बना हुआ है उसे संस्था के अध्यापिक की आज्ञा में ही रहना चाहिये।

के क्षेत्र में देता जाता है कि किसी दल में यदि चार मनुष्य अपने स्वतन्त्र व्यक्तित्व को दल के देता है। दल की कुछ बातें उसे मानी लगती हैं। कुछ का वह अनित्य समझता है और कुछ को घृ

किन्तु जर तक वह उस दल का सदस्य नूना हुआ है उसे अपने दल के नियम के अनुसार काम करना होगा और उसके लक्ष्य की प्राप्ति में पूर्ण सहयोग देना होगा। समाज व्यवस्था इसी प्रकार बढ़ रही है।

सत्य के प्रति आदर्शः—संसार के सभी नीति-शास्त्रों ने सत्य को धर्म का एक प्रधान लक्ष्य माना है। बाइबिल में कहा गया है कि 'तुम झूठ मत बोलो' यह ईसाई धर्म की आज्ञा है। इस आज्ञा का दो प्रकार का अर्थ हो सकता है। प्रथम तो प्रत्येक मनुष्य को अपने वचन के अनुसार अपना कार्य करना चाहिये, दूसरे उसे अपनी याणी में वहां कहना चाहिये जो उसकी वास्तविक इच्छा है। कुछ पहले प्रकार के सत्य का तो पालन कर लेते हैं, किन्तु दूसरे प्रकार के सत्य का पालन नहीं करते। पहले प्रकार का सत्य किसी प्रकार के समझौते में देखा जाता है। जो व्यक्ति अपने वचन के अनुसार कार्य करता है वह पहले प्रकार के सत्य का पालन करता है और जो व्यक्ति दूसरे को किसी प्रकार से धोखा नहीं देना चाहता वह दूसरे प्रकार के सत्य का पालन करता है।

मनुष्य दो प्रकार से मिथ्या आचरण कर सकता है—एक किसी काम को कह कर उसको पूरा न करके और दूसरा अपने स्वभाव अथवा आचरण से कुछ ऐसी आशय दूसरों के मन में उत्पन्न करके, जिन्हें वह पूरा नहीं करना चाहता है। दूसरे प्रकार के आचरण में शब्दों का झूठ नहीं है, परन्तु वास्तविक झूठ है। इस प्रकार हम वाणी का झूठ और कार्य का झूठ—दो प्रकार का पाते हैं। संसार के चालाक मनुष्य इस प्रकार का झूठ बोलते हैं कि उनका झूठ पकड़ में नहीं आता। वे वाणी में झूठ नहीं बोलते, बल्कि अपने कार्यों में झूठ को अभिव्यक्त करते हैं।

संख्या पढ़ाई वा बढ़ाई भी जा सकती है। एक एक कर्तव्य के अन्तर्गत अनेक दूसरे कर्तव्य कहे जा सकते हैं। अब प्रश्न यह है कि जब दो प्रकार के कर्तव्यों में आपस में विरोध हो तो मनुष्य को किम कर्तव्य को मानना चाहिये। मान लीजिये, सत्य बोलने का कर्तव्य और किसी के जीवन के रक्षा के कर्तव्य में आपस में विरोध होता है। कोई मनुष्य क्रोध में आकर पासक हथियार लिये एक दूसरे मनुष्य का पीछा कर रहा है। दूसरा मनुष्य जान बचाने के लिये करीब खड़ा होता है। हम उसके छिपे हुए स्थान को जानते हैं। तथा की इच्छा रखनेवाला मनुष्य अब यदि हमसे पूछता है कि उसका शत्रु कहाँ छिपा है तो हम धर्मसंकट में पड़ जाते हैं। यदि हम सत्य बोलने के कर्तव्य का पालन करते हैं, सब जीव रक्षा के कर्तव्य पालन की अवहेलना होती है और यदि हम जीव रक्षा के कर्तव्य का पालन करते हैं, तो सत्य बोलने के कर्तव्य की अवहेलना होती है। ऐसी अवस्था में मनुष्य को क्या करना चाहिये? जो शास्त्र इन धर्म संकटों के प्रश्नों को हल करने की चेष्टा करता है और इसके लिये अनेक प्रकार के कर्तव्य के माध्यम उपस्थित करता है तथा नियम एवं उपनियम बनाता है उसे कर्तव्यनैतिकता कहा जाता है। *

हमारे विभिन्न प्रकार के कर्तव्यों में जीवन में विरोध उपस्थित होना अनिवार्य है। जीवन एक जटिल समस्या है। इसको सुचारु रूप से चलाना सरल नहीं है। जो नियम जीवन को सरल बनाने के लिये बनाये जाते हैं, उनमें किसी परिस्थिति में आपस में संघर्ष या विरोध अवश्य हो जाता है। कोई न कोई परिस्थिति ऐसी अवश्य आ जाती है जब हमें उपर्युक्त प्रत्येक नैतिक कर्तव्य के प्रतिकूल

2. Interpretation.

* "Chemistry consists in the effort to interpret the precise meaning of the commandments, and to explain which is to give way when a conflict arises."

—Mackenzie, *A Manual of Ethics*

आचरण करना पड़ता है। सामान्य व्यक्तियों में इतनी बुद्धि नहीं रहती कि वे किसी परिस्थिति में कर्त्तव्य के किस नियम को तोड़ सकते हैं; अतएव कर्त्तव्यवार्तिका की आवश्यकता होती है। कर्त्तव्यवार्तिका नियमों को तोड़ने के लिए नियम बनाती है; अर्थात् वह यह बताने की चेष्टा करती है कि किस परिस्थिति में हम किस नियम का अपहेलना कर सकते हैं। इस प्रकार की कर्त्तव्यवार्तिकाओं को बनाने का प्रयत्न सबसे अधिक ईसाई धर्म के जेसूट मत के लोगों ने किया था। इसका विरोध फ्रान्स के प्रसिद्ध विद्वान् वैसिकल महाशय ने किया है। उनका कथन था कि पहले तो आचरण के लिये नियम बनाना ही ठीक नहीं है। मनुष्य की अन्तरात्मा ही उसे मले-झुरे का निर्णय देने के लिये पर्याप्त है। फिर यदि मनुष्य आचरण के लिये नियम भी बनाये तो चम्य माना जा सकता है; परन्तु जब यह इन नियमों को तोड़ने के नियम बनाने लगता है, तो वह एक असम्य कार्य करता है। इस प्रकार के नियमों को बनाने से कर्त्तव्य की समस्या उलझ जाती है, सुलझती नहीं। कर्त्तव्यवार्तिका से कर्त्तव्यों की संख्या अत्यधिक बढ़ जाती है और वे एक दूसरे से इतने अधिक-बलम्-जाते हैं कि फिर किसी नियम का पालन करना असम्भव हो जाता है। इस प्रकार की कर्त्तव्यवार्तिकाओं का दुरुपयोग होता है। कुशल बुद्धि के लोग इनके द्वारा अपने किसी भी अनैतिक कार्य को नैतिक सिद्ध करने की चेष्टा में लग जाते हैं।

जब दो धर्म-शास्त्रों का कर्त्तव्य के नियमों में संघर्ष हो, तो नये नियमों को बनाना उचित नहीं है, बरन् हमें ऐसी अवस्थानों सभी नियमों के सर्वोपरि नियम की शरण लेना चाहिये और हमें ज्ञात कराने कि कौन सा छोटा नियम बड़े नियम को अधिक

कर्तव्यवार्तिका की उपयोगिता के विषय में जिस प्रकार १६ वीं शताब्दी के नीति-शास्त्रज्ञों में मतभेद था उसी प्रकार २० वीं शताब्दी के नीति-शास्त्रज्ञों में भी मतभेद है। रशघाल, मूर और लेअर्ड महाशय कर्तव्यवार्तिका के समर्थक हैं। ब्रैडले, मैकेंजी और म्योरहेड इसके विरोधी हैं। ब्रैडले महाशय का कथन है कि जिस प्रकार तार्किक विचार की वृद्धि तार्किक नियमों को बनाने से नहीं होती, उसी प्रकार नैतिक विचार की वृद्धि नैतिक नियमों को बनाने से नहीं होती। दोनों प्रकार के विचारों की वृद्धि अपने अपने मापदण्ड के स्रोत करने से होती है। जब तार्किक विचार कला बन जाता है तब उसका ह्रास होता है, उसी प्रकार जब नैतिक विचार कला का रूप धारण कर लेता है तब नैतिक विचार का भी ह्रास हो जाता है। मैकेंजी महाशय ब्रैडले महाशय के कथन के समर्थक हैं। उनका कथन है कि तर्कशास्त्र और नीतिशास्त्र को कला नहीं मानना चाहिए। जिस प्रकार सौन्दर्य शास्त्र किसी कवि, चित्रकार अथवा संगीतज्ञ को यह नहीं बतलाता है कि वह कैसे अपना कार्य करे, वरन् यह अपनी कवि और बुद्धि के अनुसार उसे अपने काम करने देता है, इसी प्रकार तर्कशास्त्री अथवा नीतिशास्त्रज्ञ किसी व्यक्ति को यह नहीं बताता कि वह कब किस नियम का पालन करे और कब किस नियम को छोड़े। नीतिशास्त्रज्ञ का कर्तव्य इतना ही है कि वह नैतिकता के उच्चतम सिद्धान्त को बतादे और फिर वह प्रत्येक व्यक्ति पर यह छोड़ दे कि वह अपने समय के अनुसार उस सिद्धान्त से भिन्न भिन्न नियमों को निभावे जो उसे अपने आचरण को ठीक बनाने में सहायता दे।

राज्य समाज के सुचारु रूप से संचालन करने के लिए कुछ नियम एवं कानून बनाता है, वैसे ही प्रत्येक व्यक्ति अपने जीवन को व्यवस्थित एवं व्यवहारीक रूप से चलाने के लिए कुछ नियम बना लेता है, परन्तु इस प्रकार के नियमों का बनाना एक व्यवहारिक बात है। उसके

लिए मनुष्य अपने अनुभव और योग्यता से काम लेता है। वे-नियम कुछ व्यापक सिद्धान्तों के ऊपर निर्धारित होते हैं। राजनैतिक व्यापक सिद्धान्त के आधार पर समाज संचालन और राष्ट्र संचालन के लिए व्यापक नियम बनते हैं। और नीति-शास्त्र के व्यापक सिद्धान्तों के आधार पर मानव जीवन के संचालन के लिए नियम बनाये जाते हैं। सिद्धान्तों को निश्चित करना शास्त्रों का कर्त्तव्य है और नियमों को बनाना व्यवहार कुशल व्यक्ति का कर्त्तव्य है।

हमारे जीवन में अनेक ऐसी समस्याएँ आती रहती हैं, जिनके निराकरण के लिए हमें नैतिक नियमों की आवश्यकता पड़ती है। पशु केवल नैतिक नियमों का ज्ञान इन प्रश्नों को हल करने के लिए पर्याप्त नहीं होता है। मैं अविवाहित रहूँ या विवाह कर लूँ, मैं बकील बनूँ या डाक्टर, कितना धन दान में दूँ, मैं कविता पढ़ने में कितना समय दूँ, इत्यादि प्रश्न ऐसे हैं, जिनका हल करने के लिए हमें न केवल नैतिक नियमों की आवश्यकता होती है, बल्कि जीवन के अनुभव और दूसरे प्रकार के विज्ञानों की भी आवश्यकता होती है। पर इतना अवश्य कहा जा सकता है कि इन सभी प्रश्नों को हल करने के लिए नैतिकता के मापदंड की ध्यान में रखना पड़ता है।

कुछ प्रश्न ऐसे अवश्य हैं, जिन्हें केवल नैतिकता को ध्यान में रखकर ही हल किया जा सकता है। मुझे किसी अवसर पर झूठ बोलना चाहिए या नहीं, समाज के रुढ़ियों को अवहेलना करना चाहिए या नहीं और किसी अनुचित राज्य नियम को तोड़ना चाहिए अवश्य नहीं, ये प्रश्न केवल नैतिक प्रश्न हैं। इन प्रश्नों को हल करने के लिए कुछ लोगों के कथनानुसार कर्त्तव्यवार्तिकाओं की आवश्यकता होती है। उदाहरणार्थ, रसधान महाशय का कथन है कि किसी व्यक्ति को ऐसा कार्य न करना चाहिए जिससे उसके धर्म सिद्धान्तों पर आघात पहुँचे। मनुष्य का सभी सिद्धान्त उगमों वाला होना चाहिए, अतएव यदि किसी कार्य का कथन है, उनके धर्म सिद्धान्त

पर आधात पहुँचता है, तो उसे उस सत्य को नहीं कहना हो अधिक अच्छा है। स्वयं रसधाल महाशय एक पादरी थे। बाइबिल में लिखा है कि ईसामसीह बिना किसी मानवीय प्रेम के कुमारी के गर्भ में आये थे। इस कथन को सत्यता में स्वयं रसधाल महाशय विश्वास नहीं करते थे। उनका विचार था कि जिस प्रकार संसार के अन्य लोग उत्पन्न होते हैं, उसी प्रकार ईसामसीह का भी जन्म हुआ था। परन्तु उन्होंने कभी भी अपने इस विश्वास को अपने गिरजाघर में उपदेश सुनने वाली जनता के समक्ष नहीं कहा। वे उनके सामने बाइबिल की उसी बात को दुहराते रहते थे जिसे वे स्वयं असत्य समझते थे। इस प्रकार उनके कर्तव्यवार्तिका उनके अपने आचरण में सहायता देती थी।

मैकेंजी महाशय का कथन है कि इस प्रकार की कर्तव्यवार्तिकाएँ व्यर्थ हैं। कर्तव्य वार्तिकाओं को नैतिकता में स्थान देना नीति-शास्त्र को कानून की पोधी बना देना है। कानून की पोधियों में अनेक नियम और उपनियम होते हैं। कौनसा नियम किस परिस्थिति में लागू होता है, इस पर वकील बहस करते हैं। इस बहस में बुद्धि की चतुराई और स्मरण शक्ति की प्रवीणता का काम अधिक रहता है। यदि किसी बादी (मोक्विल्) को अच्छा वकील मिल गया, तो वह किसी भी अपराध को क्षम्य सिद्ध कर सकता है। नैतिकता को यदि कानूनी दृष्टि से देखा जाय तो वह चतुर मनुष्य की मरौती बन जायेगी। फिर जो व्यक्ति जितने अधिक नियमों को याद कर लेगा वह उतना ही अधिक अपने आचरण को नैतिक सिद्ध कर लेगा। परन्तु नैतिकता को यह रूप देना उसे अनैतिक बनाना है। जब तक हमारे पास कोई ऐसा सरल सिद्धान्त नहीं है, जिसके द्वारा हम हर समय अपने आचरण के औचित्य अथवा अनीचित्य को जान लें और दो विरोधी कर्तव्यों में विरोध उत्पन्न होने पर स्वीकृति में किसी विशेष निर्णय पर पहुँच जायें, तब तक हमें नैतिकता के ज्ञान से कोई लाभ न होगा। कर्तव्य-

वार्तिकार्थ नैतिकता को पंडितों की वस्तु बना देती है।
 मंचार समाज में नैतिक आचरण की वृद्धि न कर उल्टे उस
 करता है।

सर्वोच्च सिद्धान्त—ऊपर कहा जा चुका है कि जब
 कर्तव्यों में विरोध की स्थिति उत्पन्न हो, तो हमें किसी विरोध
 के कर्तव्यों के नियमों और उपनियमों की लांछन करनी
 वरन् किसी आधारभूत मुख्य नियम की शोच करना है।
 यह मुख्य नियम अथवा सिद्धान्त क्या है? यह मुख्य सिद्धान्त
 ही है कि प्रत्येक व्यक्ति को अपने विवेकात्मक स्वत्व को प्राप्त क
 चेष्टा करनी चाहिए। उसे उन मूल्यों को प्राप्त करना चाहिए
 विवेकी स्वत्व से पट्टाने जाते हैं। नैतिकता की यह व्यापक
 है। यह आकाश अस्पृश भी दिखाई देती है, अतएव कुछ मूल्य
 नियमों को बनाना आवश्यक होता है। ये नियम हमें अपने प्र
 के आचरण में सहायता करते हैं, परन्तु जब इन नियमों में आ
 विरोध होता है और जब हम किसी धर्म संकट में पड़ जाते हैं
 यह नहीं समझ पाते कि हमें क्या करना चाहिए, तो हमें
 आकाश के ऊपर भरोसा करना चाहिए। साथ ही हमें यह जानने
 भी चेष्टा करनी चाहिए कि जो आचरण हम कर रहे हैं, उससे
 अपने विवेकी और व्यापक स्वत्व की प्राप्ति करते हैं या उसके प्रति
 जाते हैं। यदि हमारा आचरण हमें विवेकी और संकीर्ण बनाता
 तथा यदि हम संसार के विवेकमय मूल्यों से वंचित रह जाते हैं, तो
 आचरण निन्द्य है अन्यथा वह भला है। आचारणतः प्रत्येक व्यक्ति
 को अपने आचरण को साक्षीमान से देख सकता है, यह किसी
 धर्म-संकट की स्थिति में अपने कर्तव्य का निर्णय शीघ्रता से कर ले
 है। अतएव धर्म-संकट की स्थिति में नैतिक निर्णयों को शीघ्र
 करने के लिए नियम और उपनियमों को बनाने की आवश्यकता न
 है, वरन् अपने आपको अ

कता है, जिससे कि हम अपने ही आचरण को सचीभाव से देख सकें। और उस पर अनुदिम्न मन से निर्णय कर सकें।

शिष्टाचार के नियमों का नैतिकता में स्थान—प्रत्येक समाज में ऐसे अनेक नियम प्रचलित होते हैं जिन्हें शिष्टाचार समझा जाता है। जब कोई हमारे घर पर आता है, तो प्रथम हम उसको नमस्कार करते हैं, फिर बैठका में बैठते हैं और उसको कुशलात पूछते हैं और फिर पान, इत्यादि देते हैं। दक्षिण भारत में नियम है कि जब किसी व्यक्ति से बिदाई लेनी होती है तो उसे पान दे दिया जाता है। किसी व्यक्ति को पान दिखाने का अर्थ अब यह समझा जाता है कि अब उसे अपनी बातें समाप्त कर चलना जाना चाहिए। जो व्यक्ति इस पान दिखाने के बाद भी ठहर जाता है वह अशिष्ट समझा जाता है। इसी प्रकार जो लोग अपने अतिथि का स्वागत पान दम्भाकू आदि से नहीं करते वे अशिष्ट समझे जाते हैं। आधुनिक सभ्यता के लोगों में पान का प्रचार कम होता जा रहा है। अब अतिथि को सिगरेट, सिगार आदि अधिक दिया जाता है।

यूरोप में भी अनेक शिष्ट व्यवहार के नियम हैं। इनमें से कुछ मनुष्य के लिए उपयोगी हैं और कुछ आवश्यक हैं। कपड़े पहने का ढंग, भोजन करने का ढंग, नमस्कार करने का ढंग, बातचीत करने का ढंग, सभी दैवे हुए हैं। भोजन करते समय किसी प्रकार की खड़खड़ाहट आदि शब्द करना अशिष्ट समझा जाता है। किसी विशेष अवसर पर विशेष प्रकार के वस्त्र न धारण करना अशिष्टता समझा जाता है। सुबह, दोपहर, शाम एवं बिदाई के समय नमस्कार के ढंग विभिन्न हैं। इसी प्रकार बातचीत करते समय 'सर' और 'मैडम' शब्द का प्रयोग करना आवश्यक समझा जाता है। भोजन करते समय जो व्यक्ति जितना कम मांगता है और देते समय लेना अस्वीकार करता है वह शिष्ट माना जाता है।

स्वीकार नहीं करते, अथवा उसे स्वीकार करके भी निश्चित समय पर भी नहीं पहुँचते, अथवा उत्सव में पहुँचने पर भी अन्यमनस्क रहते हैं। ये सभी प्रकार के व्यवहार अनुचित हैं। इनको पालन करने के लिये कोई नैतिक नियम नहीं है, किन्तु यदि समाज के सभी लोग इस प्रकार का आचरण करने लगे तो समाज संगठन ही शिथिल हो जाय। इनके भीतर एक व्यापक नैतिकता का नियम कार्य करता है। वह नियम है—प्रत्येक व्यक्ति अपने समाज को सुदृढ़ बनाना चाहिये।

। जो व्यक्ति समाज के प्रचलित शिष्टाचार के नियमों की अवहेलना नहीं करता, उसमें अन्य नैतिक नियमों के अनुसार अपने आचरण को बनाने की योग्यता आ जाती है। अतएव अब तक किसी महत्त्वपूर्ण नैतिक सिद्धान्त की हमें अवहेलना न करनी पड़े, तबतक समाज में प्रचलित रुढ़ियों के अनुसार ही आचरण करना उचित है। किन्तु, इसका अर्थ यह नहीं है कि हम व्यापक नैतिक सिद्धान्त के प्रतिकूल किसी रुढ़ि के वश में होकर आश्रय करें। जिस प्रकार समाज की रुढ़ियों के विरुद्ध सदा आचरण करना अनुचित है, उसी प्रकार उनका अन्धानुकरण करना भी अनुचित है। मनुष्य को सदैव अपने विवेक से काम लेना चाहिये। जहाँ पर किसी व्यापक नैतिक नियम और समाज के प्रतिनिधि के नियम में संघर्ष हो, वहाँ व्यापक नैतिक नियम को मानना ही उचित है।

आवश्यक कर्तव्य और मनोनीत कर्तव्यः—कुछ नातिश्यास्व्यों के अनुसार कुछ कर्तव्य ऐसे हैं, जिनको पूरा करना हमारे लिये श्रेष्ठ शुक्राने के समान आवश्यक होता है। ये कर्तव्य श्रेष्ठ रूप हैं। इन कर्तव्यों के नियम निश्चित रहते हैं। उदाहरणार्थ, अपने वचन को भंग न करने का नियम अथवा दूसरे की वस्तु को न चुराने के नियम। इन नियमों का पालन करना प्रत्येक व्यक्ति के लिये आवश्यक है। इनके अतिरिक्त कुछ कर्तव्य ऐसे हैं, जिन्हें निश्चित नियमों

में प्रकाशित नहीं किया जा सकता, और जिनका करना मनुष्य के स्वच्छा पर निर्भर करता है। यदि इन कर्तव्यों को कोई मनुष्य पूरा करता है, तो हम उसकी सराहना अवश्य करते हैं; किन्तु यदि वह उन कर्तव्यों का पालन ■ करे, तब हम उसकी मूर्खता भी नहीं करते। अपने घर पर आये आगन्तुक से मधुर वचन बोलना सभी का कर्तव्य है। जो आगन्तुक से कटोर भाषण करता है वह हमारी मूर्खता का दास होता है। अब यदि कोई व्यक्ति मधुर भाषण के साथ साथ ठोके जलपान भी कराता है, तो हम ऐसे व्यक्ति की प्रशंसा अवश्य करते हैं; परन्तु हम यह आशा नहीं करते कि सभी लोग उसी प्रकार का आचरण करें। यह मनुष्य के स्वभाव का एक प्रशंसनीय गुण है, इतना हम अवश्य मानते हैं। यह उसके स्वेच्छित कर्तव्य का उदाहरण है।

काण्ट महाशय ने मनुष्य के कर्तव्यों को निश्चित श्रृंखला रूपी कर्तव्यों और अनिश्चित श्रृंखला रूपी कर्तव्यों में विभाजित किया है। निश्चित श्रृंखला रूपी कर्तव्य यह है, जो अनिवार्य आकांक्षे के रूप में मनुष्य के सामने आता है। अधिकतर ये कर्तव्य विधेयात्मक होते हैं, अर्थात् वे हमको किसी विशेष प्रकार के अनुचित कार्य से रोकते हैं। दूसरी ओर के कर्तव्य विधेयात्मक हैं। विधेयात्मक कर्तव्य सर्वकालीन और सर्वदेशीय होते हैं और विधेयात्मक इसके विपरीत होते हैं, अर्थात् वे देश, काल और परिस्थिति के अनुसार बदलते रहते हैं; अतएव इन्हें निश्चित नहीं कहा जा सकता है।

मैकेंजी महाशय ने मनुष्य के कर्तव्यों को तीन भागों में विभाजित किया है :—

(१) ऐसे कर्तव्य जिन्हें राज्य के नियम का रूप दिया जाता है और जिनकी अवहेलना दण्डनीय है।

(२) वे कर्तव्य जिन्हें राज्य के नियमों का रूप नहीं दिया

1. Perfect obligation
2. Imperfect obligation.
3. Categorical imperative.

जा सकता, परन्तु जिनका पालन करना प्रत्येक नागरिक को शोभा देना है।

(१) वे-कर्तव्य जिनके पालन करने की आशा सभी लोगों से नहीं की जा सकती।

१. इन तीनों प्रकार के कर्तव्यों की अलग कोई कड़ी शोभा नहीं है। कभी एक प्रकार का कर्तव्य दूसरे प्रकार का कर्तव्य बन जाता है। पशुओं को न मारना कुछ देशों में मान्य प्रकार का कर्तव्य माना जाता है। इसी प्रकार शरीर न पीने का उदाहरण है। जो कर्तव्य एक समय अनिश्चित कर्तव्य के रूप में माना जाता है वही कर्तव्य दूसरे समय निश्चित कर्तव्य माना जा सकता है। पशुओं की सेवा करना अशोककालीन भारत में निश्चित कर्तव्य माना जाता था और उनका बंध करना दण्डनीय अपराध था; परन्तु दूसरे समय जबका दूसरे काल में इस कर्तव्य को निश्चित श्रेष्ठ का कर्तव्य नहीं माना गया है।

१. मनुष्य के कर्तव्य की साक्षिका काल के लिये कभी भी निश्चित नहीं की जा सकती है। अपने समय के लिये जो कार्य करना आवश्यक है, उन्हें समाज के अनुयायी लोग निश्चित श्रेष्ठ रूपी कर्तव्य के रूप में जनता के समक्ष रखते हैं। इसी प्रकार के वादविवाद की एक आशय है; मन के दस धर्म भी इसी प्रकार के हैं। कर्तव्यों में से कुछ कर्तव्यों पर किसी काल में कम अपेक्षा अधिक जोर दिया जाता है। अपनी आवश्यकता के अनुसार समाज के नेता लोग कभी कभी नये कर्तव्यों को ही महत्व का स्थान देते हैं, जब निश्चित श्रेष्ठ के कर्तव्यों की संख्या कुछ बढ़ जाती है।

मनुष्य के विरोध कर्तव्य—मनुष्य के सामान्य कर्तव्य वैधिका के नियमों से निश्चित होते हैं, परन्तु उसे अपनी स्थिति में क्या करना चाहिये, इसका निर्णय उसे स्वयं करना पड़ता है। अपनी स्थिति को मनुष्य स्वयं ही समझ सकता है। दूसरा कोई व्यक्ति उसे

बाद 'बेई व्यक्ति' होश में आया और पानी माँगा। साधु ने राजा से निकट के तालाब से एक बर्तन में पानी लाने के लिये कहा। वह साधु की आज्ञानुसार तुरन्त दौड़ कर पानी ले आया। फिर दोनों आगन्तुक को उठा कर कुटिया में ले गये।

अब तक रात काफी बीत चुकी थी। राजा बिलकुल पड़ गया था। वह अपने घरनों को भूल गया और सो गया। साधु भी सो गया। प्रातःकाल जब राजा उठा तो उसने वायल व्यक्ति को जगा हुआ पाया। राजा के जागते ही उस व्यक्ति ने बड़े दैन्य भाव से राजा से क्षमा माँगना प्रारम्भ किया। राजा उसकी क्षमा याचना को सुन कर विस्मय में पड़ गया। उसने राजा को अपने परिचय दिया और कहा कि मैं आपका घोर शत्रु हूँ। मेरे माँह को जब आपने दाँवी की क्षमा दी थी, तभी मैंने हृदय संकल्प कर लिया था कि मैं इसका बदला अवश्य लूँगा। बदला लेने का अवसर मैं ढूँढ़ ही रहा था। मुझे मालूम हुआ था कि आप इस समय साधु के पास एक साधारण मनुष्य के भेष में आये हुए हैं। अतः मैं आपको मार डालने की नियत से झाड़ी में लुप गया था। इसी बीच आपके गुप्तचरों ने मुझे देल दिया और उन्होंने हो मेरे ऊपर इधियार चला दिया। मैं अपने प्राणों की रक्षा के लिये साधु की कुटिया की ओर दौड़ा; क्योंकि मैं जानता था कि ये गुप्तचर इस कुटिया तक न आयेगे क्योंकि उन्हें यहाँ आने की आज्ञा नहीं है। आपने मेरी सेवा गुप्तुया करके मेरे पास बचा दिये, आपने मुझे प्राण दान दिया, इसका मैं गूणो हूँ। आपके प्रति मेरा पुराना द्वेष-माय सब नष्ट हो गया और अब मैं जीवन भर आपका सेवक बन कर रहूँगा।"

बादशह व्यक्ति की ये बातें सुनकर राजा स्तब्ध हो गया। कुछ देर बाद उसने घर की ओर वापस लौटने का विचार किया। अब फिर उसने अपने तीन घरनों के उत्तर उक्त साधु से माँगे। साधु ने उत्तर दिया, "बस आपकी अभी तक अपने घरनों को उठा नहीं

मिले ।" उसने आगे चलकर कहा—“आपके प्रश्नों के उत्तर तो कांशों द्वारा पहले ही दिये जा चुके हैं । सबसे महत्त्व का काम यह है, जो हमारे सामने है । सबसे महत्त्व का व्यक्ति वह है, जो हमारे पास है और सबसे महत्त्व का समय अभी है । यदि आप मेरे पास आकर मुझ पर सहानुभूति दिखाकर मुझे सहायता न देते, और मुझ पर क्रुद्ध होकर जल्दी से बापस चले जाते तो आज आपके माथे न बचते । यह व्यक्ति आपको मारने के लिये छिपा हुआ था । वह आपको झकेला पाकर अस्त्र मार डालता । अतएव जब आप मेरे पास आये थे, तो सबसे महत्त्व का काम मुझे सहायता देना था । फिर जब यह घायल व्यक्ति दौड़ा हुआ आया तो सबसे महत्त्व का काम उसकी सहायता करना था । यदि उसकी सहायता न की जाती तो वह आपके बिना मैत्रीभावना के स्थापित किये ही मर जाता । उसकी सहायता करने से ही वह घोर शत्रु आपका मित्र बन गया है । अतएव जो व्यक्ति हमारे सामने है, उसका सहायता करना ही जीवन में सबसे महत्त्व का कर्तव्य है । जीवन अस्थायी वस्तु है । कोई नहीं जानता कि उसे कोई दूसरा भला काम करने का अवसर मिलेगा अथवा नहीं ।

इसी तरह जो व्यक्ति हमारे पास है, वही महत्त्व का व्यक्ति है और उसी की सलाह मानना और उसी की सलाह लेना हमारा कर्तव्य है । हम नहीं जानते कि हम किसी दूसरे व्यक्ति से मित्र पायेंगे या नहीं ।

उससे महत्त्व का समय वर्तमान समय है ; क्योंकि वर्तमान काल ही हमारे हाथ में है । यही निश्चित काल है । भविष्य के विषय में किसी बड़ी कहलनाएँ करना और वर्तमानकाल में कुछ न करना कर्तव्य हीनता की मनोवृत्ति को दर्शाता है ।

उपरोक्त 'कथानक' इस बात को स्पष्ट करता है कि हमें अपने वर्तमान समय के कर्तव्य को निश्चित करने के लिये अपनी वर्तमान

परिस्थिति और योग्यता को ध्यान में रखना आवश्यक होता है। कोई मनुष्य किसी एक प्रकार के जीवन को स्वीकार कर लेता तो उस जीवन के सहज कर्तव्य अपने आप ही उसके सामने लगते हैं। इन कर्तव्यों को करने से उसके जीवन का विकास होता है। किसी मनुष्य के कर्तव्य को निर्दिष्ट करने के लिये नैतिक नियमों को जानने की इतनी आवश्यकता नहीं है, जितना कि हम प्रत्येक प्रकार का व्यवहार बनाना चाहते हैं, इसे जानने की आवश्यकता है। सुविकसित व्यक्ति, चाहे उसे किसी भी परिस्थिति क्यों न रखा जाये, अपने कर्तव्य को निर्दिष्ट कर लेता है और कर्तव्य के नियमों को जान लेता है।

मैथीजी महाशय का कथन है कि जिस व्यक्ति की किसी काम में पूरी लगन होती है, उसके लिये कर्तव्य के नियमों को जानने की आवश्यकता नहीं रहती। वह कर्तव्य के नियम जाने बिना ही अपने कर्तव्य को ठीक से करता चला जाता है। जब किसी मनुष्य की निष्ठा काम को करने की दृष्टि में कमी होती है, अथवा अपनी दक्षिणशक्ति से उसे काम करना पड़ता है, तभी उसे कर्तव्य के नियमों की आवश्यकता पड़ती है, जिस विद्यार्थी का मन स्वयं ही पढ़ाई लगता है, उसे पढ़ाई के नियमों को जानने की आवश्यकता नहीं होती। उसकी दक्षिणशक्ति ही उसके पढ़ाई के कार्य में पर्याप्त प्रदर्शन करती है। जिस व्यक्ति की सहज दक्षिणशक्ति में नहीं है और जो थोड़ा ही समय पढ़ाई के लिये दे सकता है, उसी के लिये, पढ़ाई के लिये समय देने के लिये नियम बनाने की आवश्यकता होती है।

कर्तव्य के नियम बनाने का एक समय अपनी दक्षिणशक्ति को विशेष और मोड़ना होता है। ये नियम हमसे ऐसे काम करा लेते हैं, जो हमें पहले कठिन दिखाई देते हैं या अप्रिय लगते हैं। जब हम किसी कठिन काम को कर्तव्य समझ कर करने लगते हैं, और उसमें करने में अभ्यस्त हो जाते हैं, तो वह कार्य सरल और दक्षिणशक्ति

जाता है। जब कोई काम करिकर ॥ जाता है, तब कर्तव्य सम्बन्धी नियम आवश्यक हो जाते हैं।

नैतिक आचरण के नियम:—ऊपर जो कुछ कहा गया है उससे स्पष्ट है कि नैतिक आचरण के नियम को निश्चित करना सरल नहीं है। नैतिक आचरण के नियम मण्डित के नियम के समान हर समय के लिये निश्चित नहीं बनाये जा सकते। व्यावहारिक जीवन में मनुष्य को प्रतिदिन सोचकर निश्चित करना पड़ता है कि उसे क्या करना चाहिये। कोई भी नीति-शास्त्र का विद्वान् उसे यह नहीं बता सकता कि उसका आज का कर्तव्य क्या है। इसे मनुष्य को अपनी परिस्थिति के अनुसार स्वयं निश्चित करना होगा। नीति-शास्त्र का विद्वान् सामान्य मनुष्य को केवल इतना ही बता सकता है कि उसे अपने काम को किस भाव से करना चाहिये। नीति-शास्त्र का विद्वान् केवल यह बता सकता है कि कर्तव्य के सामान्य नियम क्या हैं और उनका मनुष्य के जीवन में क्या स्थान है। परन्तु किसी व्यक्ति विशेष के जीवन में उन नियमों को कैसे लगाया जाय, इसे कर्तव्य शास्त्र नहीं बताता। जीवन परिवर्तनशील है, इसे हर समय के लिये तथा किसी नियम के लिये किसी नियम के भीतर नहीं जकड़ा जा सकता है।

उपर्युक्त कथन का यह अर्थ नहीं है कि नीति-शास्त्र का फिर मानव-जीवन में कोई स्थान ही नहीं है। नीति शास्त्र मनुष्य को मानव-जीवन के सर्वोच्च आदर्श को दिखाने की चेष्टा करता है और उसकी प्राप्ति के लिये, कौन से उपाय योग्य हैं, यह दर्शाता है। उन्हें जानकर प्रत्येक मनुष्य अपने जीवन को सफल एवं सार्थक बना सकता है। यह सत्य है कि प्रतिभावान् व्यक्ति बिना नीति-शास्त्र के ज्ञान के भले और बुरे आचरण का ज्ञान कर लेता है और वह बिना इस ज्ञान के ही सदाचारी बन जाता है। परन्तु इसका अर्थ यह नहीं कि नीति-शास्त्र एक निरर्थक वस्तु है। दर्शन का अध्ययन मनुष्य को जो कुछ यह

करता है अथवा सोचता है, उसका अर्थ बताता है ।
 एक कवि अपनी कविता बनाकर हमारे समक्ष उपस्थित हो
 ज्ञान हमें कराता है, इसी प्रकार एक नीति-शास्त्रज्ञ भी हमें नीति
 के विचार के द्वारा जो आचरण मनुष्य करता है उसका
 अर्थ बुराई का ज्ञान कराता है । इन प्रकार नीति-शास्त्र
 जीवन के संचालन के लिये विशेष नियमों को न देकर
 लिये उपयोगी सिद्ध होता है । इसके द्वारा हम यह जान सकते हैं
 हमारा जीवन किस ओर जा रहा है । यदि नीति-शास्त्र हमें अ
 शील कठोर नियमों को दे दे, तो यह हमारे जीवन को प्रगति
 बनाकर विशेष प्रकार की शृंखलाओं में जकड़ देगा । ऐसी
 जीवन के निर्माण बन जाने की ही सम्भावना है । जब मनुष्य
 स्वतन्त्र इच्छा-शील और अपने अपने कर्तव्यों को इस क
 चेष्टा करता है, तभी उसका जीवन प्रगतिशील होता है ।
 जीवन को प्रगतिशील बनाने के लिये प्रत्येक मनुष्य को चा
 यह अपने लिये उचित एवं अनुचित का स्वयं-निर्णय करे । नीति
 के अध्ययन का प्रिय एक निश्चित आदर्श को अपने मन में
 करना है । इस आदर्श के अनुसार मनुष्य कुछ सामान्य नियम
 की क्रियाओं के सुचारु संचालन के लिये बनाता है और ।

विशेष परिस्थिति के अनुसार अपनी समस्या
 ला है ।

अठारहवाँ प्रकरण

नैतिकता की सत्ता^१

१०

नैतिकता की सत्ता का प्रश्न—कर्तव्य-विज्ञान पर चिन्तन करने-वाले विभिन्न-भिन्न प्रकार की विचारधारान्तों के विद्वानों ने नैतिक आदर्श की सत्ता के विषय में विभिन्न प्रकार के विचार प्रगट किये हैं। कुछ विद्वानों के अनुसार नैतिकता की सत्ता का आधार ईश्वर का नियम है। ईश्वर के नियम के प्रतिकूल आचरण करने में मनुष्य को दण्ड अवश्य मिलता है इसलिए ही मनुष्य को नैतिकता का पालन करना चाहिए। दूसरे लोगों के अनुसार नैतिकता के प्रतिकूल आचरण करने से मनुष्य प्रकृति द्वारा दण्ड पाता है। अतएव प्रकृति विद्वद आचरण करना अनुचित है। कुछ अन्य विद्वानों के मतानुसार नैतिकता के विद्वद आचरण करना कम-सुख और अधिक दुःख की उत्पत्ति करता है। अतएव मनुष्य को अपने तथा समाज के सुख-दुःख पर विचार करके सदाचार से रहना चाहिए। कुछ दूसरे विद्वानों के अनुसार नैतिक नियम की बाध्यता मनुष्य की अन्तरात्मा से ही आती है। मनुष्य को अपनी अन्तरात्मा की पुकार के विद्वद काम इसलिए नहीं करना चाहिए कि अन्तरात्मा से निकट और कोई भी वस्तु नहीं है, और इसके नियम को मानना अपने-आपके नियम को ही मानना है। कुछ दूसरे विद्वान अन्तरात्मा की जगह विवेक को सर्वोच्च स्थान देते हैं। विवेक न केवल नैतिकता में सही और गलत को बताता है वरन् विवेक में ही वह शक्ति है जो हमें गलत मार्ग को छोड़कर सही मार्ग का अवलम्बन करने के लिए बाध्य करता है। विवेक ॥ ऊँची नैतिकता में कोई सत्ता नहीं मानी जा सकती।

मंशा का अमान पुरुष वह है जो बाढ़ी मत्त के नियम को लोचन में मानकर अपने चिन्तन के नियम को ही सर्वोच्च मानता है।

विभिन्न प्रकार की मतांशों के प्रकार—दर्शन विज्ञान के विद्वानों में तीन प्रकार की मतधर्म मानी है—वायु-विज्ञान पर जोर देने वाली, व्यापकताओं पर जोर देने वाली और विधि-विशेष पर जोर देने वाली। मंशा के प्राकृतिक नियम वायु-विज्ञान पर जोर देने हैं। उनको मत्त वायु-विज्ञान का निर्माता मानी है। यदि हम अज्ञान हीन आत्म में हमें तो यह अन्तःकरण यह प्रकृति का नियम है। अतएव हमने हमारे आचरण का एक नियम यह निश्चय है कि हमें मत्त को न लूना चाहिए। इसी प्रकार प्रकृति का नियम है कि वनवास आदि निर्वास को दबा देना है। इन प्राकृतिक नियम के आधार पर नैतिक नियम बनाया जा सकता है कि वनवास से हमें लड़ाई न करनी चाहिए।

दूसरे प्रकार की मत्त यह है जिसमें बाध्यता पर अधिक जोर दिया जाता है। मत्त के नियमों को हमें मानना करना आवश्यक है। यदि हम मत्त-नियम को न मानें तो हमें बहुत मोचना पड़ेगा। इसी प्रकार समाज के अनेक लोकाचार के नियमों को हमें मानना पड़ता है। यदि हम इन नियमों को न मानें तो हमें समाज का विरुद्धता सहना पड़ेगा।

तीसरे प्रकार की मत्त में विधि-विशेष पर जोर दिया जाता है। यहाँ किसी काम को इसलिए करना होता है कि उस काम का करना उसके लिए उचित है। पहले दो प्रकार की मत्तें इसकी तुलना में बाध्य मत्त हैं। अन्तिम मत्त आन्तरिक मत्त है। नैतिकता में पहले तो किसी प्रकार की बाध्यता को स्थान ही नहीं है और यदि कोई इसके लिए स्थान है तो वह अपने आप ही बाध्यता के लिए। अतएव वस्तु-स्थिति की बाध्यता और आवश्यक होने की बाध्यता को नैतिकता में कोई स्थान ही नहीं है। यदि किसी प्रकार की

वाध्यता को स्थान है, तो वह आन्तरिक बाध्यता को। प्रकृति के अनुकूल आचरण करना और इसकी सत्ता को प्रमुख स्थान देना इससे नैतिकता में कोई सम्बन्ध नहीं। प्राकृतिक नियम नैतिक नियम नहीं। वस्तु-स्थिति के अनुसार आचरण करना स्वाभाविक है। इसमें औचित्य और अनौचित्य का विचार ही क्या। कभी कभी प्राकृतिक नियम के अनुसार आचरण करने में मनुष्य की नैतिकता देखी जाती है और कभी-कभी इसके प्रतिकूल। इसी तरह देश के राज्य-नियमों को प्रत्येक व्यक्ति को मानना आवश्यक है। किन्तु इस आवश्यकता के कारण नैतिकता की माँग पूरी नहीं होती। लौकिक चतुराई ही हमें राज्य के नियमों को मानने के लिए बाध्य करती है। पर लौकिक चतुराई नैतिकता नहीं। नैतिकता इससे ऊँची और विलक्षण वस्तु है। नैतिकता में आन्तरिक प्रेरणा का प्रधान स्थान है। इस आन्तरिक प्रेरणा के प्रतिकूल आचरण करना अनैतिक आचरण है। किसी भी बाहरी नियम को वहीं तक मानना उचित है जहाँ तक उसका मानना हमारे आन्तरिक मन की प्रेरणा के अनुसार हो।

नैतिक सत्ता के तीन प्रकार—नैतिकता की जो विभिन्न कसौटियाँ मानी गई हैं उनके अनुसार ही इसकी सत्ता का निरूपण किया गया है। कुछ नीति-शास्त्र के विद्वानों के अनुसार नैतिकता किसी बाहरी नियम के पालन में है और कुछ के अनुसार आन्तरिक नियम के पालन में। एक तीसरे मत के अनुसार नैतिकता का ज्येष्ठ किसी नियम का पालन करना नहीं, बल्कि किसी विशेष लक्षण की प्राप्ति है। पहली विचारधारा में तीन प्रकार के नियम माने गये हैं—ईश्वर का नियम, प्रकृति का नियम और राज्यसत्ता अथवा समाज का नियम। दूसरी विचार-धारा के अन्तर्गत अन्तरात्मा का नियम और विवेक के नियम आते हैं। तीसरी विचारधारा में सुख का आदर्श, पूर्णता का आदर्श अथवा निःश्रेय का आदर्श माना गया है। साधारणतः नैतिकता की सत्ता पर विचार विभिन्न प्रकार की नैतिकता की

कमौरी के अनुसार की है। मनु इसके बाद भी है, अर्थात् नैतिकता की कमौरी की वरदा एक प्रकार की है और नैतिकता के लिए कार्य करने वाले मनु की वरदा दूसरी प्रकार की है। उदाहरण के लिये मनुष्य की कमौरी को लीजिए। इसके अनुसार नैतिकता का आधार मनुष्य के मनोवैज्ञानिक स्वभाव के ऊपर निर्मा किया है और नैतिकता विशेष प्रकार के व्यवहार की प्रणति में माने गई है। जिसकी योजना वास्तव में मनुष्य के मन में ही होनी चाहिये। किन्तु इस विचारधारा में नैतिकता की सत्ता को अर्थात् उसकी वास्तविकता को वादवी मान्य माना है।

तभी तक नैतिकता को सत्ता का किसी विशेष प्रकार के शास्त्रीय नियम के ऊपर निर्मा होने का प्रश्न माना है। तभी तक यह कहा जा सकता है कि यह निर्माता वास्तव में नैतिकता के प्रतिफल है। किसी प्रकार के वादवी नियम पर, चाहे यह मनुष्य का प्रकृति का अथवा ईश्वर का नियम हो, नैतिकता का निर्मा किया उसे अवैधानिक बनाना है। नैतिकता आध्यात्मिक विकास का लक्षण है और यह आध्यात्मिक विकास मनुष्य में बिना स्वतन्त्र इच्छाशक्ति की वृद्धि के सम्भव ही नहीं। जो व्यक्ति किसी प्रकार की वादवी सत्ता के भय के कारण ही नैतिक आचरण करता है उसका नैतिक आचरण दिखावा मात्र होता है। इस प्रकार के नैतिक आचरण से उसके चरित्र में कोई भी उत्पत्ति नहीं होता। चरित्र की उत्पत्ति अपने विवेक और स्वतन्त्र इच्छाशक्ति के द्वारा नियन्त्रित क्रियाओं से ही होती है। अतएव हम चोखे में यह कह सकते हैं कि वादवी सत्ता के भय के कारण मनुष्य में जो नैतिकता आती है वह नैतिकता ही नहीं और उस सत्ता को भी हम नैतिक सत्ता नहीं कह सकते जो बाध्य करके भय के द्वारा किसी व्यक्ति से नैतिक आचरण करानी है।

नैतिक आचरण के प्रेरक—नैतिकता की सत्ता के पर

के साथ-साथ नैतिक आचरण के प्रेरकों और बन्धनों का प्रश्न खड़ा है। एक बार जब नैतिकता का निरूपण हो चुका तो प्रश्न उठता है कि मनुष्य को नैतिक आचरण के लिए बाध्य कौन करेगा और यदि वह अनैतिक आचरण करे तो उसे इस प्रकार के आचरण से रोकने के लिए कौन भी नैतिक शक्ति है।

विषय में परार्थ सुखसमिधों के विचार स्पष्ट हैं। परार्थ सुख-वादिशे ने नैतिकता का आदर्श अधिक से अधिक संख्या में अधिक से अधिक सुख निश्चित किये हैं। किन्तु यह दाव है कि सम्भावना ही मनुष्य दूसरे के सुख की परवाह न कर अपने ही सुख की अधिक परवाह करेगा। अतएव यदि हमें इससे नैतिक आचरण कायाना है तो हमके लिए हमें गिरेर प्रेरकों से काम लेना पड़ेगा। केपलर महाशय का कथन है कि मनुष्य के नैतिक आचरण का अन्तिम लक्ष्य सबका सुख अर्थात् है किन्तु किसी व्यक्ति के काम का प्रेरक उसकी अपने सुख की आशा ही होती है। अतएव राज्य के नियम बनाने वाले को सबके सुख को ध्यान में रखना होगा और उसे दैगना होगा कि प्रत्येक व्यक्ति सम्मान आचरण ही आदर्श के अनुसार बनाता है। किन्तु नैतिक आचरण की प्रेरणा एक ही बात से उत्पन्न हो सकती है, वह है सुख की चाह। कौन सुख से भर। केपलर महाशय ने यह उक्त सब प्रकार के सुख और सुख पर विचार दिया है जो कि मनुष्य का नैतिक आचरण करने के लिए बाध्य करते हैं और बिना उपयोग करना इस दृष्टि से उचित माना गया है।

केपलर ने नैतिक आचरण के चार प्रकार के प्रेरक माने हैं— भौतिक, राजनैतिक, नैतिक और धार्मिक। भौतिक प्रेरक वे हैं जिनके कारण कोई व्यक्ति प्राकृतिक सुख अथवा दुःख के कारण उचित आचरण करता है। वे प्रेरक (उत्प्रेषक) किसी व्यक्ति की व्यवस्था समाज की

वादी अन्तर्प्रेरक को कष्ट देनेवाला नहीं मानते। परन्तु इसपर भी ये इसको एक प्रबल सत्ता मानते हैं। बटलर महाशय का कथन है कि यदि हम अन्तर्प्रेरक में इस अधिकार की कल्पना न करें कि वह हमारी अनेक प्रकार की प्रवृत्तियों के ऊपर नियन्त्रण कर सकता है तो ऐसी शक्ति ध्वंस्य होगी। यदि इस सत्ता को मनुष्य के कामों के नियन्त्रण की पूर्ण शक्ति और अधिकार हो तो संसार में कोई काम घुम ही न हो। प्रत्येक मनुष्य को अपने अन्तर्प्रेरक की आज्ञा को मानना चाहिए। अन्तर्प्रेरक का नियम अपने आप का ही नियम है। अतएव अन्तर्प्रेरक की आज्ञानुसार चलना अपनी ही आज्ञानुसार चलना है; अन्तर्प्रेरक का बन्धन अपने-आप का ही बन्धन है। इस भाँति अन्तर्प्रेरक न केवल हमें नीति-पथ दर्शाता है, वरन् वही उस पथ पर चलने के लिए हमें बाध्य करता है।

बटलर महाशय नैतिकता की वास्तविक सत्ता की ओर हमारा ध्यान ले गये हैं। यह अन्तर्प्रेरक की सत्ता है। परन्तु जबतक अन्तर्प्रेरक के स्वरूप का ठीक निरूपण नहीं होता इसी की नैतिकता की सर्वोच्च सत्ता मानना भ्रमिक होगा। नैतिकता की सर्वोच्च सत्ता का विवेक-युक्त होना आवश्यक है। अतएव जबतक विवेक और अन्तर्प्रेरक का एकत्व मान लिया जाय तबतक अन्तर्प्रेरक में ही सर्वोच्च सत्ता मानना उचित नहीं। वास्तव में मनुष्य का विवेक ही न केवल उसके नैतिक आदर्श का निर्माता और कर्तव्य का पथ-प्रदर्शक है वरन् यही नैतिकता की सर्वोच्च सत्ता भी है।

विवेक की सत्ता—कान्ट महाशय और आदर्शवादियों ने

"Your obligation is to obey this law in its being the law of your nature. That your conscience approves of and attests in such a course of action is itself alone an obligation conscience does not only oblige itself so show us the way we should walk in, but it like wise carries its own authority along; that it is our natural guide."

1. Authority of reason.

विवेक की सत्ता को ही सर्वोच्च सत्ता माना है। इसी को मुझराव, प्लेटो और अरस्तू ने भी सर्वोच्च सत्ता माना है। आधुनिक काल में भी कर्तव्य-शास्त्र के गम्भीर लेखक भी इसी को सर्वोच्च सत्ता मानते हैं। प्रकृतिवादी इसे सर्वोच्च सत्ता नहीं मानते। वास्तव में उनके कथनानुसार नैतिकता की सत्ता मामूली ही अनावश्यक है क्योंकि प्रकृति बाध्य करके सबसे नैतिक आचरण करा ही लेती है।

मनुष्य का सबसे ऊँचा स्वत्व विवेकमय है। अतएव जब मनुष्य विवेकानुसार आचरण करता है तो वह अपने सर्वोच्च स्वत्व को मानता है। विवेक के अनुशासन में रहना अपने सर्वोच्च स्वत्व के अनुशासन में रहना है और इसी में नैतिकता का सर्वोच्च अधिकार है।

यहाँ यह कह देना आवश्यक है कि जो लोग ठीक बुद्धि के परे किसी विशेष स्वत्व के अस्तित्व में विश्वास करते हैं उनके लिए इसी स्वत्व की सत्ता को सर्वोच्च मानना स्वाभाविक है।

नैतिक आदर्श की सर्वोत्कृष्टता—नैतिकता का सर्वोच्च आदर्श किसी विशेष नियम को मानना नहीं है, बल्कि एक निश्चित लक्ष्य की प्राप्ति को चेष्टा है। यह लक्ष्य अपने आप को, अपने आचरण को विवेकयुक्त बनाने का लक्ष्य है। मनुष्य का विवेक कहता है कि यह अपने-आपको जितना ऊँचा उठा सके उठावे और जितना भला बना सके बनावे। किसी एक विशेष नियम के पालन करने से मनुष्य अपने नैतिक होने का भले ही आत्म-सन्तोष प्राप्त कर ले किन्तु नैतिक नियम का पालन मात्र नैतिकता की सर्वोच्च वस्तु नहीं। सबसे ऊँचा नैतिक जीवन उस मनुष्य का कहा जाता है जो किसी नैतिक आदर्श को मानकर चलता है और विभिन्न प्रकार के नियमों की परवाह नहीं करता। जिस नियम का पालन करना उसके लक्ष्य की प्राप्ति में साधक होना है उसे वह पालता है और जो नियम अपने निश्चित लक्ष्य की प्राप्ति में बाधक होता है उसे वह नहीं

मानना । यह सम्पन्न करने आदर्श अथवा कष्ट का ही म
न हि किसी नियम का ।

आधुनिक काल में हमारे देश में हिन्दू और मुस्लिम के
में बड़ा विचार उदभूत हुआ है । प्रश्न यह है कि हमें
सभ्यता के लिए शासन का उत्थान करना चाहिए या नहीं
हमने ही नियम इस विषय में क्यों न बनाए जायें वे क
सम्पन्न बन नही हो सकते । यदि हमने नैतिकता का शासन
मान लिया है कि हमें अपने आचार्य में समाज के लोगों की
अधिक मूल्य है जाना है तो विशेष ध्यान को हिन्दू अथवा
का प्रश्न सरकार में सुनकर जाना है । कि नहीं अतिशय उच्च
विशेष अधिक प्राप्ति को बढ़ावा हो और जिस दिना के
के कोर डाकुओं को प्रेरितान मिले यह शायद है । प्रश्न
आचार्य अपने निवेदनीय शासन के अनुसार आचार्य होगा ।

अब प्रश्न यह आता है कि यदि हम नैतिक आचार्य के
नियम न बन दें और आचार्यद्वारा का बुद्धि या ॥ यह च
कि यह अपने लिए अपने आदर्शानुसार आन्तरिक नियम बना ले
सम्भव है कि हम नैतिक जीवन को सिखाने कर देंगे । इसी वि
से प्रेरित होकर कई एक कर्तव्य शासन के विद्वानों ने आचार्य
कुछ नियमों को निर्दिष्ट करने पर तार डाला है । पर, इस
आचार्य के नियमों को निर्दिष्ट कर लेना नैतिक विचार के वि
को नहीं दर्शाता । सम्पत्ता की निम्नकोटि के लोगों में नैतिकता के वि
बड़े कठोर होते हैं परन्तु उनमें नैतिकता के आदर्श का ज्ञान न
के कारण वे इन नियमों का पालन करते हुए कभी कभी वास्तव
नैतिकता के प्रतिकूल आचार्य कर देते हैं । उनके नैतिक नियमों
पालन की कठोरता ही समाज को हानि पहुँचाता है, और इन प्र
उनके आध्यात्मिक जीवन के विकास में सहायक न हो
रुकावट डालते हैं ।

मनुष्य का उत्तरदायित्व जितना ही जटिल होता जाता है और उसके कार्यों का क्षेत्र जितना ही विस्तीर्ण होता जाता है उसके नैतिक आचरण में एक ओर हड़ता आती है और दूसरी ओर उसके नियमों में अनिश्चितता आती है। सेना के विनाही की देश-भक्ति हसी में देखी जाती है कि वह सेवा के कुछ बंधे नियमों का मज्जो भक्ति पालन करे। पर देश के नेना के लिए ऐसे कुछ नियम नहीं बने रहते। उसकी देश-भक्ति हसी में देखी जाती है कि वह देश के लिए ऐसा काम करे जो उसे सबसे अधिक लाभकारी हो। यह क्या काम होगा और उसे कौन से नियम पालन करने होंगे—इसे उसको स्वयं निर्दिष्ट करना पड़ता है। जो बात देश-भक्ति के आदर्श के विषय में सही है वही बात नैतिकता के आदर्श के विषय में सही है। नियमों की कट्टरता, नैतिकता की हड़ता की कसौटी नहीं है। नैतिकता की हड़ता मनुष्य की उस भावना में है जिसके अनुसार मनुष्य अपने आप को सर्वोच्च बनाना चाहता है। अपने आदर्श की प्राप्ति के लिए उपयुक्त नियम अथवा मार्ग मनुष्य स्वयं ही बनाता है अथवा उनमें परिवर्तन करता है।

उन्नीसवाँ प्रकरण

सद्गुण और उनका उपार्जन

सद्गुण की व्याख्या—चरित्र के सद्गुण मनुष्य के धर्म कहलाते हैं। ये मानव जीवन की सार्थक बनाते हैं। भारतीय दर्शनों में 'धर्म' शब्द अनेक अर्थों में प्रयुक्त हुआ है। धर्म शब्द के अर्थ 'मजहब', 'कर्तव्य', 'विशेषगुण', 'वृष्टि अथवा' समाज को चलानेवाले नियम' इत्यादि माने गये हैं। यहाँ पर हम धर्म शब्द का प्रयोग एक विशेष अर्थ में कर रहे हैं। पारिवारिक कर्तव्य-शास्त्र में धर्म शब्द के अर्थ चरित्र के वे सद्गुण हैं जिनके कारण मनुष्य अपने-आपको और समाज को सुखी बनाता है। अंग्रेजी में इसका पर्यायवाची शब्द 'वरचू' है। अंग्रेजी वरचू शब्द लैटिन धीर शब्द से निकला है जिसका अर्थ बड़ी है जो संस्कृत शब्द 'वीर' का है। धीर पुरुष सादसी और शक्तिशाली होता है। संसार का सभी काम शक्ति से चलता है। इस दृष्टि से धीरता अथवा धर्म संसार का संवाहक है क्योंकि संसार को धारण करनेवाला धर्म ही है। मनुष्य के व्यक्तित्व को संभालनेवाला तत्त्व-धर्म है। इस संभालनेवाले तत्त्व के अनेक रूप हैं जिन्हें हम चरित्र के सद्गुण कहते हैं। जिस प्रकार हम बाह्य जगत् का कोई अनुशासक मानते हैं वही प्रकार हमारे आन्तरिक जगत् का भी हमें एक अनुशासक मानना पड़ता है। इन अनुशासक के कुछ नियम हैं। इन नियमों का पालन करना कर्तव्य माना जाता है। बाह्य जगत् के नियम प्राकृतिक नियम कहे जाते हैं और आन्तरिक जगत् के नियम नैतिक नियम कहे जाते हैं। कर्तव्य-शास्त्र इन नैतिक नियमों की व्याख्या

करता है। इन नैतिक नियमों के पालन में ही कर्तव्य-परायणता मानी जाती है। कर्तव्य के पालन करने से मनुष्य के मन में विशेष प्रकार के संस्कार उत्पन्न होते हैं। ये संस्कार बार-बार कर्तव्य के पालन से दृढ़ हो जाते हैं। मनुष्य की मली आदतों के कारण यही संस्कार हैं। ये मली आदतें ही चरित्र के सद्गुण अथवा धर्म कहे जाते हैं।

प्रत्येक आदत एक क्रियामयक मनोवृत्ति है। जिस मनुष्य का शिव प्रकार का अभ्यास होता है उसकी मानसिक प्रवृत्ति उसी प्रकार की हो जाती है। आदतें दो प्रकार की होती हैं। एक वे जो जानबूझ कर प्रयत्न द्वारा अपने-आप में डाली जाती हैं और दूसरी वे जो अपने-आप पड़ जाती हैं। चरित्र के सद्गुण अथवा धर्म वे आदतें हैं जो मनुष्य जानबूझकर अर्थात् विवेक की आवश्यकता में अपने-आप में डालता है। जो आदतें अनायास पड़ जाती हैं अथवा प्रज्ञानावस्था में आ जाती हैं, अथवा जो बाध्य होकर डाली जाती हैं उनका नाम चरित्र के सद्गुण नहीं कहा जाता है। वे धर्म नहीं हैं। जहाँ तक मनुष्य अपनी स्वतन्त्र इच्छाशक्ति की किसी प्रकार की आदत के डालने के काम में लाता है और जहाँतक वह इस आदत के द्वारा इन इच्छाशक्तियों को बली बनाता है वहाँ तक उस आदत को हम सद्गुण या धर्म कहते हैं। धार्मिक होने का अर्थ यह है कि हमारा चरित्र ऐसा बना है कि मनुष्य में सत्यपथ पर चलने का अभ्यास दृढ़ हो गया है। जब सदाचारी व्यक्ति किसी धर्म संकट में पड़ जाता है तो वह प्रेय मार्ग को ग्रहण न कर भेय मार्ग को ग्रहण करता है।

सद्गुणी जीवन में कुछ कठोरता पाई जाती है। इसमें त्याग और तपस्या का आवश्यकता होता है। चरित्र का प्रत्येक सद्गुण आत्म-नियन्त्रण के द्वारा प्राप्त होता है। अरस्तू महाशय के कथनानुसार सद्गुण का एक लक्षण अधिकतम का अभाव है। किसी प्रकार का अति-

हम चरित्र का मनुष्य न मानकर दुर्गुण माना गया है। इस प्रकार चोर लतवा की आदत कथना पूर्णतया निर्मीत रहने की आदत चरित्र के मनुष्य नहीं है। इनसे मनुष्य को और गमात्र को क्षाम न होकर हानि होती है। अतिक्रम से एक और मानविक उपज पुनः पैदा होती है तथा मनुष्य का जीवन शान्तिमय न होकर अनुर्य हो जाता है और दूसरी ओर अनेक प्रकार की सामाजिक झगड़े उठ खड़ी होती हैं। किसी प्रकार के अतिक्रम से मनुष्य का अहंकार बढ़ता है जो अनेक प्रकार के अनर्थ का कारण होता है। अतएव अरस्तू महाशय ने मध्यमार्ग को ही नैतिक दृष्टि से भेद मार्ग माना है और ऐसी आदत को मनुष्य कहा है जिसके द्वारा मध्यमार्ग का अनुसरण हो। जिस प्रकार मोग-विलास का अतिक्रम चरित्र का दुर्गुण है उसी प्रकार घोर लतवा करना भी चरित्र का दुर्गुण है। आरस्तू महाशय के कथनानुसार मनुष्य का एक लक्षण प्रसन्नता की उत्पत्ति है। किसी प्रकार के अतिक्रम से प्रसन्नता का नाश होता है। अतएव अतिक्रम का होना चरित्र के दोष को दर्शाता है। अतिक्रम मनुष्य की इच्छा-शक्ति की हदता का सूचक नहीं है बल्कि उठकी निर्मलता अथवा इर्डीलेमन का सूचक है *।

जैसा कि विद्युत्ते एक प्रकाश में कहा जा चुका है मध्यममार्ग सभी व्यक्तियों के लिए एक ही नहीं होता। व्यक्ति-

* अरस्तू के मध्यम मार्ग के सिद्धान्त में हम बुद्ध भगवान् के मध्यम प्रतिपदा का आभास पाते हैं। ऐसा जान पड़ता है मानो दो भिन्न-भिन्न भाषाओं में दो व्यक्तियों ने एक ही बात कही है। बुद्ध भगवान् ने एक ओर विषय-जोषुता के जीवन की निन्दा की है और दूसरी ओर घोर तपस्या के जीवन की। उन्होंने दोनों प्रकार के जीवन का अनुभव किया और दोनों को ही दुःख और अज्ञान की वृद्धि करनेवाला पाया। बिना समता के माव के मनुष्य के मन में न तो शांति आती है और न तो उसे सचा ज्ञान ही होता है।

गव भेद और परिस्थितिभेद के अनुसार यह मिल मिल होता है। जितनी त्याग और तपस्या की आशा एक भिक्षु से की जाती है उतनी एक गुरु से नहीं की जाती। भिक्षु के लिए ऐसी मज्जा न करना, समय समय पर मौन रहना, एक घर भोजन करना आदि अभ्यास चरित्र के सद्गुरु हैं; पर ये सद्गुरु किसी-किसी परिस्थिति में दूसरे व्यक्तियों के चरित्र में दुर्गुण का रूप धारण कर लेते हैं। जितनी बहादुरी की आशा हम एक सैनिक से करते हैं उतनी एक वाणिज्य-व्यवसायी से नहीं करते। अब कोई व्यक्ति अपनी परिस्थिति को समझकर उसके उपयुक्त अभ्यास नहीं डालता तो वह चरित्र में सद्गुरु को उत्पन्न न कर दुर्गुण को ही उत्पन्न करता है। उचित माथा में किसी प्रकार का त्याग, तपस्या, साधन, उदारता आदि दर्शाना चरित्र के शुभ-लक्षण हैं। उचित मात्रा क्या है?—इसका निर्णय समाज के कल्याण को देखकर अथवा मनुष्य के सामाजिक जीवन के लाभ को देखकर निर्दिष्ट करना चाहिए। अस्तु महात्म्य के कथनानुसार मध्यममार्ग का निर्णय मनुष्य की बुद्धि की कुशलता और चतुर्बुद्धि पर करता है। सत्तार के महान् पुरुषों के चरित्र इस रीति में सहायक होते हैं।

उपयुक्त कथन से यह स्पष्ट है कि सद्गुरु के तीन प्रधान लक्षण हैं—

- (१) विवेकशीलता अर्थात् स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का कार्य,
- (२) प्रसन्नता, और
- (३) प्रतिक्रम का अभाव ।

सद्गुरु में देश-काल का स्थान—मनुष्य के सद्गुरु देश और जल के ऊपर निर्भर करते हैं। मनुष्य के चरित्र के एक प्रकार के सद्गुरु एक देश में अथवा एक काल में बहुत भले माने जाते हैं और दूसरे देश तथा दूसरे काल में उतने भले नहीं माने जाते हैं। भिन्न भिन्न समय के लोगों के सद्गुरु-सम्बन्धी विचार भिन्न-भिन्न होते हैं।

जिन लोगों को दूसरे लोगों से लड़ने की हर समय आवश्यकता पड़ती रहती है उनमें युद्ध में वीरता को एक बड़ा सद्गुण माना जाता है, शान्तिप्रिय देशों में अथवा शान्ति की अवस्था में शम और आत्म-निग्रह को अधिक बड़ा गुण माना जाता है। मुस्लिम देशों में आत्म-निग्रह अथवा शम और संतोष को उसी दृष्टि से नहीं देखा जाता जिस दृष्टि से इन गुणों को भारतवर्ष में देखा जाता है। जिस प्रकार सतीत्व के भाव को हमारे देश में महत्व दिया जाता है उसी प्रकार दूसरे देशों में नहीं दिया जाता। किन्तु इससे यह न समझ लेना चाहिए कि वर्तमान समय के सद्गुण और पुराने समय के सद्गुणों में कोई साम्य है ही नहीं है, अथवा एक देश और दूसरे देश के सद्गुणों में साम्य नहीं है। प्राचीनकाल में रथम म में प्रदर्शित की गई वीरता की प्रशंसा की जाती थी और वर्तमानकाल में समाज की रुढ़ियों के विरोध करने में साहस की प्रशंसा की जाती है। व्यय वैयक्तिक जीवन की पवित्रता पर उसना महत्व नहीं दिया जाता जितना सामाजिक जीवन की पवित्रता पर महत्व दिया जाता है। प्रत्येक समय समाज में चरित्र के उन गुणों की प्रशंसा की जाती है जो समाज को रिकर बनाये रखते हैं। प्रत्येक सुगठित समाज में बहादुरी, उदारता, आत्म-संयम और विवेकशीलता की आवश्यकता पड़ती है। बिना इन गुणों के कोई समाज चल नहीं सकता। अतएव इन सभी गुणों की किसी न किसी रूप में वृद्धि की जाती है।

सद्गुणों में व्यक्तिगत भेद—चरित्र के सद्गुण सभी लोगों के एक से नहीं होते। इनमें व्यक्तिगत भेद होते हैं। जिस प्रकार पशुओं के व्यवसायों के अनुसार उनके कर्तव्यों में भेद होते हैं उसी प्रकार उनके चरित्र के सद्गुणों में भेद होते हैं। एक बुद्धिजीवी अथवा पण्डित को उसनी शूचीरता की आशा नहीं की जाती जितनी के एक वैजिक से की जाती है। इनसे शम और दानशीलता की अधिक आशा की जाती है। अरस्तू महाशय ने सद्गुण को तीन

का मार्ग कहा है। किन्तु भिन्न-भिन्न व्यक्तियों के लिए बीच का मार्ग भिन्न-भिन्न होता है। अपने जीवन के व्यवसायों के अनुसार और अपनी सामाजिक स्थिति के अनुसार मनुष्य को भिन्न भिन्न मार्गों में किसी सद्गुण की वृद्धि करनी पड़ती है। गीता में भगवान् कृष्ण ने मनुष्यों के धर्मों को उनके गुण और कर्म के ऊपर आधारित बताया है और प्रत्येक व्यक्ति को अपने स्वभाव के अनुसार आचरण करने का आदेश दिया है। *

स्वार्थ-सद्गुण और परार्थ-सद्गुण—पाश्चात्य नीतिशास्त्र के पंडितों ने मनुष्य के सद्गुणों को स्वार्थ और परार्थ भागों में विभाजित किया है। स्वार्थ-सद्गुण वे हैं जो मनुष्य को अपने-आप को ही उत्तम बनाने के काम में आते हैं और परार्थ-सद्गुण वे हैं जो समाज का सेवा करने अथवा समाज को उत्तम बनाने के काम में आते हैं। इन्द्रिय-निग्रह, सन्तोष, मित-भाषण, विवेक शीलता आदि सद्गुण अधिकतर अपने-आप से ही सम्बन्ध रखते हैं और मनुष्य के जीवन को उन्नतिशील बनाते हैं। इसके प्रतिकूल दानशालता, ग्राह्य-प्रियता और शूर भीमता सामाजिक सद्गुण हैं। इनके द्वारा मनुष्य अपने सामाजिक जीवन को सफल बनाता है और समाज का कल्याण करता है। अतएव ये गुण परार्थ-सद्गुण कहे जाते हैं।

स्वार्थ और परार्थ सद्गुणों का भेद वास्तव में कोई मौलिक भेद नहीं है। यह केवल ऊपरी भेद है, वास्तव में जिन सद्गुणों से मनुष्यों

* भगवान् कृष्ण कहते हैं—

स्वधर्मो निधनं श्रेयः पर धर्मो मयावहः ।

यहाँ स्वधर्म का अर्थ किसी मतमतान्तर से नहीं है बरन् मनुष्य के कर्तव्य अथवा चरित्र के सद्गुणों से है। अपने गुण कर्म के प्रतिकूल जो मनुष्य किसी काम को करता है अथवा किसी गुण का अभ्यास करता है वह अपने जीवन को **कलेशमय** ^{दुःखमय} बनाती है। तैयारी करता है।।

प्रधान सद्गुण—प्रधान सद्गुण सात्वती विचार मिश्र-मिश्र
 दोहो में मिश्र मिश्र है। यूरोप में भी जिन गुणों को पुराने समय के
 यूनानी लोग प्रधान सद्गुण मानते थे उन्हें व्यवहार्य यूनान के
 ईसाई लोग प्रधान सद्गुण नहीं मानते थे। यूनानी धर्म और ईसाई
 धर्म में कुछ भेद अवश्य रह आया है पर भेद होने हुए भी कुछ सम-
 नता भी है। यूनानी विचारधारा के अनुसार मुख्य सद्गुण चार
 हैं—आत्म संयम¹, शौर्य², विवेकशीलता³ और स्वायत्तियता⁴। इस
 इन गुणों की रूढ़-नेता प्लेटो महाशय की 'रिपब्लिक' नामक पुस्तक में
 पाते हैं। संयम का अर्थ अपनी इन्द्रियों पर नियन्त्रण है। शौर्य का
 अर्थ लड़ाई में बहादुरी है। विवेकशीलता अपने जीवन को समझ-
 भूझकर चलाने में है और स्वायत्तियता दूसरे की उसके उचित अधिकार
 के अनुसार काम करने देने में है। ईसाई धर्म में दूसरे प्रकार के ही
 सद्गुणों पर जोर दिला गया है। उसमें आशा⁵, भद्रा⁶, उदारता⁷,
 चरित्र की पवित्रता⁸ और आत्म-समर्पण⁹ महान् सद्गुण बनाये गये हैं।
 यूनानी लोगों ने अपने नैतिक विचारों में ईश्वर और धर्म को स्थान

1. temperance 2. Courage 3. Wisdom 4. Justice & Hope
 5. Faith 7 Charity 8. Purity 9. Self-abnegation.

नहीं दिया है। जिस व्यक्ति में सभी प्रकार के चरित्र के सद्गुण हैं किन्तु उसमें आत्मसमर्पण करने का भाव नहीं है वह ईसाई दृष्टि में सद्गुण ही नहीं कहा जायगा। महात्मा कबीर ने चरित्र के गुणों को शून्य के रूप में माना है और ईश्वरोपासना को श्रक के रूप में माना है। श्रक के अभाव में शून्य अर्थहीन है और उसकी उपस्थिति में शून्य सार्थक हो जाता है। इसी तरह मनुष्य के चरित्र के सभी सद्गुण सभी सार्थक होते हैं जब वे ईश्वर के प्रति आत्म-समर्पण करने के पश्चात् होते हैं। आत्म-समर्पण की मनोवृत्ति के अभाव में मनुष्य के सद्गुण उनका कोरा अभिमान बढ़ाते हैं और उसे विनाश भी ओर ले जाते हैं। जो मत कबीर का है वही मत ईसाई धर्म के एक महान् सन्त सेंट अगस्टाइन का भी है। *

सेन्ट अगस्टाइन महाशय का निम्नलिखित कथन इस प्रसंग में उल्लेखनीय है—

* For though the soul may seem to rule the body admirably, and the reason the flesh, if the soul and reason do not themselves obey God, as God has commanded them to serve Him, they have no proper authority over the body and the flesh. For what kind of mistress of the body and the flesh can that maid be which is ignorant of the true God, and which, instead of being subject to His authority, is prostituted to the corrupting influences of the most vicious demons? It is for this reason that the virtues which it seems to itself to possess, and by which it restrains the body and the flesh that it may obtain and keep what it desires, are rather vices than virtues so long as there is no reference to God in the matter. For although some suppose that virtues which have a reference only to themselves, and are directed only on their own account, are yet true and genuine virtues, the fact is that even then they are inflated with pride, and are therefore to be reckoned vices rather than virtues. For as that which gives life to the flesh is not derived from flesh, but is above it, so that which gives blessed life to man is not derived from man but is something about him; and what I say of man is true of every celestial power and virtue- whatever.—Saint Augustine. *The City of God* Bk XI, Sec 25.

सद्गुण सम्बन्धी विचारों का समय के अनुसार परिवर्तन होता जाता था। एक ही नाम से पुकारे जानेवाले सद्गुण यूनानी काल में एक अर्थ रखते थे और वर्तमान काल में दूसरा अर्थ रखते हैं। उदाहरणार्थ — शौर्य (बहादुरी) को लीजिए। यूनानी काल में रण में जो वीरता दिखाई जाती थी उसी को शौर्य कहा जाता था, पर वर्तमान काल में समाज की कुरीति के विरुद्ध आवाज उठाने में जो हिम्मत की आवश्यकता होती है उसे भी शौर्य कहते हैं। अपने विरोधियों की आलोचना करते हुए न्यायपद्धति पर डटे रहना उतना ही कठिन है जितना किसी प्रबल शत्रु का रण में विरोध करना। आत्म-संयम शब्द के अर्थ में भी इसी प्रकार परिवर्तन हुआ है। किसी प्रबल प्रलोभन से खलायमान न होने की मनोभाषना को आत्म-संयम कहा जाता है, परन्तु लगन के साथ काम करने में भी आत्म-संयम की आवश्यकता होती है। अतएव अब आत्म - संयम के अन्तर्गत मनोयोग से अपने काम में लगे रहने का भाव भी आ जाता है। इसी प्रकार न्यायपरता के अन्तर्गत दूसरों के प्रति उदारता का भाव दिखाना भी आ जाता है। सामान्यतः न्यायपरता दूसरों के प्रति अपने अणु को-टीक से चुकाने का अर्थ रखती है। जिस व्यक्ति ने हमारे प्रति भला किया उसके प्रति हमें भी भला करना चाहिए, यही न्याय-परता है। न्यायपरता में साधारणतः उदारता का भाव नहीं आता। पर विचारों के विकास के साथ साथ अब यह भाव भी आता जा रहा है। विवेकशीलता के पुगने अर्थ समाज में कुशलता पूर्वक आचरण करना था। अदृग्दर्शता को अविवेकशीलता कहा जाता था। पर अब विवेकशीलता का अर्थ अपने आत्मोपनिबन्धन का प्रति में लगाना भी माना जाता है।

यूरोप में जिन सद्गुणों को ऊँचा माना गया है उन्हें भारतवर्ष में वैसा ही ऊँचा नहीं माना गया। अतएव यूरोपीय विचारधारा को समझते समय यहाँ के सद्गुण घोटक शब्दों को खानना भाव-

शुद्ध है। जिस भाव का समावेश किसी विशेष शब्द के द्वारा यूरोप में होता उस भाव का समावेश उसके पर्यायवाची हिन्दी अथवा संस्कृत शब्द में नहीं होता। किसी राष्ट्र की संस्कृति का विकास उसकी भाषा के विकास के साथ होता है, अतएव बिना सांस्कृतिक भावों के शोचक शब्दों को आने किसी समाज की संस्कृति को समझना कठिन है।

✓

सद्गुणों की एकता—चरित्र के सद्गुण अनेक माने गये हैं। इनमें देश काल का भी भेद होता है। पर यदि हम तारिखिक दृष्टि से देखें तो चरित्र के सभी सद्गुणों में एकता रहती है। एक सद्गुण की वृद्धि से मनुष्य के दूसरे सद्गुणों की भी वृद्धि होती है, और एक के ह्रास से दूसरों का ह्रास होता है। अतएव यह यूनानी कहावत सार्थक है। (क जिस व्यक्ति में एक सद्गुण पाया जाता है उसमें दूसरे सद्गुण भी पाये जाते हैं) ऐसा कोई सद्गुण नहीं जिसके प्राप्त करने के लिये विवेक की आवश्यकता न हो। अतएव विवेक को सुक्रान्त महाशय ने प्रधान सद्गुण माना है। विवेकमुक्त साहस ही साहस माना जाता है, विवेक के प्रतिकूल जो साहस दिखाया जाता है उसे हठीलापन कहा जाता है। इमारा विवेक हमें साहसी, आत्मसंयमी और न्यायप्रिय बनाता है। अतएव विवेक द्वारा सभी सद्गुणों में एकता आती है। अब यदि हम आत्म-संयम की दृष्टि से देखें तो भी हमें सभी चरित्र के सद्गुणों में एकता दिखाई देगी। जिस व्यक्ति को अपने ऊपर काबू नहीं बंद न तो विवेकी है, न उसमें सादन हो सकता है और न न्यायप्रियता। आत्मसंयम करने से विचारों में स्पष्टता और दृढ़ता आती है, उत्साह की वृद्धि होती है और मनुष्य न्याय-प्रिय बनता है। विचार और आत्मसंयम का सम्बन्ध सभी सद्गुणों के प्राण है। इनके बिना सद्गुणों में संयम नहीं। विचार और आत्म-संयम भी

चरित्र निर्माण के साधन

निर्देश और उदाहरण का प्रभाव—नीति-शास्त्र के अध्ययन का प्रधान उद्देश्य अपने चरित्र को नैतिक बनाना है। बालकों का नैतिक कैसे बनाया जाता है, इसे हम शिक्षा-मनोविज्ञान से लेते हैं। जो बालकों के चरित्र के निर्माण का है, वही बालक आपके चरित्र निर्माण का भी है। चरित्र के निर्माण में उन्हें सही का ज्ञान और अपने कर्त्तव्य का ज्ञान होना आवश्यक है, इनके अतिरिक्त भली आदतों के बनने की भी आवश्यकता है। ये भली आदतें दूसरे लोगों के सन्निर्देश और आचरण के व से बनते हैं। हम जिस प्रकार के वातावरण में रहते हैं और दूसरे भले लोगों को आचरण करते देखते हैं, उसी प्रकार का आचरण करने की प्रवृत्ति हमारे मन में भी उत्पन्न हो जाती है। हम मनुष्य अपने आप को भला बनाना चाहता है, परन्तु यदि उसमें इच्छा-शक्ति का बल नहीं है, तो केवल भले आदर्शों के ज्ञान से वह नहीं बन जाता। कभी कभी नैतिकता पर विचार न करके आचरण करनेवाले व्यक्ति को नैतिक ज्ञान से लाभ न होकर हानि होती है। इच्छा-शक्ति की निर्बलता की अवस्था में जब किसी मनुष्य को क ज्ञान दिया जाता है, तब इससे उसके मन में अन्तःसंघर्ष की ते उत्पन्न हो जाती है। उसका बाह्य मन आदर्शगरी बन जाता किन्तु उसका अन्तर-मन पाशविक अवस्था में ही रहता है। तब परिणाम स्वरूप उसके मन के दोनों भागों में संघर्ष आरम्भ हो जाता है जिससे उसकी मानसिक शक्ति का अपव्यय होता है। इससे उसकी इच्छा-शक्ति और भी निर्बल हो जाती है और वह अपनी आत्मा के प्रतिकूल अपने आत्मको अभ्यास की ओर जाते हुए पाता है। यदि ऐसे व्यक्ति को नैतिक उपदेश न देकर सदा माया से सदा-सदा के लिये निर्देश दिये जायें, उसकी प्रशंसा करके उसके आत्म-

विश्वास को बढ़ावा द्या, तो उसका अधिक कल्याण है। अपने आप को दिये गये कल्याणकारी आत्म-निर्देश भी इसे अधिक उन्नत बना सकते हैं। अंग्रेजी में कहावत है कि 'सफलता के समान सफलता देनेवाली दूसरी कोई वस्तु नहीं है।' जो मनुष्य अपने विचारों को रचनात्मक बना लेता है, वह अपने आप में नैतिक सुधार करने में समर्थ होता है।

मझे लोगों का आचरण भी इसे चरित्र निर्माण में प्रोत्साहन देता है। जैसा काम दूसरे लोग करते हैं वैसा ही काम करने की प्रवृत्ति हम में भी उत्पन्न हो जाती है। प्रत्येक पुरा जयशा मला आचरण संक्रमक होता है। जब किसी व्यक्ति का विशेष प्रकार का आचरण होता है, तो दूसरे लोगों का ध्यान उसकी ओर आकर्षित हो जाता है। फिर उसका विभिन्न किस्मों दूसरे लोगों के मन में उसी के समान आचरण करने के लिये प्रेरणा उत्पन्न करने लगता है। अतएव किसी विशेष व्यक्ति के आचरण में सामान्य व्यक्ति का अपेक्षा दूसरे लोगों की प्रभावित करने की शक्ति अधिक होता है। यदि इस विशेष व्यक्ति का चरित्र बहुत ही सुन्दर हुआ तो उसके आचरण रहनेवाले सभी लोगों का चरित्र अपने आप ही सुन्दर हो जाता है।

एक बार सेण्ट क्रैमिस् नामक ईसाई महात्मा ने अपने एक मित्र से कहा "धनो शान्त हम इस नगर के लोगों को कुछ प्रमोदित दे साने।" उनकी यह बात सुनकर उनके मित्र उनके साथ हो गये। प्रातःकाल वे अपने मठ से निकले और पूरे दिन उस नगर में घूमते रहे। यहाँ तक कि एक भी गनी ऐसा न रही जहाँ वे न गये हों। जब दिन टलने लगा तब वे मठ की ओर लौटने लगे। इसी बीच एक शिष्य ने सेण्ट क्रैमिस् पूछा—“मित्रा! हम प्रमोदित देना प्रारम्भ कब करते।” इस पर सेण्ट क्रैमिस् ने कहा, “हम लोग अभी तक क्या कर रहे थे। हम इस नगर के एक एक गनी दे गये। इस नगर के लोगों के लिये यह प्रमोदित था। उन लोगों ने इसे देखा हमारे उद्देशों के बारे में कुछ ने आत्म में प्रकाश की ओर से स्वामी के जीवन की महत्ता

महाराज उद्देश्य की परिभाषा—चरित्र प्रयोग का पूरा
 लक्ष्य करने का जो किसी एक मनुष्य के अन्तर को प्रेरित करे तथा
 देना है। जब तक कोई मनुष्य किसी महान् उद्देश्य की पूर्ति में अपने
 आन्तरिक जीव को नहीं लाता, जब तक उसमें महान् चरित्र नहीं आता,
 जो उसके जीवन को आदर्श जीवन बनाने के लिये आवश्यक है।
 किसी महान् उद्देश्य में लगने पर उसे उस उद्देश्य की पूर्ति के लिये
 दूसरे लोगों के साथ काम करना पड़ता है और यह दूसरों के साथ
 काम करना मनुष्य के चरित्र का महत्त्व निर्माण करता है। किसी
 मनुष्य का उद्देश्य सिद्ध करने का अध्ययन, किसी का समाज सेवा, किसी
 का कविता रचना करना जो मनुष्य अथवा धर्म का प्रसार करना आदि
 हो सकता है। मनुष्य का उद्देश्य चाहे जो कुछ हो पर जब तक वह
 इस प्रकार का नहीं हो जाता कि उसके लिये वह अपने आन्तरिक
 को भूल जाये, जब तक उसका चरित्र सुगठित नहीं होता। किसी
 सद्गुरु के विकास के लिये आवश्यक है कि हम दूसरों से निष्कर
 किसी ऐसे उद्देश्य के लिये प्रयत्न करें जो मनुष्य और तात्त्विक है।

अभ्यास की महत्ता—चरित्र का पर्याप्त सद्गुरु अभ्यास से
 आता है। ऐसा कोई सद्गुरु नहीं जो मनुष्य अभ्यास के द्वारा प्राप्त
 न करे। चरित्र के सद्गुरुओं को प्राप्त करने के उपाय मनोविज्ञान
 की पुस्तकों में बताये जाते हैं। मन्त्री आदित्य ही चरित्र के सद्गुरु

हमें ज्ञाते हैं और बुद्धिमानों के लिए के लिये । भादव ज्ञान के लिये नियम हैं वे ही सद्गुरु प्राप्त करने के लिये हैं । किसी सद्गुरु को प्राप्त करने के लिये हमें पहले उस पर पर्याप्त विचार करना पड़ता है, फिर निरर्थक प्रतीति प्राप्त करना पड़ता है । जिस व्यक्ति को जितना वह संकल्प होता है वह उतना ही अधिक किसी सद्गुरु को प्राप्त करने में समर्थ होता है । अभ्यास को लगातार जारी रखना आवश्यक है । प्रारंभ में ही अभ्यास में दिलोई डाल देने पर आदत नहीं बनती और कोई भी सद्गुरु प्राप्त नहीं होता ।

॥३॥ तप और त्याग—चरित्र निर्माण के लिये तप और त्याग भी आवश्यक होते हैं । जितना ही हम अपनी प्राकृतिक इच्छाओं के बंध में होकर अपने आपको किसी एक और मोड़ देते हैं उतना ही हमें स्वयं को दूसरी ओर मोड़ने की आवश्यकता होती है, जिससे कि हम स्वाभाविक साम्य को प्राप्त कर सकें । इस प्रकार जिस मनुष्य को विलासिता की लत लग गई है, उसे मौलिक साम्य प्राप्त करने के लिये तप के जीवन की आवश्यकता होती है । अतएव जो व्यक्ति जितना ही आराम का जीवन व्यतीत कर रहा है उसे अपने चरित्र निर्माण के लिये उतना ही कठोर जीवन व्यतीत करना होता है ।

॥४॥ तप के जीवन की एक और उपयोगिता है । तप में मनुष्य को अपने आप पर नियंत्रण करना पड़ता है । उसे अपनी प्राकृतिक प्रवृत्तियों पर अधिकार प्राप्त करने के लिये बल करना पड़ता है । इससे उसकी इच्छा-शक्ति बलवती होती है । जो व्यक्ति जितना ही स्वयं से लड़कर अपने प्राकृतिक स्वभाव पर अधिकार करता है, वह अपनी इच्छा-शक्ति को उतना ही अधिक बलवान बनाता है । परन्तु यह अन्तर्द्वन्द्व अभी उपयोगी होता है जब यह मनुष्य के जीवन में सदा रूप से उपस्थित आता है । जब जान-बूझ कर इस प्रकार के अन्तर्द्वन्द्व को लाया जाता है, अर्थात् जब मनुष्य अपने प्राकृतिक स्वभाव पर नियंत्रण करने के लिये ही कोई कठोर तप करने लगता है, तब उसमें

असाधारण अमिमान उत्पन्न हो जाता है। आत्म-विजय करने वाले व्यक्ति के मन में अमिमान का उत्पन्न होने योग्य के विगड़ने की स्थिति को दर्शाता है। इसे मानविक अवस्था कहा जाता है। ऐसी अवस्था में मनुष्य की योग्यता क्षीण का गुण भाग खोब निकालती है।

आत्म-निरीक्षण—चरित्र निर्माण के लिये आत्मनिरीक्षण कुछ दूर तक आवश्यक रहता है। इससे मनुष्य स्वयं वर तक नैतिक मूलों से बचाता रहता है। परन्तु सदा ही अपने की आलाचना करते रहना और उसके लिये आत्ममर्त्यना का एक प्रकार का मानविक रोग है। इससे मनुष्य की इच्छा-शक्ति न होकर क्षीण हो जाती और मनुष्य का चरित्र विपटित होने, इस प्रकार की मनोवृत्ति से बचने का एक उपाय यह है कि हम सदा ही रचनात्मक कार्य में लगाये रहें। किसी दुर्बलता का सर्वोत्तम उपाय उस दुर्बलता पर ध्यान न जमा कर, उससे सद्गुण के अभ्यास में अपना ध्यान लगाना है। मनुष्य का ध्यान और केन्द्रित रहता है, उसी ओर वह अनायास अपने आपको पाता है। यदि कोई मनुष्य किसी दुर्बल के लिये अपनी मर्त्यना रहता है, तो वह देखेगा कि वह आगे न बढ़कर पीछे की दौड़ेला जाता है। आत्म-मर्त्यना का भाव उसमें यह दुर्बल न आने दे जिसके लिये वह आत्म-मर्त्यना करता है, परन्तु प्रकार उसमें कोई ऐसे सद्गुण दृढ़ न हों जिनसे कि उसका दृढ़ रहे। चरित्र की दृढ़ता अपने ध्यान को किसी रचनात्मक के ऊपर केन्द्रित करने से ही आती है। एमर्सन महाशय कथन में मौलिक सत्य है कि मनुष्य अपनी मूलों का मानने मनुष्य काम करने के अतिरिक्त दूसरे किसी प्रकार से नहीं करे पुरानी मूलों के लिये सदा आत्म-मर्त्यना नहीं करते रहते।

१. उपर्युक्त कथन का यह अर्थ नहीं है कि मनुष्य को अपनी दुर्बलताओं को जानने की चेष्टा ही न करनी चाहिये तथा 'आत्मनिरीक्षण' न करना चाहिये। आत्मनिरीक्षण करना, एवं अपनी दुर्बलताओं को पहचानना अपने आपको सुधारने के लिये और दृढ़ चरित्र गठन के लिये निश्चिन्त आवश्यक है। परन्तु जो व्यक्ति इतने से ही संतोष कर लेता है वह अपने आपको धोखा देता है। वह सदा आत्म-भर्त्सना की अनुभूति करता रहता है। ठोस चरित्र का निर्माण आलोचनात्मक विचारों से, नहीं बल्कि रचनात्मक विचारों से होता है। इसके लिये मनुष्य को ऐसा आचरण करना चाहिये, जिससे उसे आत्म-प्रसाद और आत्म-संतोष की अनुभूति हो।

२. आत्म-निरीक्षण से चरित्र का कोई भी सद्गुण प्राप्त किया जा सकता है। पर इस अभ्यास के जारी रखने के लिये मनुष्य में इच्छा की प्रबलता होना आवश्यक है। मनुष्य जिस लक्ष्य की प्राप्ति करना चाहता है उसे वह अवश्य ही प्राप्त कर लेता है। इच्छा की प्रबलता ही उसकी लगन का आधार होती है। पर इच्छा की प्रबलता किसी पदार्थ के ऊपर बारबार विचार करने से आती है।

चरित्र का कोई भी सद्गुण एकाएक प्राप्त नहीं होता। चरित्र के सद्गुणों का प्राप्ति करना अपने प्राकृतिक स्वभाव के प्रतिकूल जाना है। जब कोई व्यक्ति किसी एक गुण की एकाएक वृद्धि कर लेता है तो उसकी आन्तरिक प्राकृतिक इच्छाओं का प्रबल दमन हो जाता है। इसके परिणामस्वरूप उनके मन में अनेक प्रकार की प्रतिक्रियाएँ उत्पन्न हो जाती हैं और उसका सद्गुण ही उसकी मानसिक अस्थिरता का कारण बन जाता है।

आत्म-संयम—चरित्र के सभी गुणों के लिये आत्म-संयम की आवश्यकता है। यह दूसरी के कल्याण के लिये और आत्म-कल्याण के लिये आवश्यक है। जिस व्यक्ति को समाज का कोई काम करना है उसे आत्म-संयम की आवश्यकता है—ही

पर जो अपना जीवन गुनी बर्तना-बोझा है। उसे भी आत्म-संयम की आवश्यकता है।

आत्म-संयम का उतना विषय संशुद्ध है। विषय संशुद्धता से वैयक्तिक क्षति है। जिस मनुष्य में आत्म-संयम का समान रहता है और विषय संशुद्धता की वृद्धि होती है वह विषय भोग से मुक्त भी प्राप्त नहीं कर पाता। उसकी विषयों का भोग करने की शक्ति मर हो जाती है। नव प्रकार के भोग करने नम्र रहकर भी वह उठने गुप्त प्राप्त नहीं करता। इससे यह स्पष्ट है कि गुप्त विषयों में नहीं, हमारी मानसिक शक्ति में ही है। जो व्यक्ति जितना ही विषय संशुद्ध होता है वह उतना ही शक्ति होना होता है। और उसमें विषय भोगने की उठनी ही कम होती है। बार बार मन का गुप्त में से जाने से एक और क्षति होती है। मनुष्य की इच्छा शक्ति एवं प्रकार निर्बल हो जाती है। इच्छा शक्ति के निर्बल हो जाने पर मनुष्य बाणनाभों का दास बन जाता है। ऐसे प्रकार की मानसिक गुनामी से मनुष्य सदा दुर्लभ बना रहता है।

अब प्रश्न आता है कि आत्म-नियंत्रण कैसे प्राप्त किया जाय। इस प्रसंग में इस के प्रसिद्ध लेखक और समाज सुधारक महात्मा टात्सटाय के निम्नलिखित विचार उल्लेखनीय हैं—“आत्म-नियंत्रण के प्राप्त करने के लिये पहले उन बुराईयों को जीतना चाहिये जो स्थूल रूप से दिखाई देती हैं। पीछे सूक्ष्म बुराईयों को बश में किया जा सकता है। बकवाद करना, निंदा करना, क्रिमी के बारे में अशुभ सोचना, ईर्ष्या करना यह सूक्ष्म बुराईयाँ हैं। चोरी करना, व्यभिचार करना, छालस्य करना, चटोरा होना, पेड़ हिनार के छेड़ने का प्रयत्न करना चाहिये, पीछे सूक्ष्म बुराईयाँ धीरे-धीरे छूटेंगी। महात्मा टात्सटाय ने आत्म-नियंत्रण को प्राप्त करने के लिये पहला कदम उपवास का रखना बताया है। उपवास मनुष्य की

जिह्वा को घरा में करने का साधन है, यह चटोपन्न और वेदूषन की आदत का विनाशक है। वर्तमान सम्मता चटोपन्न की सम्मता है। इससे जिह्वा का नियंत्रण स्थिर होता है। हमारे प्रत्येक मंगल कार्य में खाने का ही प्रथम स्थान रहता है। किसी के मिलने सुलने में, शादी विवाह में, मजन कीर्तन में, गाने रोने में—सभी जगह भोजन का स्थान अवश्य रहता है। मंदिर में प्रसाद के लिये जितने लोग जाते हैं उसमें हरिकीर्तन के लिये नहीं जाते। जहाँ प्रसाद की कमी हो जाती है, वहाँ दर्शकों की भीड़ भी कम जाती है। इस प्रकार हमारे सभी कार्यों के द्वारा जिह्वा का नियंत्रण स्थिर होता है।

फिर भोजनों में भी नये नये आविष्कार होते जाते हैं। पनी लोग दिन में कभी चार बार और कभी छह बार खाते हैं। प्रत्येक समय कुछ नये खाद्य-पदार्थों की चाह रहती है। बहुत से पनी लोगों के रसोइये दिन भर कुछ न कुछ बचाई ही तैयार करते रहते हैं। फिर जितना ही खाने के पदार्थों में परिवर्तन किता जाया है मन उससे भी संतुष्ट नहीं होता।

इस प्रकार की लज्जु बीमारी की अधिक विद्विष्टा उपवास ही है। यदि प्रत्येक पनी व्यक्ति मरिने में दो बार उपवास करे तो एक ओर उसे भूख अधिक लगे और इसके कारण उसे नित्य प्रति-नई-नई खाने की मस्तुओं को खोजने की आवश्यकता-न हो, और दूसरी ओर समाज के रसोइया बहलाने वाले व्यक्तियों का समय बचे। इससे उनके स्वार्थ में भी पर्याप्त सुधार हो जावे। उपवास का लक्ष्य न केवल किसी एक दिन बिना भोजन के रह जाना है, बल्कि बार-बार भोजन करने की आदत और चटोपन्न छोड़ देना है। इसके अनेक प्रकार के लाभ हैं।

जो व्यक्ति वेदूषन छोड़ देता है उसमें आलस्य भी नहीं रहता। वह घर-मालिक की आदत सुदृढ़ होती है तो मनुष्य में कायकला भी कम जाती है। जो जिह्वा के साधन को धर्म में कर लेता है वह कायकला

के प्रलोभन की भी जीत लेता है। इसी प्रकार उसमें धीरे धीरे वैराग्य, धार्ष्ण्य और विचारों पर नियंत्रण स्थापित हो जाता है। अतएव व्यक्ति आत्म-नियंत्रण प्राप्त करना चाहता है उसे मोक्ष में निर्वाण प्रारंभ करना चाहिये। किसी प्रकार के अतिक्रम के प्राप्ति रूप भी उपवास लाभकारी होता है।

अब आत्म-नियंत्रण प्राप्त करने की इच्छा रखनेवाले, मनुख को एकाएक त्याग करके कठोर तपस्या का जीवन व्यतीत लगते हैं, तब इस प्रकार की तपस्या के जीवन में आत्मसंयम बुद्धि नहीं होती, अमिष्ट योगों की उत्पत्ति होती है। एकान्तता से मनुष्य एक प्रकार के सद्गुण को भले ही प्राप्त करे, उसमें दूसरे दुर्गुण उत्पन्न हो जाते हैं। दुर्वास प्रतीति मारी तब भी, पर-उनमें क्रोध की भाषा भी अधिक थी। वे रामचंद्र की प्रशंसा करने की छेपार हो गये थे। इसी प्रकार विश्वामित्र ने तपस्या बल या किन्तु अभिमान भी मारी था। इनसे अधिक आत्म-नियंत्रण जनक राजा और रामचंद्र में पाया जाता है। प्रत्यक्ष जीवन जितनी आत्म-नियंत्रण होने की संभावना है, मिष्ट जीवन उतनी संभावना नहीं है। सच्चे आत्म-नियंत्रण की परीक्षा विषयों की उपस्थिति में अपने आपकी वश में करके रखने में है। क्रोध का वातावरण होने पर शान्त मन रहना जितना श्रेष्ठ उतना क्रोध के वातावरण के अभाव में क्रोध के अनुभव न करने नहीं है।

सरलता—व्यवहार की सरलता और सच्चाई एक ऐसा सद्गुण वैयक्तिक और सामाजिक कल्याण की दृष्टि से लाभकारी है। इसे प्राप्त करना हमारे चरित्र के निर्माण के लिये लाभकारी है। जिस व्यक्ति के व्यवहार में सच्चाई और सरलता नहीं रहती, उसका मन सरल दुःखी रहता है। उसपर न दूसरे लोग विश्वास करते हैं और न वह दूसरे लोगों पर विश्वास करता है। वह सदा संदेहयुक्त मनोवृत्ति का

बना रहता है। अपने व्यवहार में सचाई न रखने से समाज का हित नहीं होता। व्यवहार की सचाई चित्त की सचाई से आती है। मत्प्रेम मनुष्य को बड़ी कहना चाहिये जो उसका अर्थ हो, वह शब्दों को अपने भाव छिपाने के लिये काम में न लावे। पर यहाँ की प्रतिशयता अनर्थमूलक होती है। कितने ही अवसर पर अपने विचारों को दूसरों के समक्ष प्रकाशित न करने में ही अपना और दूसरों का कल्याण होता है। मनुष्य को सदा प्रिय और लाभकारी सत्य ही बोलना चाहिये। स्वयं की सत्यवादिता चरित्र का सद्गुण नहीं अपितु, उसका दुर्गुण है।

मनुष्य के नैतिक विकास का अध्ययन करना है, इन प्रश्नों के निम्न-
 में निम्न निम्न विद्वानों के निम्न-निम्न मत हैं। कुछ विद्वानों के अनुसार
 मनुष्य के अपने आपको समाज के प्रति समर्पण करने में उसका
 नैतिक विकास होता और दूसरों के अनुसार मनुष्य को अपने कर्तव्य
 को अपने आप ही निर्दिष्ट करना चाहिए। कभी समाज के नैतिक
 नियम कभी ठीक होते हैं और कभी वे ठीक नहीं होते। हमें समाज के
 ठीकी नैतिक नियमों को मानना चाहिए जो हमारी अन्तरात्मा तथा
 विवेक के प्रतिकूल नहीं हैं। समाज भी अपनी नैतिक लक्ष्य को
 प्राप्ति व्यक्ति के द्वारा ही करता है। व्यक्ति न केवल समाज के उद्योग
 से उद्योग आदर्शों को प्रतिष्ठित करके उसे अंगीकृत रखता है बल्कि वह
 अपने नैतिक जीवन को सामाजिक आदर्शों से ऊँचा उठाकर समाज
 का सुधार भी करता है। यह समाज का नैतिक विकास करता है।
 अतएव किसी भी व्यक्ति को अपने आपको नैतिक विकास के लिए
 समाज के ऊपर निर्भर न करके, अपनी बुद्धि से ही काम लेना
 चाहिए। उसे कभी समाज के अनुसार काम करना पड़ेगा और कभी
 उसे समाज के प्रतिकूल भी काम करना पड़ेगा।

इस्लाम के प्रसिद्ध विद्वान् एफ० एच० ग्रेडले महाराज का कथन है
 कि जो व्यक्ति अपने आपको संसार के दूसरे लोगों से बरतार बनाने
 की इच्छा करता है वह वास्तव में अनैतिकता की ओर जाता

है। मेडले महाशय के इस कथन में मौलिक संत्य है कि जो व्यक्ति जितना हो, अधिक अपने व्यक्तित्व को समाज के व्यक्तित्व से ऐक्य कर देता है वह उतना ही अधिक नैतिक है और जो अपने आपको किसी प्रकार का विशेष व्यक्ति मानकर समाज के लोगों से भिन्न प्रकार का आचरण करता है, वह अपना प्रयत्न ही करता है। उसे अभिमान हो जाने की संभावना रहती है कि वह दूसरे लोग से अधिक भोष्ट है। इसके कारण वह मूल करने, पर दूसरे लोगों की शिक्षा ग्रहण नहीं करता, उनकी बात नहीं सुनता और अपने हठ से ही लगा रहता है। उसकी हठ की मनोवृत्ति के कारण सबसे कठिन भूलें भी होती हैं। जो व्यक्ति उसका विरोध करता है वह उसका विनाश करने के लिए अपना उसे दूसरे लोगों की दृष्टि में गिराने के लिए हुल्ला मचाता है। इस प्रकार वह दूसरे व्यक्ति को नीचा सिद्ध करने की चेष्टा करता है। पर इस प्रकार की चेष्टा करना ही अनैतिक आचरण है। जब कोई व्यक्ति अपने आपको आधारभूत व्यक्ति—संत, महात्मा, साधु आदि मानने लगता है तो उसके भारी नैतिक भूलें अवश्य होती हैं। उसके अभिमान को नष्ट करने के लिये ऐसी भूलें होना आवश्यक भी हैं।

परन्तु अपने आपको समाज का विशेष व्यक्ति मानना जिस प्रकार नैतिक भूल है, उसी प्रकार समाज की अविवेकयुक्त प्रथाओं अथवा विचारों का समर्थन करना भी नैतिक भूल है। इसे 'समय समय पर' समाज की प्रचलित रुढ़ियों और विचारों का विरोध करना पड़ता है। इस विरोध के लिये समाज के प्रमुख लोग हमसे अप्रसन्न हो जाते हैं और दण्ड देने की भी ठान लेते हैं। पर यदि उन लोगों के दण्ड के मय से हम अपने सत्य और विवेक पर आधारित निश्चयों को बदल दें तो हमारा नैतिक विकास होना संभव न हो। अपने

"It is to what to be better than the world is to be already on the way to immortality" — Fy H. Bradley, 1927

आपको समाज का विशेष व्यक्ति-सिद्ध करने के लिये समाज की रुढ़ियों का विरोध करना एक बात है, और समाज के वास्तविक कल्याण हेतु उसकी रुढ़ियों को बदलने की चेष्टा करना दूसरी बात है। अमेरिका में गुलामों से काम लेने की प्रथा प्रचलित थी। वहाँ के बनी लोग आफ्रिका से नेग्रो मंगाकर उन्हें अपने खेतों पर जबरदस्ती काम कराते थे। इसे वे बिलकुल नैतिक आचरण मानते थे। गुलाम लोग किसी प्रकार के काम में भुट्टि दिलाये के लिये पीटे जाते थे। उन्हें खाने, पीने, सोने और विवाह-शादी की कोई भी विशेष सुविधा नहीं दी जाती थी। वे जानवरों जैसे रहते जाते थे। इन लोगों की यह दशा देखकर वहाँ के कुछ सहृदय व्यक्तियों ने अपने मन में इस प्रथा को अन्त करने की ठान ली। जिन लोगों ने इसका आन्दोलन उठाया उन्हें प्रारम्भ में जनता का विरोध करना पड़ा और इस विरोध के कारण उन्हें अनेक प्रकार की पंथणा सहनी पड़ी। परन्तु अन्त में वे सफल हुए। यदि वे समाज में प्रचलित विचारों के अनुसार ही अपने विचारों को बना लेते तो गुलामों से काम लेने की प्रथा का अमेरिका में अन्त न होता। इसी प्रकार लूथर, मुकाठ आदि महा-पुरुषों ने जिन विचारों को उचित समझा उन्हीं के अनुसार अपने आचरण को बनाया और ऐसे ही विचारों का उन्होंने समाज में प्रचार किया।

पर जिस नियम का पालन करना समाज के इन विशेष व्यक्तियों के लिये ठीक है उस नियम का पालन करना समाज के साधारण व्यक्तियों के लिये ठीक नहीं है। समाज के कई लोग सामाजिक नियम अथवा रुढ़ियों का विरोध समाज के कल्याण के लिये नहीं करते, बल्कि अपनी किसी प्रकार की भोगोच्छाओं को तृप्त करने के लिये करते हैं। जब किसी सामाजिक नियम अथवा रुढ़ियों का उल्लंघन किसी स्वार्थवश किया जाता है और जब इस प्रकार का उल्लंघन मनुष्य को पाशविकता के स्तर से ऊँचा, न, उड़ाकर नीचे गिराता है तब यह अनेतिकता कहा जायगा। कभी कभी अपने आपको विशेष प्रकार

का व्यक्ति सिद्ध करने के हेतु ही कोई व्यक्ति किसी सामाजिक प्रथा, नियम अथवा संस्था का विरोध करता है, पर उसे अपने ही वास्तविक हेतु का ज्ञान नहीं रहता। वह अपने विचारों को उस कोटि के नैतिक विचार ही मानकर उस कार्य करता है। उसकी ज्ञात भावनायें बहुत ही छेंची होती हैं, पर उसकी अज्ञात भावनायें, नीचे स्तर की होती हैं। अतएव ऐसी स्थिति में वह निश्चय करना कठिन होता है कि नैतिक सुधार की चिन्ता करने वाले व्यक्ति का वास्तविक हेतु ऊँचा है अथवा निम्न स्तर का। इसी कारण ही बड़े-से महाशय की शिक्षा पर हमें ध्यान देना चाहिए। हमें विरोध प्रकार का व्यक्ति न बनकर सामान्य व्यक्ति बने रहने की चेष्टा ही करना चाहिए। यदि हम संसार में अपनी नैतिक विचारों के लिए कान्ति मध्यामे बिना समाज का कल्याण कर सकें तो अत्युत्तम हो। प्रत्येक व्यक्ति को चाहिए कि वह अपने आचरण में पहले अपनी नैतिकता की परिचाय करे जितनी कि समाज में प्रचलित है, फिर वह उससे आगे बढ़ने की चेष्टा करे। आगे बढ़ते समय उसे स्वयं समझ बूझ लेना चाहिए कि उसका आगे बढ़ना सभी प्रकार से उचित है अथवा नहीं। यदि किसी समाज में कोई ऐसी प्रथा प्रचलित है जो संसार के दूसरे समाजों में नहीं पाई जाती और उससे समाज की वास्तविक हानि हो रही है तो उसे इस प्रथा का विरोध करना ही उचित है। इसमें ही उसका नैतिक विकास है। संकुचित नियम को छोड़कर व्यापक नियम के पास जाने से व्यक्ति का नैतिक विकास होता है चाहे वह अपने देश का हो अथवा दूसरे देश का।

किसी व्यक्ति का नैतिक विकास एकाएक नहीं होता, एकाएक समाज का विरोध करना भी अनर्थकारी है। अतएव मनुष्य को अपने स्वभाव का ज्ञान बढ़ाते हुए धीरे धीरे नैतिक उन्नति में आगे बढ़ना चाहिए। जो व्यक्ति अपने आचरण में किसी प्रकार की एकान्तता अथवा अतिक्रम दिखाते हैं वे नैतिकता से आगे न बढ़कर पीछे ही

जाने जाते हैं। उनके उद्धारार्थ में न उनका कदापि हाना है और न भयानकता।

नैतिक विकास के उपकरण

वैयक्तिक और सामाजिक विचारों का माध्यम—मनो का नैतिक विकास सभी बातों में मनुष्य मार्ग के अनुसरण में होता है। मनुष्य के एक और व्यक्तिगत विचार होने है और दूसरे और समाज के विचार होते हैं। इन दोनों प्रकार के विचारों में जो मनुष्य होता है तो व्यक्ति को चाहिए कि वह आवेग में आकर समाज के विचारों का विरोध न करने लग जाय। जो व्यक्ति ऐसा व्यवहार करता है उसकी सभी बातों को भी समाज नहीं मानना और उसे पीछे पड़ना पड़ता है। यदि वह समाज का सुधारक है तो उसे समाज को उठाना ही चाहे। उसे जाने की चेष्टा करना चाहिए कि समाज को उठाना है। यदि समाज को दबाकर आगे बढ़ाने की चेष्टा की गई तो प्रतिगामीनी क्रियाएँ आरम्भ हो जाती हैं। इससे समाज अगति न बढ़कर पीछे ही चला जाता है।

पर समाज के विचार हमारे सम्पूर्ण व्यक्तित्व के प्रतीक होते हैं। सभी मनुष्य के कुछ विचार आगे बढ़ रहे हैं, परन्तु उनका सम्पूर्ण व्यक्तित्व पीछड़ा हुआ ही रहता है। ऐसी अवस्था में जो कोई व्यक्ति कोई सारी त्याग और उदारता का कार्य कर लेता है और समाज उठका आदर आकरके उसके प्रतिफल पाता है तो उसके मन में आत्ममर्त्यता की भावना उत्पन्न हो जाती है। पर अपने आपसे और समाज से निराश हो जाता है। ऐसा व्यक्ति फिर मृत्यु का आवाहन करने लगता है। अतएव हमें उठाना ही उँचा उठाने की चेष्टा करना चाहिए जिसकी ऊँचाई पर हम सदैव रह सकें।

मानसविज्ञान के प्रारम्भिक से विषयों के अनुविचार की प्रथा के

होइने के लिये हम अपने सम्बन्धी का पुनर्विचार करे होते हैं। पर पीछे समाज हमारा निर्दिष्ट करेता है और इसके कारण हमें आत्मभर्त्सना होती है तो ऐसी अवस्था में हमारा कार्य हमारा नैतिक उत्थान, न करके नैतिक पतन करता है। मनुष्य का नैतिक उत्थान उसके लक्ष्य, कार्य से होता है जिसके करने के पश्चात् उसे आत्म-सन्तोष होता है और जिसके करने के लिये उसे कितने ही कष्ट को क्यों न सहना पड़े, वह उसे सहर्ष सहता है। समाज में सदा अनेक प्रकार के अनाचार, पाखंड, लूट-लुट्टे आदि बने रहते हैं। इनका अन्त करना अविवेक है। पर हमें इनके अन्त करने में वहीं तक माग लेना चाहिये, जहाँ तक हम इस काम को पूरा करने के लिये अपने आप में समर्थ देखते हैं। इस प्रकार मध्यम मार्ग का अनुसरण मनुष्य का नैतिक विकास करता है।

सत्संग का प्रभाव—मनुष्य का नैतिक विकास सत्संग से होता है। भले लोगों का आचरण सभारण्य व्यक्ति के आचरण को प्रभावित करता है। जितना ही मनुष्य अपना समय भले लोगों की संगत में देता है उतना आचरण सुधारने की उतनी ही अधिक सम्भावना है। समाज के सुधारक भी व्यक्ति के चरित्र को सुधारने में भारी काम करते हैं। वे व्यक्ति के सामने ऊँचे ऊँचे आदर्श रखते हैं। वे सदा प्रत्येक व्यक्ति को अपने कर्तव्य का स्मरण कराते रहते हैं। प्रत्येक सजीव समाज में इस प्रकार के समाज सुधारक रहते हैं। इन सुधारकों से व्यक्ति को अपने सुधार के लिये आदेश और निर्देश मिलते रहते हैं।

किसी विशेष घटना का प्रभाव—कभी कभी मनुष्य के जीवन में कोई विशेष घटना घटित हो जाती है। यह घटना ऊपरी दृष्टि में भले ही महत्वहीन हो मनुष्य के आध्यात्मिक जीवन के लिये बड़ी महत्व की होती है। कभी कभी ऐसी घटना उसके सारे जीवनधारा को बदल देती है। जब एक शक्ति किसी सन्त को मारना चाहता है और सन्त

उसमें विशेष बदलाव का व्यवहार करता है तो कभी कभी ऐसे शक का हृदय परिवर्तन भी जाता है और वह अपने दुराचरण को छोड़ सदाचारी महात्मा बन जाता है।

मनुष्य के जीवन में एकएक परिवर्तन प्रायः नैतिकता के विरुद्ध आचरण के अतिक्रम से होता है। जब मनुष्य किसी प्रकार के व्यवहार में अतिक्रम कर बैठता है तो उसे आत्म-मर्त्सना होने लगती है। इसके परिणाम स्वरूप वह काम वासना को अस्पर्श अनुमानने लगता है। वह पहले अितना विषयमोगी था, पीछे वह उतना ही उपस्थी बन जाता है। यह समस्या की मनोवृत्ति जब फिर साम्य भाव को आ जाती है तो व्यक्ति का स्थायी नैतिक सुधार होता है।

जागरूकता—मनुष्य के नैतिक विकास में अपने आचरण और विचारों के प्रति सदा जागरूक रहना महत्व का स्थान रखता है। जो व्यक्ति अपने आपको भला बनाना चाहता है वह अपने काम के अधिष्ठानुचित पर विचार करके उसे करता है। जो व्यक्ति सदा काम की धुन में लगा रहता है और उसके अधिस्थ पर विचार नहीं करता वह अपने आपको किसी प्रकार के प्रवाद में बसा हुआ पाता है। अतएव काम के साथ साथ काम की आलोचना करते रहना अपने कामों को नैतिक बनाने के लिये और अपने जीवन में नैतिक विकास के लिये आवश्यक है।

जागरूक मनुष्य न केवल अपने बाहरी कामों का विचार करता है, वरन् उन कामों के हेतुओं पर भी विचार करता है। उसकी इच्छा रहती है कि उसके काम भले हों और वे ऊँचे से ऊँचे हेतुओं से किये गये हों। जब मनुष्य अपने कामों को तथा विचारों को इस प्रकार देखता रहता है तो उसे जागरूक मनुष्य कहते हैं। बुद्ध भगवान् ने जागरूकता को मनुष्य के नैतिक विकास में महत्व

चलू मानी है। एग्लेण्ड के प्रसिद्ध दार्शनिक टामस हिल भी महाशय जैमी इसे महत्व का स्थान दिया है।

३। आत्म-परीक्षा—प्रत्येक मनुष्य को समय समय पर आत्म-परीक्षा की आवश्यकता होती है। हृदय परिवर्तन करने वाली विशेष घटना के समय आत्म-परीक्षा का कार्य विशेष रूप से होता है। पर-आधारित भी मनुष्य समय समय पर आत्म-परीक्षा की आवश्यकता देखता है। ऐसी अवस्था में वह अपने पुराने कामों की आलोचना करता है। वह जानना चाहता है कि वह अपने सिद्धान्तों को अपने पुराने आचरण में बरत सका है अथवा नहीं। इस प्रकार की आत्म-परीक्षा में वह किसी विशेष परिस्थिति में न केवल अतीत काल के बाहरी कामों की आलोचना करता है बल्कि उन हेतुओं तथा सिद्धान्तों की भी आलोचना करता है जो उन कामों के प्रेरक अथवा प्रवर्धक थे। यदि इनमें कुछ गड़बड़ हुई तो उसे वह सुधारने की चेष्टा करता है। कभी कभी मनुष्य अपने आचरण में भूल करता है अर्थात् उसका आचरण उसके द्वारा स्थिर किये गये नैतिक सिद्धान्तों के अनुसार नहीं होता। कभी वह सिद्धान्तों के निश्चय करने में ही करता है, अर्थात् उसके सिद्धान्त निम्नकोटि होते हैं, और कभी कभी वह अपने हेतुओं के विषय में नैतिक भूल करता है, अर्थात् वह जिन हेतुओं को ऊँचा हेतु मानता है वे वास्तव में नीचे हेतु होते हैं। आत्म-परीक्षा से मनुष्य को इन सब बातों का पता चल जाता है और फिर वह अपने नैतिक सुधार करने में समर्थ होता है।

४। परन्तु निरन्तर आत्म-परीक्षा करते रहना स्वस्थ मनोवृत्ति का परिचायक नहीं है। इससे मनुष्य के विचार नकारात्मक बन जाते हैं। कंपनी मराहों पर ही विचार करते रहने उसे उत्साह न होकर निरासा हो जाता है। निरन्तर आत्म-परीक्षा से मनुष्य में आत्म-भर्त्सना की मनोवृत्ति अति प्रबल हो जाती है। फिर मनुष्य अपने

ही उसी प्रकार आचरण करने लगता है। निम्न प्रकार आदर्श करता था। जो काम निदान्तवादों पुरुष प्रयत्न पूर्वक कर्तव्य में करता है वही काम अपने आदर्श के रंग में रक्षित पुरुष आनन्द से करता है। संसार के सभी देशों में ऐसे आदर्श पुरुष गाथायें प्रचलित रहती हैं। कितने सभी देशों में इन आदर्श को अवतार के रूप में माना जाता है।

प्रत्येक व्यक्ति को अपना आदर्श पुरुष अपने आप चुनना है। किसी का आदर्श पुरुष कृष्ण है तो किसी का बुद्ध अपना कभी कभी ये आदर्श पुरुष हमारे वर्तमान काल में (१) रक्षा उनकी आत्म कथाओं और चरित्र के बारे में चिन्तन करने से मनुष्य का नैतिक विकास होता है। कवि और उपन्यासकार कभी कभी अपनी कृतियों में एक विशेष आदर्श का किसी महान् के रूप में चित्रण करते हैं। इनका भी मनुष्य के नैतिक विकास पर्याप्त प्रभाव पड़ता है।

एकान्त सेवन—मनुष्य के नैतिक विकास के लिये कुछ तक एकान्त सेवन अच्छा होता है। साधारणतः हम दुनियाँ के में व्यस्त रहते हैं और दूसरे लोगों के विचारों से प्रभावित होते हैं। यदि हमारा जीवन सदा इस प्रकार का रहा और हमने आत्म उन्नति के लिये कोई थोड़ा बहुत अलग समय नहीं दिया। एका एक कोई अचानक नैतिक भूल हो जाने की आशंका रहती मनुष्य जिस काम में लगा रहता है, उसी की उन्नति में उसका रहता है। जब तक मनुष्य अपना ध्यान किसी विशेष दिशा की नहीं मोड़ता तब तक उसकी उस ओर उन्नति नहीं होती। अतएव आध्यात्मिक उन्नति करने के लिये कुछ समय के लिये अपना सामाजिक संस्कारों से अलग करके आध्यात्मिक चिन्तन में लगा है। इसके लिये मनुष्य को प्रति दिन एकान्त सेवन करना

चाहिये। एकान्त के समय मनुष्य को अपने जीवन के विद्वान्तों और आचरण पर विचार करने का अवसर मिलता है।

कितने ही लोग अपने सारे जीवन को एकान्त सेवन और आध्यात्मिक चिन्तन के लिये दे देते हैं। वे संसार को छोड़कर कभी कभी साधु हो जाते हैं और अपना सारा जीवन किसी मठ अथवा जंगल में व्यतीत करते हैं। इस प्रकार के जीवन में वह समता नहीं रहती जो साधारण एहस्य जीवन में रहती है। ऐसे लोग केवल चिन्तन करते हैं पर उन्हें अपने चिन्तन की सत्यता को अनुभव करने का अवसर नहीं मिलता। अतएव उनका ज्ञान अधूरा ही रह जाता है। जो लोग पहले एहस्य जीवन में होकर फिर सन्यास लेते हैं वे मार्ग से ही घर छोड़ने वाले लोगों की अपेक्षा अधिक आध्यात्मिक लाभ उठाते हैं। उनके चिन्तन के पीछे अनुभव रहता है अतएव उनके विचारों में एकान्तता आने की संभावना नहीं रहती। ऐसे व्यक्ति प्रत्येक समाज के लिये आवश्यक होते हैं। ये लोग समाज के साधारण लोगों के बदले चिन्तन करते, और अपने चिन्तन का लाभ समाज को देते हैं।

कभी कभी कोई व्यक्ति अपना घर द्वार छोड़े बिना ही किसी विशेष काम में लगे रहने के कारण एकान्त सेवी हो जाता है। वह संसार में उतना ही आता है जितना कि अपने जीवन यापन के लिये अत्यन्त आवश्यक है। ऐसे लोग समाज की निधि होते हैं। संसार के महान् दार्शनिक, संत और कवियों का जीवन इसी प्रकार का होता है। वे दुनिया की भीड़ से अलग रहकर अपनी साधना में ही लगे रहते हैं। जब तक कोई व्यक्ति अपनी शक्ति को संसार के साधारण कार्यों में व्यर्थ

बचाता नहीं वह कोई भी विशेष
अतएव अपने जीवन के प्रतिक्षण
शक्ति को व्यर्थ की बकवाद
में खर्च न कर उसे अपने
व्यक्ति बिना एह त्याग किये

एकान्त से भी बर्न जाता है। समाज को ऐसे व्यक्तियों की स
श्यता रहती है। इसके बिना न दर्शन, न कला, और न क
ही सृष्टि होती है। राष्ट्र का सांस्कृतिक विकास ऐसे ही लोगों की

तपस्या करना—नैतिक जीवन के विकास का एक
साधन अपनी इन्द्रियों को वश में करके रखना है। शारीर
मानसिक तप दोनों ही मनुष्य के नैतिक विकास के स
इन्द्रियों को वश में करने के प्रयत्न से मनुष्य की इच्छा-शक्ति
होती है। जब मनुष्य की इच्छा-शक्ति बलवान हो जाती है तो
काम को करना चाहता है उस काम को वह सरलता से कर
है। वह कठिनाइयों के सामने खाने से उनसे भयभीत नहीं

परन्तु तपस्या के लिये तपस्या करने लग जाता, अपनी
को शास्य देने के लिये अपने आपको गुलामाना नैतिक उपाय
मार्ग नहीं है। इन्द्रियों पर कठोर नियंत्रण रखना वहीं तक
जहाँ तक वे किसी भले काम के करने में बाधा डालती है।
को अपने मन को भी निर्बल बनाने का आयोजन न बना लेना प
कई दिनों के उपवास करना, शीतोष्ण को अपने मन में कठोर
के लिये ही सहना तथा अनेक प्रकार की आत्मसंयमना देना मनु
आध्यात्मिक विकास के लिये सामग्र्य नहीं है। संसार के प्रमुख
शास्त्र के विशेषज्ञों ने इस प्रकार के जीवन को अनर्थमूलक क
है। इससे मन निर्बल हो जाता है और उसमें सोचने की शक्ति
हो जाता है। वह जिस ओर मुड़ गया ठीक वही काम
रहता है और अपने काम के घुरे परिणाम को देखते हुए भी वह
उसे नहीं छोड़ता।

आवधि तपस्या से मनुष्य में अभिमान की वृद्धि होती
हमनिष्ठ ही वह स्थाप्य है। तपस्या के सक्रिय से मनुष्य की
इच्छाएँ प्रबल हो जाती हैं जिन्हें दमन करने की बड़ बेड़ा करता
आप का ओर नियंत्रण रखने वाले प्रकाशवर्ती व्यक्ति

कभी कभी मानसिक रोग भी उत्पन्न हो जाते हैं। उन्हें वे इच्छायें प्राप्त करने लगती हैं जिनके ऊपर विजय प्राप्त करने के लिये वे सतत प्रयत्न करते रहते हैं। अतएव अपने विचार को स्वनात्मक बनाना और अपने लक्ष्य की प्राप्ति के लिये जितने त्याग और तपस्या की आवश्यकता है उतना ही त्याग और तपस्या करना अपने नैतिक विकास के लिये आवश्यक है। इस प्रसंग में श्री जान एच० मेकन्जी महाशय का अपनी "मेनुअल ऑफ एथिक्स" नामक पुस्तक में दिया हुआ निम्नलिखित विचार उल्लेखनीय है :—

"अपने जीवन के सर्वोच्च उद्देश्य को प्राप्त करने के हेतु अपनी इच्छाओं को दबाना उत्तम है। परन्तु तपस्वी इच्छाओं को दबाना स्वयं लक्ष्य बना लेता है और इस प्रकार इच्छाओं को दबाने का प्रयत्न स्वभावतः ही विफल होता है। इससे मनुष्य का चित्त इच्छाओं के विषयों के ऊपर एकाग्र हो जाता है और इससे वह उनका पैदा हो गुलाम हो जाता है। जैसा कि उन इच्छाओं के भूत में लगा हुआ व्यक्ति रहता है। अतएव अपनी इच्छाओं से मुक्त होने का सर्वोत्तम उपाय अपने आपको किसी योग्य उद्देश्य की प्राप्ति में लगाये रखना है। लिये-पुते खाली घर में ही भूत का वास होता है; सब प्रकार से भरे पूरे घर में भूत (शैतान) नहीं आता।" *

* It is important to repress our lower desires, in order that we may be able to devote ourselves, without let or impediment, to the highest ends of life. But the ascetic regards the suppression of desire as the end in itself. And the effort thus to suppress all natural desire, frequently
own aim. It concentrates
as a sense makes a man the
of him who yields to
our lower desires is, as
lives in something better.
shed that the devil can
occupied they can find no
we "

occupied they can find no
252.

आदर्श जीवन के लक्षण

नैतिक जीवन के विकास के विषय में जो कुछ ऊपर कहा गया उससे आदर्श जीवन की रूप रेखा स्पष्ट हो जाती है। यहाँ पर आदर्श जीवन के ऐसे लक्षणों की चर्चा करेंगे जिन्हें संसार के मूल नीति-शास्त्र के विद्वानों ने निश्चित किया है।

चिन्तन शास्त्रता—आदर्श जीवन विवेक मय जीवन है। अपने जीवन को विवेक युक्त बनाने के लिये मनुष्य को नित्यप्रति चिन्तन करने की आवश्यकता है। बिना विचार किये मनुष्य कोई दिग्दर्शक सिद्धान्त पर नहीं पहुँचता और अपने जीवन को वह संसार के बाराप्रवाह में बहते रहने देता है। संसार में सच्ची सफलता सिद्धान्त की सफलता है। दूसरे प्रकार की सफलता अस्थायी होती है। संसार का वैभव यह दिखाऊ घन है जो बार दिन बाद नष्ट हो जाता है। उच्च जीवन उसी व्यक्ति का है जो अपने सिद्धान्तों के लिये सर्वस्व त्याग करने के लिये तत्पर रहता है।

परन्तु अपने नैतिक सिद्धान्त अनायास नहीं आ जाते इनके लिये मनुष्य को शानोपार्जन करना पड़ता है और अपने जीवन को चिन्तनशील बनाना होता है। किसी प्रकार का नैतिक सिद्धान्त प्राप्त कर लेना अन्वेषण का कार्य है। जिस प्रकार वैज्ञानिक अन्वेषण के लिये मनुष्य को कई दिनों तक विचार करने की आवश्यकता होती है उसी प्रकार नैतिक सिद्धान्त के अन्वेषण के लिये भी कई दिनों के विचार की आवश्यकता होती है। फिर सिद्धान्त के ठीक से परतने के लिये भी सतत चिन्तन की आवश्यकता होती है। चिन्तन के समय हम अपने सिद्धान्तों की कमियों को भी नाप लेते हैं।

क्रियाशीलता—ऊँचा नित्य चिन्तन की महत्ता को दर्शाया है। केवल चिन्तन का जीवन भी सर्वश्रेष्ठ जीवन नहीं है। चिन्तन

के समय हम जिन सिद्धान्तों को प्राप्त करते हैं उनकी सत्यता प्रमाणित करने के लिये व्यावहारिक जगत में आना भी आवश्यक है। नैतिक जीवन व्यावहारिक जीवन है। जंगल में बैठकर भिन्न आदर्शवादिता का हम निरूपण कर सकते हैं उस आदर्शवादिता का सत्यता लौकिक जीवन की कसौटीपर परखी जाती है। कितने ही आदर्शवादी भ्याक्त लौकिक जीवन में पहुँच जानेपर अपनी आदर्शवादिता को छोड़ देते हैं। इससे उनका एकाएक अभ्यपतन हो जाता है। जो व्यक्ति अपने सिद्धान्तों को लौकिक जीवन में सम्भवहार्य पाकर उनमें उचित परिवर्तन कर लेते हैं वे सफल जीवन के व्यक्ति कहे जा सकते हैं। ऐसे ही लोगों का जीवन आदर्श जीवन माना जायगा।

मध्यम मार्ग का अनुसरण—आदर्श जीवन वास्तव में वह जीवन है जिसमें न तो लौकिक व्यवहार अथवा क्रिया का अधिकतम है और न विमलनशीलता का। जो मनुष्य चिन्तन और क्रिया में सम्यक् रहता है वही आदर्श व्यक्ति है। चिन्तन के अभाव में जीवन की नाव का अनिश्चित लक्ष्य की ओर बढ़ जाने का भय रहता है। पर यदि मनुष्य संसार से अलग रहकर सदा विमलन ही करे तो उसे अपने अचरगुणों का ही पता न लगेगा। मनुष्य को गुण, अचरगुणों का पता समी चलता है जब वह संसार के कामों में हाथ बटाता है और अनेक लोगों के सम्पर्क में आता है। जब मनुष्य संसार में आता है तो उसके अनेक प्रकार की मूलें होती हैं। इनके लिये उसे परचाताप अथवा आत्मवेदना होती है। इस प्रकार की वेदनाओं को बार-बार-बार मनुष्य अपने आचरों सुधारने में समर्थ होता है। जब मनुष्य संसारी कामों से अपने भावों को अलग कर लेता है तो वह अपनी कमजोरियों को जानने का अवसर भी छोड़ देता है। फिर उसकी आन्तरिक कमजोरियाँ, उसी रूप में उसके मन में बनी रहती हैं और वे उसे दुःख देती रहती हैं। अतएव बिना बाह्य संसार में काम किये और लोगों से अपना सम्पर्क बढ़ाये मनुष्य को शान्ति नहीं मिलती। आदर्श

जीन में बिना और ज्ञान का भाग नहीं है। वही मर्यादा
 है जिसका धारण कृष्ण, बुद्ध और चरम महाशय ने किया है। *

आदर्श व्यक्ति का समाज में सम्बन्ध

आदर्श व्यक्ति समाज में रहकर समाज के लोगों से सदाबुद्धि
 बिना कुछ उन्हें अपने वैयक्तिक विचारों और आचरण में ऊँचा
 उठाने की गारंटी नहीं देता है। उनका प्रतिष्ठा समाज विचार
 के जगत में बिखर जाता है, परन्तु उनका हृदय संसार के सामान्य
 लोगों में रहता है। वह उनकी दुष्टियों को जानता है, पर उन
 दुष्टियों के कारण उनमें घृणा नहीं करना और न वह उनमें अलग
 होने का ही प्रयत्न करता है। उसे अनित्य लोगों की मनोवृत्ति से
 घूट लग जाने का भय नहीं रहता; वह स्वयं उन्हें अपने सम्पर्क
 में घनायाम मुभा देता है। †

● भामिनेयुमी महाशय का निम्नलिखित कथन इस प्रसंग में
 उल्लेखनीय है—

Action and reflection are the gymnastics and music of moral
 culture. In retirement we criticise the acts of life, in life we
 criticise the ideas of retirement—A Manual of Ethics p. 282

। बिना और विचार वैयक्तिक जीवन के व्यापार और लगेत है।
 एकान्त के समय जीवन के कार्यों की आलोचना की जाती है, और
 एकान्त में प्राप्त विद्वान्तों की जीवन में परत होती है।

† इस प्रसंग में इमरसन महाशय का निम्नलिखित कथन
 उल्लेखनीय है—

Solitude is fatal, society vulgar. We must keep our head in the
 one and hands in the other. The conditions are met when we
 maintain independence of thought and yet do not lose sympathy
 Essay on Society and Solitude

एकान्त घातक है और समाज अछिड़; हमें अपना मस्तिष्क एक
 में रखना चाहिए और हाथ दूसरे में। जब हम अपने-विचार को

एकान्तवास से मनुष्य अपने आपको कल्याण भले ही कर सके, समाज को उसके जीवन से कोई लाभ नहीं होता। फिर वह नैतिक जीवन कैसा, जिससे किसी का उपकार भी न हो। मनुष्य का नैतिक आदर्श बृहदात्मा की प्राप्ति है। जो मनुष्य अपने आपको दूसरे लोगों के हित में भितना ही खोता है वह अपने आपको इतना ही अधिक प्यारा है। जिसे अपने आपके सुधार की सदा इतनी चिन्ता लगी रहती है कि उसके कारण वह समाज की आवश्यकताओं के ऊपर कोई ध्यान नहीं देता उसका नैतिक विकास होना कैसे संभव है।

आदर्श जीवनवाला व्यक्ति समाज सुधारक होता है। प्रत्येक मनुष्य एक तरह से समाज का सुधार करता है। उसके विचारों और आचरण का सदा प्रभाव दूसरे लोगों पर पड़ता है और इसके कारण उनके मन में आत्म सुधार की प्रेरणा उत्पन्न होती है। कभी कभी वह उन्हें उचित सलाह भी देता है। इस प्रकार सदाचारी मनुष्य दूसरों के सुधार का विशेषरूप से प्रयत्न किये बिना ही उनका सुधार कर आता है। हमारे मन में इस कथन में मौलिक सत्य है कि हम अपने सद्गुण अथवा दुर्गुण का प्रकाशन केवल बाहरी क्रियाओं से नहीं करते, ये सद्गुण अथवा दुर्गुण प्रतिक्षण अपनी विशेष सुगन्ध व दुर्गन्ध छोड़ते रहते हैं। समाज के लोग इनसे सदा प्रभावित होते रहते हैं। अतएव समाज में रहकर अपने आपको ऊँचा बनाने की चेष्टा करना ही समाज की सबसे अधिक मौलिक सेवा है। जो मनुष्य इस प्रकार अपने आपको ऊँचा बनाता है वह समाज के लोगों को भी ऊँचा बना देता है। जब मनुष्य अपने

स्वतन्त्र रहते हैं और अपनी संसर्ग के लोगों के प्रति सहानुभूति नहीं खोते तो आदर्श जीवन को चरितार्थ करते हैं।

* Men imagine that they communicate their virtue or vice only by overt actions and do not see that virtue or vice emits a breath every moment—*Essay on Character*

आपको लौकिक विभूतियों के उपार्जन में न खोकर और आकाश के विचारों से विचलित न होकर आत्म-कल्याण में लगाता है और अपने इस परिश्रम का फल संसार के अन्य लोगों को उनके हित के लिये देने की इच्छा रखता है तभी वह अपना जीवन आदर्श जीवन बनाता है। संसार के सर्वोच्च व्यक्ति वेही हैं जो अपने आध्यात्मिक प्रयोगों का फल सदा समाज को सदाय भाग से देते रहते हैं। प्रयोग के करने के लिये मनुष्य को एकान्त चाहिये, पर प्रयोग करना ही स्वतः उद्देश्य न बन जाना चाहिए। प्रयोग तभी सार्थक होता है जब उससे संसार का साम होता है। इस तरह जैसे जैसे समाज ऊँचा उठता है व्यक्ति भी अपने आप ही ऊँचा उठ जाता है। व्यक्ति और समाज एक दूसरे से गुंथे हुए हैं। एक के उत्थान से दूसरे का उत्थान और एक के पतन से दूसरे का पतन।

इकीसवाँ प्रकरण

नैतिक रोग और उनके उपचार

नैतिक रोग का स्वरूप

नैतिक रोग का अर्थ—जब कोई मनुष्य अपने नैतिक आचरणों से गिर जाता है और वह नीचे स्तर के जीवन में रहने लगता है तो उसकी मानसिक अवस्था को नैतिक दृष्टि से रोग युक्त माना जाता है। यह नैतिक दुराई है। यदि सदाचार का जीवन नैतिक स्वास्थ्य है तो दुराचार का जीवन नैतिक रोग है। जब किसी मनुष्य में अपने आपको सम्हालने का सामर्थ्य रहता है, जब उसके कार्य सुचारु रूप से चलते हैं और वह नियमति अपने शारीरिक बल में उत्पत्ति करता है तो उसे हम शारीरिक दृष्टि से स्वस्थ मनुष्य कहते हैं; इसी प्रकार जो व्यक्ति अपने नैतिक जीवन को सुचारु रूप से चलाता है, जिसके जीवन में आदर्शों की उपस्थिति है और उनकी ओर वह प्रति दिन के अभ्यास से बढ़ता जाता है उसे नैतिक दृष्टि से स्वस्थ कहा जाता है। इसके प्रति कुल शारीरिक अवस्था मानसिक परिस्थिति को रोग की स्थिति कहा जाता है। रोग की स्थिति में मनुष्य का आचरण दूषित हो जाता है। उसके कार्य न अपना ही लाभ करते हैं और न दूसरों का। नैतिकता की दृष्टि से अपना वास्तविक लाभ दूसरों का लाभ करके ही होता है। जब मनुष्य अनैतिक आचरण करता है तो इससे दूसरों की हानि होती है। परन्तु स्वयं उसकी भी हानि होती है। वह अपने आपको दुष्ट का भागी बनाता है।

प्रयत्न से ही वे वस्तुयें प्राप्त होती हैं। अतः प्रयत्न से चरित्र के गुण स्थिर रहते हैं, प्रयत्न के अभाव में अनेक प्रकार की चरित्र की बुराइयाँ अपने आप ही चली आती हैं। जब मनुष्य अपने आपको ऊँचा उठाने की चेष्टा बन्द कर देता है तो वह प्राकृतिक नियम के अनुसार स्वभावतः वह नीचे गिरने लगता है। जिस प्रकार कपड़े को स्वच्छ रखने के लिये हमें सदा सावधान रहना पड़ता है और कमी कमी उसे धोना भी पड़ता है, उसी प्रकार अपने चरित्र को स्वच्छ रखने के लिये भी मनुष्य को सदा सावधान रहना पड़ता है और कमी कमी उसे प्रायश्चित्त के रूप में अनायास आये हुए दोषों को धोना पड़ता है।

चरित्र के दोषों के प्रकार—मनुष्य के चरित्र के दोष दो प्रकार के होते हैं—एक चरित्रहीनता सूचक और दूसरा चरित्र का एकाग्रि सूचक। संसार के अधिक लोगों में पहले प्रकार के दोष होते हैं, दूसरे प्रकार का दोष विशेष व्यक्ति को होता है। संसार के साधारण कामों में लगे रहनेवाले व्यक्ति चरित्र का मूल्य उतनी दूर तक ही करते हैं जितनी दूर तक वह उन्हें सांसारिक सफलता प्राप्त करने में सहायक होता है। उनके जीवन का मुख्य लक्ष्य धन, ऐश्वर्य, सुख आदि प्राप्त करना होता है। ऐसे व्यक्ति किसी प्रकार के सद्गुणों को बही तक प्रदर्शित करते हैं जहाँ तक वे सद्गुण लौकिक दृष्टि से लाभकारी दिखाई देते हैं। जब किसी प्रकार का सद्गुण लौकिक दृष्टि से लाभकारी नहीं दिखाई देता तो वे उस सद्गुण का अस्वागत छोड़ देते हैं। फिर उनके चरित्र में वे ही दोष दिखाई देने लगते हैं जिनकी वे पहले निंदा करते थे। जब किसी व्यापारी को सब बोलकर पैसों का लाभ होता है, उसकी दूकान की राख जमती है तब वह सब बोलता है; पर जब इससे उसे बार बार व्यापार में घाटा उठाना पड़ता है तो वह झूठ बोलकर भी मुनाफा उठाने की चेष्टा करता है। दूकान को होने देने के बदले वह झूठ बोलना ही उचित समझता है।

इस प्रकार 'खोर बाजारी अच्छी साख वाले व्यापारी भी करने लगते हैं।

— चरित्र की इस प्रकार की कमी चरित्र हृदय की कमी को दर्शाता है। ऐसे लोगों में कोई वास्तविक नैतिक विचार नहीं रहता। उनके जीवन में आदर्शों का अभाव रहता है। ऐसे लोग अक्सर वादी होते हैं। वे जिनपर अधिक लाभ होते देखते हैं, उनपर को ही डुल जाते हैं। जीवन के किसी नैतिक सिद्धान्त का वे पालन वास्तव में नहीं करते। नैतिकता के अधिक दोष जीवन में सिद्धान्त के अभाव के कारण ही होते हैं।

दूसरे प्रकार के चरित्र दोष संहार के प्रतिभाशाली लोगों में पाये जाते हैं। प्रतिभा में कुछ न कुछ एकाग्रता पाई जाती है। बिना एकाग्रता के मनुष्य में किसी विशेष प्रकार की योग्यता अथवा चरित्र के सद्गुण का विकास नहीं होता। पर किसी प्रकार की एकाग्रता स्वयं चरित्र का दोष है। अतएव चरित्र के विशेष दोष उन्हीं लोगों में पाये जाते हैं जिनमें विशेष प्रकार के गुण होते हैं। मेकेंजी महाशय के इस कथन में मौलिक सत्य है कि मनुष्य के चरित्र के दोष उसके सद्गुणों की छाया है; आदर्शों भलाई की अर्थात् पूर्णता की भले परछाईं न पड़े, परन्तु जब मनुष्य ने इसे प्राप्त नहीं करली तबतक मनुष्य हृदयम सद्गुण पनी छाया भी डालता है।

संहार के विशेष पुरुषों में हठीलापन रहता है। यह हठीलापन उन्हें अपनी समझ में बल प्रदान करता है। वे प्रतिकूल परिस्थितियों के कारण अपने सिद्धान्तों को नहीं बदलते। जितनी प्रतिकूल परिस्थित उन्हें मिलती है वे अपनी समझ में और मीढ़ हो जाते हैं। उनका कार्यक्षेत्र एक विशेष क्षेत्र में सीमित रहता है, इसी प्रकार

* A man's sins are the shadows of his virtues; and though a life of transparent goodness would cast no shadow, yet so long as men fall short of this the strongest virtues will often have the deepest shades—*A Manual of Ethics* p. 268.

उनके विचार भी विरोध प्रहार के होते हैं। विरोधी विचारों अथवा विद्वान्तों का वे अपने विद्वान्तों में समावेश नहीं करते। इनके कारण उनका नैतिक विद्वान्त उतना नहीं होता जितना कि पूर्णता की प्राप्ति के लिये आवश्यक होता है। जिस व्यक्ति के नैतिक विचार और आदर्श प्रगतिशील होते हैं, जो अपने विद्वान्तों में उचित परिवर्तन के लिये तैयार रहता है वही नैतिक पूर्णता की प्राप्ति कर सकता है। पर जीना मनुष्य का स्वभाव है उगमे वह आशा करना ठीक नहीं है। कठिना की धुन में लगा हुआ मनुष्य जीवन की दूसरी आवश्यकताओं की ओर अपनी दृष्टि नहीं ले जाता, वह समाज के रुढ़िवादी नियमों के पालन की परवाह नहीं करता। इसी प्रकार समाज सुधारक दूसरे लोगों की कमजोरियों को ध्यान में न रखकर कमी कमी अपराधों के लिये आवश्यक दण्ड देने की गूँक देता है। उसकी दृष्टि आलस्यनामक होती है। वह दूसरे लोगों को घुरा लगता है, वह इसकी परवाह नहीं करता। विद्याभ्यास में लगन वाला विद्वान प्रायः अपने घरेलू जीवन में असफल हो जाता है। इस प्रकार देखा जाता है कि मनुष्य के चरित्र का सद्गुण उसके जीवन के विशेष प्रकार के दुर्गुण का कारण भी हो जाता है। यह प्रकृति के प्राप्यात्मिक समीकरण के नियम के अनुमार्गीक ही है। *

चरित्र के दोषों का निवारण—चरित्र के दोषों का निवारण दो प्रकार से होता है—एक प्राकृतिक रूप से और दूसरे अपने प्रयत्न के द्वारा। हमारा विश्वास है कि संसार की सभी क्रियाओं का संचालन

* मनुष्य के सद्गुण जिस प्रकार उसके उत्थान के कारण होते हैं, उसके दोष उसी प्रकार उसके पतन के कारण भी होते हैं। अतएव प्रत्येक विवेकी पुरुष का काम है कि वह अपना आत्म-नीरीक्षण करता रहे और अपने गुण तथा दोषों को सांचीमायं से देखने की चेष्टा करे। दूसरे लोगों के विचारों की सर्वथा अनदेखना करना और अपने ही विद्वान्तों को ठीक मानना उँची नैतिकता को नहीं दर्शाता।

विवेकीयत्व अथवा नियम के द्वारा होता है। इस नियम की उन्नति को स्वीकार न करने पर नैतिक आचरण अर्थ हीन हो जाता है। हमारे शुभ कामों का परिणाम शुभ और अशुभ कार्यों का परिणाम अशुभ होता है, यह एक अटल नियम है। इस नियम को चाहे आध्यात्मिक दायकदा आय अथवा प्राकृतिक—पर इस नियम की सत्यता में विचलित करना प्रत्येक विवेकशील और सदाचारी व्यक्ति के लिये अनिवार्यता है। यह नियम अथवा सचा किसी प्रकार के दोष को मनुष्य ३ चरित्र ० उठरने नहीं देता। वह उसका परिष्कार करते रहता है।

प्राकृतिक रूप से जब मनुष्य के चरित्र के दोष का निवारण होता है तो पहले वह अपनी अवकाशित अवस्था से प्रकाशित अवस्था में आता है। चरित्र का दोष का प्रकाशन पापाचरण, अपराध और शारीरिक तथा मानसिक रोग में होता है। दोष कारण है और पाप तथा अपराध कार्य। चरित्र के दोषों को रखने की अपेक्षा पापाचरण करना अपराध करना भला है। जबतक चरित्र के दोष बाहर नहीं आते तबतक चरित्र का सुधार नहीं होता। जिस प्रकार वह मनुष्य को कोई शारीरिक व्यथी किसी पोंड़े, कुँड़ी, लुबली, स्याजन का रूप धारण कर लेती है तो उसकी चिकित्सा होना सरल हो जाता है, इसी प्रकार जब कोई चरित्र का दोष पापाचरण अथवा अपराध का रूप ले लेता है तो उसका नाश करना सरल हो जाता है। पापाचरण और अपराध के परिणाम स्वरूप मनुष्य को आत्म-भर्त्सना होती है, अथवा उसे समाज से या प्रकृति से दूर हो मिलता है। दण्ड यदि पोंड़े समर्थ के लिये न मिला तो वह पोंड़े व्याज ग्रहित मिलता है। इस दण्ड में चरित्र को सुधारने की शक्ति होती है। दण्ड चरित्र के दोष की औषधि है।

कभी कभी चरित्र का दोष किसी बाहरी दण्ड की अपेक्षा न रख कर अपने आप हाथ दण्ड के रूप में ही प्रकट होता है। ऐसी अवस्था में वह शारीरिक अथवा मानसिक रोग का रूप धारण कर

त्रिग प्रकार चरित्र के दोषों का निवारण प्रत्येक मनुष्य को करना पड़ता है। हम अपने प्रयत्न से भी उमी ठाह उनका निवारण कर सकते हैं। किसी कुहल के बिदे लदानारी मनुष्य को परचाताप अपने आप होता है। परचाताप स्वयं दोष का निवारण नहीं करता; परचाताप दोष निवारण की आवश्यकता को दर्शाता है। दोष का ज्ञान परचाताप उत्पन्न करता है; प्रायःभित दोष का परिष्कार करता है। जब परचाताप प्रायःभित का कारण बन जाता है तभी वह दोष का निवारण करता है। प्रायःभित अपने आपको दण्ड देता है। रग प्रकार का दण्ड चरित्र के परिष्कार के लिये आवश्यक है।

पाप और अपराध

पाप और अपराध की व्याख्या—चरित्र के दोष का बाहरी रूप पाप और अपराध है। पाप और अपराध मनुष्य की क्रियाओं से

सम्बन्ध रखते हैं, दोष उसके स्वभाव से सम्बन्ध रखता है। पुण्य नैतिक शुभाचरण का नाम है और पाप नैतिक दुराचरण का। पाप ही अपराध के रूप में प्रकाशित होता है। सभी पाप अपराध नहीं कहे जाते। अपराध वे पाप हैं जो समाज द्वारा दण्डनीय हैं। किसी व्यक्ति की अकेले में निंदा करना पाप है; यह अपराध नहीं है। पर जब किसी व्यक्ति की निंदा खुलेआम जनता के समक्ष की जाती है तो यह अपराध बन जाता है। इसके लिये समाज ऐसे व्यक्ति को दण्ड देता है। इस प्रकार के अपराध को रोकने के लिये राज्य सत्ता कायून बनाती है और उनके विरुद्ध चज़ने वाले को दण्ड देती है।

पाप के प्रकार—पाप दो प्रकार के होते हैं, एक मानसिक और दूसरे शारीरिक तथा वाचिक। किसी किसी समाज में बुरे काम में प्रकाशित पाप को ही पाप समझा जाता है; मानसिक पाप को पाप नहीं माना जाता। पर यह भूल है। उन्नतशील समाज के नेता जनता को न केवल शारीरिक पाप से अपने आप को रोकने की शिक्षा देते हैं, बल्कि मानसिक पाप से भी अपने आपको रोकने की शिक्षा देते हैं। हजारत ईसा का कथन है कि जो व्यक्ति किसी स्त्री को कामुकता की दृष्टि से देखता है वह उसके साथ हृदय में व्यवहार कर ही चुका है। भगवान बुद्ध की शिक्षा का भी सार भाग यही है कि प्रत्येक व्यक्ति को न केवल शारीरिक बुरे कामों से बचना चाहिये, बल्कि मानसिक बुरे कामों को भी न करना चाहिये। मानसिक पाप शारीरिक पापों से इसलिये अधिक बुरा है कि शारीरिक पाप कभी न कभी प्रकाशित हो जाता है और इसके लिये हमें दण्ड भोगना पड़ता है। इस प्रकार हमारे चरित्र का दोष नष्ट हो जाता है। मानसिक पाप प्रकाशित न होने के कारण दण्डनीय नहीं होते और इस प्रकार हमारे चरित्र के दोष को नष्ट नहीं होते। मान-

* Who ever looked on a woman to lust after her, has committed adultery with her already in heart.—New Testament.

प्रकार के कामों को उदारता की दृष्टि देखने की भावना उत्पन्न हो रही है। जो बालक किसी मानसिक ग्रन्थि के कारण दुराचारी बनते हैं, अथवा कोई अपराध कर डालते हैं तो उन्हें साधारण जेलों में न भेजकर न्यायाधीश सुधारण्ड में भेजता है। ऐसे बालक को योग्य शिक्षा देकर, उसकी मानसिक ग्रन्थियों का निराकरण करके सदाचारी बनाने की चेष्टा की जाती है। अतएव इस प्रकार के कार्य उस प्रकार अपराध नहीं समझे जाते जिस प्रकार पूरी तरह समझ भूमकर किये गये कार्य अपराध समझे जाते हैं।

किसी आवेग में आकर भी मनुष्य बहुत से अनुचित काम कर बैठता है। इन आवेगों का कारण प्रायः कोई मानसिक ग्रन्थि रातों है। अपने आप पर पर्याप्त नियंत्रण न रहने के कारण भी मनुष्य आवेग में आ जाता है। अपने आप पर नियंत्रण कई दिनों के अभ्यास से आता है। जिन लोगों को बाल्यकाल में योग्य शिक्षा नहीं मिलती उनमें आत्म-नियंत्रण की शक्ति नहीं आती। ऐसे व्यक्ति किसी प्रकार के आवेगों में आ जाते हैं। जो काम वे मन की इस अवस्था में करते हैं उन्हें अपराध ही कहा जाता है। पर इच्छा शक्ति का दृढ़ प्रयत्न न होने के कारण वे कार्य उतने निन्द्य नहीं होते जितने सोच विचार कर किसी निकृष्ट हेतु से प्रेरित होकर किये गये काम होते हैं। किसी व्यक्ति की गाली सुनकर उसे पातक रास्ते से मारना उतना निन्द्य अपराध नहीं जितना पुराना घेर भंगाने के लिये अथवा उसका बुरा धीनने के लिये उसे मारना निन्द्य है।

बुद्धि की कमी भी अपराध का कारण होती है। जिन लोगों में बुद्धि की कमी होती है उनमें किसी बुरे काम को अपराध समझने की शक्ति ही नहीं होती। वे बुरे काम के बुरे परिणाम को नहीं देख सकते। क्या ऐसे लोगों के अनुचित कामों को अपराध मानना ठीक है। इस प्रश्न के उत्तर में यही कहा जा सकता है कि बुद्धि की कमी के कारण किये गये कामों को अपराध मानना ही होगा। उनकी बुद्धि

की कमी शिक्षा से पूरी हो सकती है। समाज इस शिक्षा को दण्ड के रूप में अपराधी को देता है।

अन्त में वे काम आते हैं जिन्हें व्यक्ति जानबूझकर अपनी स्वतंत्र इच्छा से करता है। यदि वे काम उचित हैं तो उन्हें हम भले काम अथवा पुरस्कार मानते हैं। हम काम करने वाले की इन कामों की पूरी प्रशंसा भी करते हैं। यदि वे काम अनुचित है तो हम काम करनेवाले को निंदा करते हैं और उसे दोषी अथवा अपराधी समझते हैं। जिस प्रकार के कामों के लिये मनुष्य अपने आत्मको स्तुति का पात्र समझता है उसी प्रकार के कामों के लिये वह निंदा का भी पात्र होता है। यदि वे काम उसे सर्वोच्च नैतिक आदर्श की ओर ले जाते हैं तो वे स्तुत्य हैं और यदि वे उसे हटसे मिराते हैं तो वे निंद्य हैं।

दण्ड विधान

दण्ड की आवश्यकता—दण्ड अपराध की मनोवृत्ति का सुधार करता है। यदि कोई मनुष्य कोई प्राकृतिक भूल करता है तो प्रकृति भी उसे दण्ड देती है, यदि वह सामाजिक भूल करता है तो समाज उसे दण्ड देता है, और यदि वह नैतिक भूल करता तो उसे उसकी अन्तरात्मा कोसती है। इस तरह प्रत्येक प्रकार की भूल के लिये मनुष्य को दण्ड सहना पड़ता है। दण्ड अपराध की मनोवृत्ति की चिकित्सा है। यदि अपराधी को प्रारंभ में दण्ड न दिया गया तो उसकी भूल करने की प्रवृत्ति प्रबल हो जाती है। इसके परिणाम स्वरूप उसे आगे चलकर भारी दण्ड सहना पड़ता है। संसार में कोई भी सड़गी, भूल अथवा अन्याय देर तक नहीं टहर सकता। सृष्टि का संचालन विवेक युक्त सचा करती है, वह नीति-शास्त्र की तथा नैतिक आचरण की पूर्ण मान्यता है। अतएव कितनी देर किसी प्रकार की भूल के सुधार में होती है उतनीही वह भूल करने वाले व्यक्ति के लिये पातक होती है।

दण्ड के सिद्धान्त—दण्ड प्रयोग के विषय में नीति-शास्त्रों के तीन प्रकार के मत हैं—प्रतिबंधात्मक, सुधात्मक और प्रतिशोधात्मक ।

प्रतिबंधात्मक—प्रतिबंधात्मक सिद्धान्त के अनुसार दण्ड का मुख्य उद्देश्य समाज के लोगों को दुर्गमार्ग से रोकना है । जब कोई अपराधी अपराध करता है तो दूसरे लोगों के मन में भी अपराध करने की प्रवृत्ति उत्पन्न हो जाती है । जब अपराधी का उसके अपराध के लिये दण्ड दिया जाता है तो समाज के दूसरे लोग उसके दुःख से शिक्षा ग्रहण करने हैं । वे जान लेते हैं कि अपराध दण्डनीय कार्य है । दण्ड का ध्यान उन्हें दुर्गमार्ग पर जाने से रोकता है । यदि अपराधी को दण्ड न दिया गया तो दूसरे लोग उसका अनुकरण करके अपने-आप अपराधी बन जायेंगे । इससे समाज व्यवस्था ही नष्ट हो जायगी । अतएव दण्ड से अपराधी का भला होता है अपराध नहीं, यह दण्ड का प्रधान उद्देश्य नहीं । इससे समाज व्यवस्था ठीक बनायी जाती है । यूनान के एक न्यायाधीश का अपराधी को यह कहना उद्देशनीय है कि तुम्हें मेरे पुराने के लिये दण्ड नहीं दिया जाता है, वरन् इसलिये दण्ड दिया जाता है कि मेहों की चोरी न हो ।

कुछ लोगों के कथनानुसार दण्ड के द्वारा अपराधी को समाज के अन्य लोगों से अलग कर दिया जाता है ताकि वह समाज की और अधिक हानि न कर सके । यह सिद्धान्त पहले सिद्धान्त से मिलता जुलता है । जब किसी अपराधी को चोरी के लिये जेल में भेज दिया जाता है अथवा जब किसी हत्यारे को फाँसी का दण्ड दिया जाता है तो वह समाज को और अधिक नुकसान नहीं कर पाता । समाज के दूसरे लोगों का धन अथवा जन इससे बचा रहता है ।

दोनों प्रकार के सिद्धान्तों का उद्देश्य एक सा ही है । इन

सिद्धान्तों में अपराधी के कल्याण को ध्यान में नहीं रखा जाता, वरन् समाज के कल्याण को ही ध्यान में रखा जाता है। पहले सिद्धान्त में समाज को नैतिक सृति से बचाने की महत्ता दी गई है और दूसरे में भौतिक सृति से बचाने की। परन्तु नीति-शास्त्र के ऊँचे उद्देश्य की दृष्टि से इस प्रकार का दण्ड नैतिक नहीं कहा जा सकता। नैतिक दण्ड यह है जिसमें स्वयं अपराधी का लाभ हो। दूसरे व्यक्ति के लाभ के लिये किसी दूसरे को ताड़ना देना अनैतिक है। इस सिद्धान्त में मनुष्य को एक अड़ पदार्थ के समान मान लिया गया है। उसकी मानवता का आदर नहीं किया गया। जो दण्ड मानवता को अक्षय्य करना करके दिया जाता है वह अनैतिक है। प्रत्येक मनुष्य का जीवन अपने लिये है न कि दूसरों के लिये। यह नैतिकता की आधारभूति है।

सुधारारमक सिद्धान्त—सुधारारमक सिद्धान्त के अनुसार अपराधी का सुधार करना ही दण्ड का प्रधान उद्देश्य होना चाहिये। यह सिद्धान्त उन लोगों का है जो अपराधी को सद्गुणभूति की दृष्टि से देखते हैं। इस प्रकार के दण्ड को शैक्षिक दण्ड कहा जा सकता है। आधुनिक मनोवैज्ञानिक दण्ड देने के इसी हेतु को विशेष महत्व देते हैं। जिस दण्ड से अपराधी का सुधार नहीं होता वह दण्ड व्यर्थ समझा जाता है। बहुत से अपराधी दण्ड पाने के पश्चात् अपने आचरण में सुधरते नहीं वरन् और भी बिगड़ जाते हैं। इन लोगों को दिया गया दण्ड व्यर्थ समझा जाना चाहिये। फिर कई प्रकार के दण्ड ऐसे होते हैं जिससे अपराधी का कुछ भी लाभ नहीं हो सकता। मृत्यु का दण्ड इस प्रकार का है। इससे अपराधी का कोई लाभ होना सम्भव ही नहीं।

यदि इस सिद्धान्त को माना जाय तो कई प्रकार के अपराधियों को दण्ड नहीं दिया जायगा। जहाँ प्रेम से काम चल सकता है वहाँ

किसी अपराधी को दण्ड देना अनैतिक है। बहुत से अपराधियों में हम के द्वारा पश्चात्ताप की भावना उत्पन्न की जा सकती है। जो व्यक्ति अपने अपराध के लिये पश्चात्ताप करता है उसके लिये दण्ड की आवश्यकता नहीं रहती।

प्रतिकारात्मक सिद्धान्त—दण्ड के प्रयोजन सम्बन्धी तीसरा सिद्धान्त प्रतिकारात्मक सिद्धान्त है। इस सिद्धान्त के अनुसार दण्ड भुरे काम का पुरस्कार है। यदि कोई मनुष्य भला काम करता है तो उसे सुखद पुरस्कार मिलता है और यदि वह कोई बुरा काम करता है तो उसे दुःखद पुरस्कार मिलता है। ये पुरस्कार भले और भुरे कामों के स्वाभाविक परिणाम हैं। समाज जब किसी व्यक्ति को दण्ड देता है तो इससे यह उसका कल्याण करता है। मनुष्य का स्वत्व और समाज का स्वत्व एक ही है। आदर्शवाद के अनुसार समाज मनुष्य का बृहत और व्यापक स्वत्व माना गया है, अतएव जब समाज मनुष्य को उसके किसी भुरे काम के लिये दण्ड देता है तो हम कह सकते हैं कि वह मनुष्य ही अपने आपको सुधारने के हेतु दण्ड देता है।

हीगेल महाशय, जो उक्त सिद्धान्त के मुख्य प्रवर्तक हैं, के कथनानुसार किसी अपराधी को दण्ड न देना उसे अपने नैतिक अधिकार से वञ्चित करना है। जिस प्रकार भले काम करने वाले व्यक्ति का यह अधिकार है कि उसे भला पुरस्कार मिले इसी प्रकार भुरे काम करने वाले व्यक्ति का यह आध्यात्मिक अधिकार है कि उसे दण्ड मिले। जब हम किसी अपराधी को उसके अपराध के लिये दण्ड नहीं देते तो हम उसे अपने जन्म सिद्ध अधिकार से वञ्चित करते हैं। हम उसे अपने आपको सुधारने का अवसर नहीं देते। इस प्रकार हम किसी व्यक्ति को अपने अधिकार से वञ्चित करके उसके प्रति अन्याय करते हैं।

उक्त सिद्धान्त को निर्दयता का सिद्धान्त कुछ लोगों ने माना है । उदार विचार के सामान्य लोग किसी प्रकार का कष्ट दूसरे व्यक्ति को देना नहीं चाहते और न वे किसी ऐसे सिद्धान्त का समर्थन करते हैं जिससे किसी को कष्ट दिया जाय । पर कष्ट के बिना मनुष्य को शिक्षा मिलना और उसके चरित्र का दोष से मुक्त होना सम्भव भी नहीं । जब हमारे बहमने के कपड़े में कोई दाग लग जाता है, तो हमें उसे हटाने के लिये कपड़े पर साबुन लगाना पड़ता है, उसे मट्टी में डाल पड़ता है और उसे पत्थर पर पटकना पड़ता है । इसी प्रकार जब किसी व्यक्ति के चरित्र में कोई दाग लग गया हो तो उसे अनेक प्रकार के कष्ट सहने ही पड़ते हैं तभी उसका नैतिक सुधार होता है । पर जब हम उसे किसी प्रकार का दण्ड देते हैं तो हमारे मन में प्रतिशोध की भावना अथवा बदला लेने की भावना नहीं रहनी चाहिये । बदला लेने की भावना से किसी व्यक्ति को दण्ड देना अपने आपको नीचे गिराना है । यदि कोई व्यक्ति हमारे प्रति कोई गुराई करे तो उसे दण्ड देने की भावना मन में लाना अपने आपको गिराना है । परन्तु यदि व्यक्ति समाज की गुराई करता है और उसके आचरण से समाज का नुकसान होता है तो उसे दण्ड न देने से न केवल समाज की हानि होगी बल्कि अपराधी की भी हानि होगी । अतएव दण्ड से बदला लेने की भावना निकाल कर स्वयं अपराधी के कल्याण की दृष्टि से ही उसे दण्ड दिया जाना चाहिये । न्यायाधीश जब किसी चोर को दण्ड देता है तो उसका ज्येष्ठ चोर को सुधारना मात्र रहता है; उसके मन में प्रतिशोध की भावना नहीं रहती ।

दण्ड देने का वास्तविक हेतु अपराधी के मन में यह भावना जगद करता है कि अपराध स्वभावतः ही दण्ड को लाता है । अपराध और दण्ड कारण और कार्य के समान एक दूसरे से लगे हुए हैं, जहाँ कारण होगा वहाँ कार्य भी होगा । जैसे फूल और फल एक दूसरे से सम्बन्धित हैं, इसी प्रकार अपराध और दण्ड भी एक

किसी अपराधी को दण्ड देना अनैतिक है। यह प्रेम के द्वारा पश्चात्ताप की भावना उत्पन्न की व्यक्ति अपने अपराध के लिये पश्चात्ताप करता है की आवश्यकता नहीं रहती।

प्रतिकारात्मक सिद्धान्त—दण्ड के प्रयोजन सिद्धान्त प्रतिकारात्मक सिद्धान्त है। इस सिद्धान्त में बुरे काम का पुरस्कार है। यदि कोई मनुष्य भय तो उसे सुखद पुरस्कार मिलता है और यदि वा करता है तो उसे दुःखद पुरस्कार मिलता है। ये बुरे कामों के स्वाभाविक परिणाम हैं। समाज जब दण्ड देता है तो इससे वह उसका कल्याण कर स्वयं और समाज का स्वयं एक ही है। आदर्श समाज मनुष्य का बुराई और व्यापक स्वयं माना जब समाज मनुष्य को उसके किसी बुरे काम के ली तो हम कह सकते हैं कि वह मनुष्य ही अपने आ-दण्ड देता है।

हीगेल महाशय, जो उक्त सिद्धान्त के मुख्य प्रव-नुसार किसी अपराधी को दण्ड न देना उसे अपने से वञ्चित करना है। जिस प्रकार भले काम करने में अधिकार है कि उसे मला पुरस्कार मिले इसी प्रकार बुरे व्यक्ति का यह आध्यात्मिक अधिकार है कि जब हम किसी अपराधी को उसके अपराध के ली तो हम उसे अपने जन्म सिद्ध अधिकार से वञ्चित अपने आपको सुधारने का अवसर नहीं देते। इस व्यक्ति को अपने अधिकार से करते हैं।

आदर्श से गिर गया है और वह अपना सर्वस्व खो चुका है। जिस प्रकार कोई कर्म मनुष्य अपने धर्म के खो जाने से दुःख की अनुभूति करता है, इसी प्रकार चरित्रवान् व्यक्ति अपने आदर्श के प्रतिकूल आचरण करने से दुःख की अनुभूति करता है। वह अनुभव करता है मानो उसका सर्वस्व खो गया है।

साधुनिष्ठ मनोविज्ञान के पण्डितों का कथन है कि इस प्रकार की पतनना की अनुभूति मनुष्य के चरित्र को बली नहीं बनाती बल्कि उसे निर्बल बनाती है। उनके इन कथन में मौलिक तथ्य है पर यह तो मानना होगा कि यदि किसी मनुष्य को पाप के लिये प्रवृत्त। कुछ भी न हो तो वह अपना पापाचरण कभी भी न छोड़ेगा। मनुष्य पाप प्रलोभन बध करता है। पाप से सुख की उत्पत्ति होती है। इस सुख का स्वाद मनुष्य सभी कर सकता है जब उसे किसी भारी दुःख का ध्यान हो। राज्य दरद, समाज दरद आदि बाहरी दुःख हैं, और पापाचार का दरद भीतरी दुःख है। जो व्यक्ति इस दुःख की अनुभूति करता है वह इसके भय से डरता भी है। ऐसा व्यक्ति अनायास ही सदाचारी बना रहता है। यदि उसे कोई भूज हो गई

उसे किसी बुरे काम के करने से नहीं रोकती। ऐसी अवस्था में उसको अपनी भूल को सुधारने का उपाय बाहरी दण्ड मात्र रह जाता है। यह दण्ड मनुष्य में आत्म-सुधार की वैसी प्रेरणा उत्पन्न नहीं करता जैसा पर्चाताप का मान करता है।

यदि यह मनुष्य में चरित्र नाम के प्रति निराशा उत्पन्न करता है तो यह मनुष्य का नैतिक लाभ न कर उसका ह्रास करता है। आधुनिक आत्म-भ्रष्टता का होना उसी प्रकार बुरा है जिस प्रकार उसका सर्वथा न होना है। हालैंड के प्रसिद्ध दार्शनिक स्पेनोज़ा महाशय के इस कथन में मौलिक सत्य है कि पर्चाताप दो तरह से बुरा है, एक वह इच्छाशक्ति की कमजोरी दर्शाता है और दूसरे वह इच्छाशक्ति को और भी कमजोर करता है। अतएव आत्म-भ्रष्टता की स्थिति को मिटाना चाहिये। जब मनुष्य जान बूझकर इस स्थिति को मिटाने की चेष्टा नहीं करता तो वह उसे सुधारने का चेष्टा करने लगता है। ऐसी अवस्था में ही मनुष्य के अनेक प्रकार के मानसिक रोगों की उत्पत्ति होती है। ये रोग अनराशी ने जिस दण्ड को भोगने से जान बवाई उसी को उसे भुमाते हैं। ये उसके चरित्र के दोष को बाहर लाते हैं।

आत्म-भ्रष्टता का अन्त प्रायश्चित्त व्यवस्था नये शुभ कर्मों से होगा है। ये आत्म-सुधार के उपाय हैं। इमरसन महाशय के कथनानुसार नये शुभ कर्म करना पुराने पाप के लिये उत्तम से उत्तम प्रायश्चित्त है। अतएव अपने दूष के लिये जिस प्रकार घेर तक रोते रहना पुरा है, इसी प्रकार किसी भूल के लिये अपने आपको बार-बार चिढ़ाते रहना भी बुरा है। जो भूल हो गई उसे ध्यान में लाकर अपने पाप का आगे सुधार करने की सतत चेष्टा करते रहने से ही मनुष्य के जीवन का नैतिक विकास होता है।

क्षमा की उपयोगिता

क्षमा का ध्येय—क्षमा का ध्येय यही है जो दण्ड का ध्येय है। जिस प्रकार दण्ड से किसी व्यक्ति का नैतिक सुधार होता है वही प्रकार क्षमा से भी मनुष्य का नैतिक सुधार होता है। पात्रता के अनुसार मनुष्य को क्षमा और दण्ड देने चाहिये। दण्ड मनुष्य के नैतिक सुधार का नकारात्मक उपाय है और क्षमा उसका विधेयात्मक उपाय है। जब किसी ऐसे अपराधी को क्षमा प्रदान कर दी जाती है जिसका सामान्य नैतिक जीवन मज्जा है तो यह क्षमा उसके मन में आत्म मर्त्यना का कर पारण कर लेती है। अब वह बाहर से दण्ड न पाकर भीतर से ही दण्ड पाने लगता है। भले लोगों में क्षमा एक और कृतज्ञता का भाव उत्पन्न करती है और दूसरी ओर वह अपने नैतिक जिम्मेदारी के प्रति सचेत करती है। जिस व्यक्ति को क्षमा मिली है वह दूसरे लोगों के प्रति उदारता दिलाने की चेष्टा करता है। वह जानता है कि जिस प्रकार उसके अपराध क्षमा किये गये उसी प्रकार उसे दूसरे लोगों के अपराध क्षमा करने चाहियें।

क्षमा की पात्रता—सभी लोग क्षमा के पात्र नहीं होते। ऊँचे नैतिक आदर्श के लोग ही क्षमा के पात्र होते हैं। जिन लोगों में अपनी भूल को सम्भालने की शक्ति है उन्हें क्षमा देकर हम उनका नैतिक सुधार करते हैं। क्षमा देने के बाद वे अपने कामोपर और भी अधिक विचार करते हैं और अपने आपको फिर उसी प्रकार की परिस्थिति में पड़ने से बचाने की चेष्टा करते हैं। क्षमा उस मनुष्य को देना उचित है जिसे क्षमा प्राप्त करने की शर्म होती है, जिसमें परचाठाप का सामर्थ्य है। जिस व्यक्ति का यह सामर्थ्य नहीं उसके अपराध को क्षमा करना उसके प्रति अन्याय करना है। उसे दण्ड दिया जाना चाहिये। विवेकशील को क्षमा और अविवेकी को दण्ड देना उचित है। चरित्रवान् के लिये क्षमा ही दण्ड होता है।

नीति शास्त्र

मुष्प की क्षमा अथवा दण्ड देते समय एक ही बात का ध्यान आवश्यक है—उसका हमने नैतिक सुधार होगा अथवा नहीं। लोगों के साथ एकसाथ व्यवहार करना, अथवा किसी एक ही के साथ सभी परिस्थितियों में एक सा व्यवहार करना नैतिक के नियम की श्रृंखला दर्शाता है।

भी, हठी और दुराचारी व्यक्ति को क्षमा करने से उसकी प्रवृत्ति और बड़ जाने की सम्भावना है। उसे यह धारणा की सम्भावना है कि संसार में कोई नैतिक नियम काम ही करता। ऐसे लोगों को द्वेष वश नहीं बरन् उनके अथवा समाज को ध्यान में रखकर जब दण्ड दिया जाता है तो उनका सुधार है और इससे समाज की भी मलाई होती है। ऐसे व्यक्ति को क्षमा करना न केवल अपने प्रति अन्याय है बरन् समाज के प्रति अपराधी व्यक्ति के प्रति अन्याय है। जब कोई व्यक्ति अपने को झूठ बोलने, चोरी करने, गाली बकने के लिये क्षमा कर तो वह उसका मविष्य कल्याणमय नहीं बनाता, बरन् वह लिये नरक की तैयारी कर रहा है। उसका वर्तमान जीवन ही लिये नरक की यन्त्रणा देनेवाला होगा। जिस मनुष्य को इन्द्रियोंपर अधिकार प्राप्त करने की शिखा नहीं मिली उससे समाज कौन है ?

इस प्रकार ऊँचे आदर्शवाले व्यक्ति की मूलों को क्षमा करने से सुधार होता है उसी प्रकार कभी-कभी मानसिक प्रवृत्ति के लोगों के अपराधों को क्षमा करने से भी उनका सुधार होता है। पर इस प्रकार के सुधार की योग्यता छोड़े ही व्यक्तियों की है। आधुनिक शिष्टावैज्ञानिक जटिल बालकी सुधार उपाय उनके प्रति प्रेमपूर्वक व्यवहार करना ही बताते हैं। इस कथन में मौलिक सत्य है। जिस व्यक्ति का अपने नैतिक में आत्म-विश्वास चला जाता है उसे मला बनाना कठिन होता

है। इस आत्मविश्वास के खाने के लिये अतिशय अपराधी के साथ प्रेम का व्यवहार करना आवश्यक होता है पर सभी प्रकार के अपराधियों के साथ इस प्रकार व्यवहार करना अनुचित है।

पागलों के व्यवहार को क्षमा करना ही होता है। पागलों के नैतिक सुधार की सम्भावना नहीं। अतएव उनके नैतिक सुधार में दण्ड ही कोई मरस्य नहीं। यदि उन्हें कोई लाभ हो सकता है तो उनके प्रति प्रेम प्रदर्शन से। अतएव सम्य समाज में पागलों पर दया ही की जाती है।

अज्ञानी व्यक्ति का अपराध सम्य है अथवा नहीं, यह उसके विशेष प्रकार के अज्ञानवर निर्भर करता है। इसकी चर्चा पहले कर आये हैं। पर उसी व्यक्ति के अपराध को अज्ञान के कारण क्षमा करना उचित है जो अपराध के परिणाम का ज्ञान कर लेनेपर उसके लिये परवाचाप की अनुभूति करता है। जो व्यक्ति अपनी भूल को समझकर भी उसके लिए आत्म-संताप की अनुभूति नहीं करता, उसे भूल के मरस्य को दर्शाने के लिए दण्ड देना ही उचित है। जो व्यक्ति किसी भूल के लिए एक बार परवाचाप की अनुभूति करता है वह उस भूल को दूसरी बार नहीं करता। अतएव परवाचाप की भावना उत्पन्न हो जाने पर किसी भी अपराधी की क्षमा कर देना उचित है। परवाचाप ही उसके नैतिक सुधार के लिये पर्याप्त है।

नैतिक सुधार

मनुष्य का नैतिक सुधार तभी होता है जब कि वह अपने आपको बुरे कामों से अलग करके सले कामों में लगा देता है। दण्ड और परवाचाप अपराधी के सुधार के नकारात्मक उपाय हैं। इनसे मनुष्य की दुराचरणा की प्रवृत्ति दुर्बल हो जाती है, पर उसके परिण को बलवान बनाने के लिये दण्ड और परवाचाप के अतिरिक्त और कुछ भी करना आवश्यक होता है। दण्ड, चाहे वह दूसरों के द्वारा

दिया गया हो अथवा अपने आप के द्वारा ही, मनुष्य के मन में अपराध के फल के प्रति मय उत्पन्न करता है। मय मनुष्य को बुरे काम से रोकने में समर्थ भले ही हो, वह उसे भले काम में लगाने के लिये पर्याप्त नहीं है। इसके लिये मनुष्य के मन में कर्त के प्रति आशा का भाव उत्पन्न करना आवश्यक है। दरद केवल बुरे काम करने के प्रति मनुष्य के मन में अनिच्छा उत्पन्न करता है, परं जबतक मनुष्य के मन में भले काम करने की इच्छा उत्पन्न नहीं होती तबतक उसमें नैतिक सुधार नहीं होता।

किसी मनुष्य को बार बार दरद देने से उसका आत्मसुधार का विश्वास नष्ट जाता है। इस विश्वास के अभाव में उसके आचरण का सुधार होना असम्भव है। जब किसी व्यक्ति का सुमाचरण कर सकने का विश्वास नष्ट जाता है तो उसे सदाचारी नहीं बनाया जा सकता है। वह फिर निकम्मा, माय को कोसनेवाला अपना रोग का अवाहन करनेवाला व्यक्ति बन जाता है।

जिस प्रकार अपराधी का सुधार उसे बार बार दरद देने से नहीं होता, वरन् उसमें आत्म-विश्वास की उत्पत्ति से होता है, वही प्रकार किसी पाप के लिये हर समय आत्म-भर्त्सना से भी मनुष्य का वास्तविक और स्थायी आत्मसुधार नहीं होता। अपने आपको रचनात्मक काम में लगाने से ही मनुष्य के चरित्र का वास्तविक सुधार होता है। इससे उसकी इच्छा शक्ति का बल बढ़ता है और फिर वह सदा माय में सदाचारी बन जाता है। सदा भले काम में लगे रहने से मनुष्य के बुरे कामों के संस्कार अपने आप नष्ट हो जाते हैं।

अपने दोषों से मुक्त होने के लिये मनुष्य को अपने चरित्र में नकारात्मक न बनाकर रचनात्मक बनाना चाहिये। मनुष्य की इच्छा और शक्ति है, उसका आचरण भी उसी ओर जाता है। दोषों की विमर्श मनुष्य को अनायास दोषों की ओर ही ले

जाती है और रचनात्मक कार्य करने की चिन्ता मनुष्य को रचनात्मक, कार्यों की ओर ले जाती है। बार बार दयद के मय और आत्मभर्त्सना के परिणामस्वरूप जब मनुष्य की इच्छा शक्ति, निर्बल हो जाती है तो उसके द्वारा असनी इच्छा के प्रतिकूल भी अवस्था हो जाते हैं। इनके लिये वह दुःख की अनुमति करता है, पर फिर भी वह मानसिक साम्य को प्राप्त करने में असमर्थ रहता है। रचनात्मक विचारों के अभाव में वह बर्चित काम में अपने आपको अनायास लगा हुआ पाता है। अतएव अपराधी को किसी न किसी प्रकार रचनात्मक काम में लगाये रखना चाहिये।

इसके लिये उसके प्रति सहानुमति दिखाना आवश्यक होता है। न्यायाधीश उदरक बालक को दयद के रूप में सुधारण में भेजता है, पर यदि सुधारण में उसे कठोरता का ही व्यवहार मिले तो उसका सुधार न होकर वह और भी बिगड़ जायेगा। सुधारण में बालक को रचनात्मक काम में लगाना आवश्यक होता है। सुधारण का लक्ष्य बालकों को उनकी पुरानी आदतों से मुक्त करना मात्र नहीं है, उनमें उत्तम आदतें डालना भी उसका लक्ष्य है।

नैतिक जिम्मेदारी

—

नैतिक जिम्मेदारी की अनुमति का स्वरूप—जब हम कोई बुरा अथवा भला काम करते हैं तो हम आत्म-महाद अथवा आत्म-भर्त्सना की अनुमति करते हैं। हमारी यह अनुमति नैतिक जिम्मेदारी का आधार है। जिस मनुष्य को भले काम करने के लिये कोई आह्वान नहीं होता और जिसे बुरे काम करने के लिये भर्त्सना नहीं होती उसमें नैतिक जिम्मेदारी की अनुमति का भी अभाव रहता है। नैतिक जिम्मेदारी का माप मनुष्य में विवेक की वृद्धि के साथ साथ आता है। जिस मनुष्य का विवेक जितना ही कम विकसित रहता

। उसमें नैतिक जिम्मेदारी का मात्र भी उतना ही कम होता है। शालाह में नैतिक जिम्मेदारी का मात्र कम रहता है, पर जैसे-जैसे वह बढ़ता जाता है और उसे योग्य शिक्षा मिलती जाती है उसमें नैतिक जिम्मेदारी का मात्र आता जाता है। जैसे जैसे मनुष्य के चरित्र का विकास होता है उसका नैतिक जिम्मेदारी का मात्र भी बढ़ता जाता है। यह जिम्मेदारी का मात्र मनुष्य में तब तक रहता है जब तक उसे अपने व्यक्तित्व का ज्ञान और उसका आँकार रहता है। जब मनुष्य अपने व्यक्तित्व के ज्ञान से रहित हो जाता है और उसमें आत्म-प्रतिष्ठा की आकांक्षा नहीं रहती तो उसके नैतिक जिम्मेदारी के मात्र का अन्त भी हो जाता है। मन की विविध अवस्था में अवस्था पूर्णता की अवस्था में मनुष्य में नैतिक जिम्मेदारी का मात्र नहीं रहता। विविध अवस्था में मनुष्य के व्यक्तित्व में एकत्व नहीं रहता। यह अपने भूतकाल के अनुमति का स्वीकार करने और उनके लिये प्रायश्चित्त करने से बचना चाहता है। अतीत के अनुभव, जब इतने अग्रिम होते हैं कि मनुष्य उनका स्मरण मात्र नहीं करना चाहता तो उसके व्यक्तित्व का एकत्व नष्ट हो जाता है। ऐसी अवस्था में वह अपने पुराने कृत्यों के लिये अपने आपको जिम्मेदार न समझकर किसी दूसरी शक्ति को जिम्मेदार समझने लगता है।

नैतिक जिम्मेदारी की अनुभूति की महत्ता—नैतिक जिम्मेदारी की अनुभूति ही नैतिकता का आधार है। प्रत्येक मनुष्य अपने आपको अपने शुभ काम के लिये पुरस्कार का और अशुभ काम के लिये दण्ड का भागी मानता है—यह दण्ड चाहे उसे समाज से मिले अथवा वह अपने आपको स्वयं ही देले। समाज द्वारा दिया गया पुरस्कार अथवा दण्ड उसकी प्रशंसा अथवा उसकी निन्दा का रूप लेता है, जब कोई काम बहुत ही भला अथवा बुरा होता है तो ऐसे काम करनेवाले को राज्य के द्वारा सम्मान और मिलता है। अपने आप द्वारा दिया गया पुरस्कार आत्म-

संतोष का रूप होता है और दयद आत्मभर्त्सना का रूप होता है। जबकि मनुष्य पूर्णता की प्राप्ति नहीं हो जाता उसे सम्पूर्ण आत्म-संतोष नहीं होता। उसे भूलों के लिये सामाजिक दण्ड अथवा आत्म-भर्त्सना के मय से सदा सचेत होकर काम करना पड़ता है। नैतिकता की विवक्षित अवस्था में मनुष्य बाहरी पुरस्कार अथवा दण्ड के प्रति उदासीन हो जाता; उसका लक्ष्य आत्म-संतोष प्राप्त करना और आत्म-भर्त्सना के अवसर को न आने देना हो जाता है।

जो मनुष्य अपने कामों के लिये नैतिक जिम्मेदारी की अनुभूति नहीं करता वह अपने नैतिक विकास भी नहीं करता। जब कोई मनुष्य यह मानने लगता है कि उसके सभी प्रकार के आचरण के लिये उनका दातावरण ही जिम्मेदार है तो उसमें नैतिक जिम्मेदारी की भावना की कमी हो जाती है। नैतिक जिम्मेदारी उसी व्यक्ति पर डाली जा सकती है जो अपने आचरण में स्वतन्त्र इच्छा एवम् उपाधति का अनुभव करता है और जो दातावरण के प्रतिकूल आचरण करने की अपने आपसे सामर्थ्य पाता है। अपने किसी कार्य के लिये दातावरण को दोषी ठहराना नैतिक जिम्मेदारी से बचने की मनोवृत्ति का परिचायक है। ऐसे व्यक्ति को अपने कार्यों के लिये आत्म-भर्त्सना नहीं होगी, पर उनका नैतिक विकास भी नहीं होगा। ऐसे लोगों का गुणार बाहरी दण्ड द्वारा होता है। बाहरी दण्ड का प्रेष ही मनुष्य में नैतिक जिम्मेदारी की भावना का विकास करना है।

नैतिक जिम्मेदारी की परिस्थिति—इस किसी व्यक्ति को विशेष परिस्थिति में ही उसके काम के लिये नैतिक रूप से जिम्मेदार मान सकते हैं। जिस प्रकार को जिस काम को करने अथवा न करने की आवश्यकता नहीं है उसको उसके ऊपर नैतिक जिम्मेदारी भी नहीं होती। काम छोटा के विशेष काम को नैतिक जिम्मेदारी उसके अधिकार होती है। दितमे ही काम देते हैं जो

गानवता के प्रतिकूल है, नीकर को भी चाहिये कि वह नीकरी को छोड़ दे पर ऐसे काम न करे। जब कोई नीकर अपने स्वामी के पुरस्कार पाने के हेतु अथवा अपनी नीकरी रखने के लिये अपन्य प्रप्राप्य करता है तो वह सर्वथा दोष से मुक्त नहीं माना जा सकता।

अज्ञान की अवस्था में भी नैतिक जिम्मेदारी उतनी अधिक नहीं होती जितनी सपूर्ण ज्ञान की अवस्था में रहती है। परन्तु जैसा कि प्रप्राप्य के स्वरूप निरूपण के समय बताया गया है सभी प्रकार का अज्ञान घट्य नहीं है और न वह हमें अपने बुरे कामों की नैतिक जिम्मेदारी से मुक्त करता है। प्रत्येक विवेकशील मनुष्य का कर्तव्य है कि वह उस ज्ञान को प्राप्त करे जिसके द्वारा वह भले और बुरे की ठीक से पहचान कर सकता है और अपने लक्ष्य के प्राप्त करने के उचित उपाय को जानता है।

प्रलोभनों की उपस्थिति मनुष्य को नैतिक जिम्मेदारी से मुक्त नहीं करती। प्रलोभनों के ऊपर विजय प्राप्त करने में ही मनुष्य का नैतिक विकास है। जिस व्यक्ति का चरित्र जितना ही दृढ़ होता है वह उतना ही कम प्रलोभनों के बल में आता है। प्रलोभनों से बचने के लिये ही मनुष्य को दृढ़ दिया जाता है। जब प्रलोभन बल कोई काम हम से हो तो हमें अपने ऊपर उसकी पूरी नैतिक जिम्मेदारी लेना उचित है।

दूसरे लोगों की सलाह का तर्क भी मनुष्य को अपने काम की नैतिक जिम्मेदारी से मुक्त नहीं करती। प्रत्येक मनुष्य के काम की नैतिक जिम्मेदारी उसके ऊपर ही है न कि उसे सलाह देने वाले के ऊपर। सलाह देने वाले की सलाह देने के काम की अलग नैतिक जिम्मेदारी है। हम किसी की भली अथवा बुरी सलाह समी मानते हैं जब निर्दिष्ट पथ की ओर हमारी पहल से ही प्रवृत्ति होती है। मनुष्य की इच्छा के प्रतिकूल उसे सलाह माछ नहीं होती। अतएव अपने किसी पाप अथवा अपराध के लिये किसी सलाहकार के विरुद्ध दोष मढ़ना अपने

आपको बोला देना है। इससे मनुष्य कुछ काल के लिये योग्य दण्ड से भले ही बच जाय पर उसे वह दण्ड पीछे न्याय सहित मिलता है।

आवेग की उपस्थिति की मुक्ति मनुष्य के अपने काम की नैतिक जिम्मेदारी को कम अवश्य कर देती है पर मनुष्य इसके कारण उससे सर्वथा मुक्त नहीं होता। जिस प्रकार मनुष्य का कर्तव्य है कि वह अपने प्रलोभनों पर विजय प्राप्त करे, इसी प्रकार उसका कर्तव्य है कि वह अपने आवेगों के कारणों को जानकर उनके ऊपर विजय प्राप्त करने की चेष्टा करे। आवेगों के विषय में इतना अवश्य कहा जा सकता है कि उनकी वह मनुष्य के अचेतन मन में रहती है, अतएव उन पर विजय प्राप्त करना उतना सरल नहीं है जितना कि अपने प्रलोभनों पर विजय प्राप्त करना सरल है। अतएव आवेगों के बश में जो काम मनुष्य कर बाल्ग है उसके लिये हम उसे उतना दोषी नहीं मानते जितना कि प्रलोभनों के बश होकर काम करने वाले व्यक्ति को उसके अनुचित काम के लिये दोषी मानते हैं।

अपने काम की पूरी नैतिक जिम्मेदारी उसी व्यक्ति की होनी है जो मुक्तिचित है, जिसका व्यक्तित्व सुगठित है और जिसका विवेक आगत है। ऐसा व्यक्ति अपने कार्यों की नैतिक जिम्मेदारी का भार किसी दूसरे व्यक्ति के कंधों पर न डाल कर अपनी परिस्थितियों के विरुद्ध मदकर सत्य अपने ऊपर ही लेता है। इसमें ही वह अपना सचा कल्याण देखता है।

नैतिक जिम्मेदारी से बचने की मनोवृत्ति—नैतिक जिम्मेदारी से दोषी मनुष्य बचने की सदा चेष्टा करते रहता है। संसार का साधारण मनुष्य भले काम के लिये अपने आपको प्रशंसा का पात्र तो समझता है, पर अपने बुरे काम के लिये निन्दा का भागी नहीं समझता। वह किसी न किसी प्रकार निन्दा पाने की परिस्थिति से बचने की चेष्टा करता है। बुरे काम के लिये जब उसे आत्म-भर्त्सना होती है तो वह या तो इस दुःख की स्मृति को भुलाने की चेष्टा करता है अथवा अपने

में 'एक मनुष्य' का दूसरे मनुष्य को अपने स्वार्थ का साधन बनाना और उसके परिणाम का फल भुगाना स्वामाजिक है। जब तक समाज के विचारवान लोगों में यह भावजाग्रत नहीं होता कि सच्चा सुख दूसरे को सुखी बनाने में है न कि अपने स्वार्थ का उपयोग करने में तब तक गरीबों का शोषण और सामाजिक कलह का अन्त न होगा।

सामाजिक नुराहियों का अन्त दो प्रकार से होता है—एक हम के अपने आप प्रयत्न के द्वारा और दूसरे प्राकृतिक रूप से। जो नैतिक सुधार का नियम व्यक्ति के जीवन में कार्य करता है वही नियम हम के जीवन में भी कार्य करता है। अपने आप सामाजिक नुराहियों अन्त करने का प्रयत्न समाज के नेता लोगों द्वारा जनता के मुख के यत्न में देखा जाता है। जब समाज किसी प्रकार की सामाजिक नुराई से छत्र जाता है तो उसमें धारम-सुधार की भावना उत्पन्न है। ऐसी अवस्था में किसी समाज सुधार का उद्देश्य होता है। हम इस प्रकार के समाज सुधारक का स्वागत करता है और उन बताये हुए पथ पर चलने की प्रेरणा करता है। इस तरह यह सामाजिक नुराहियों से मुक्त हो जाता है।

पर जब कोई समाज उसके सुधारक की बात नहीं सुनता व पुरानी कटिपर ही चला जाता है तो सामाजिक नुराई सामाजिक शिला का रूप धारण करके बाहर आ जाता है। ऐसी अवस्था में राक्षसियाँ होती हैं। यदि इन राक्षसियों के परिव्याम स्वका समाज विवेकशील व्यक्तियों ने समाज की नुराहियों को हटा दिया तो समाज का कल्याण होता है। परन्तु साधारणता राज्यशान्ति अथवा सामाजिक शान्ति प्राप्यता की ओर जाती है और नई नुराहियों को जन्म देती है। इससे कभी कभी समाज और भी निर्बल हो जाता है। सामाजिक संगठन हट्ट हुए बिना समाज में शान्ति नहीं आता।

सामाजिक संगठन की दृढ़ता समाज की साधारण जनताकी अपने नेताओं के ऊपर भद्रा रहनेपर निर्भर करती है। समाज के नेता ही समाज को भले मार्गपर चला सकते हैं और नष्ट होने से बचा सकते हैं। जब समाज के नेताओंपर सामान्य जनता की भद्रा नहीं रहती तो समाज में मानसिक विषमता अथवा अन्तर्द्वन्द्व की स्थिति उत्पन्न हो जाती है। इसके परिणाम स्वरूप समाज निर्बल हो जाता है फिर उसका नैतिक सुधार होना कठिन हो जाता है।

किसी राष्ट्र की जब संपुष्क अवस्था रहती है तो दूसरा प्रबल राष्ट्र उसे अपने काष् में कर लेता है। फिर यह राष्ट्र विजित राष्ट्र की जनता में उचित सुधार करने की चेष्टा करता है। यदि वह ऐसी चेष्टा न करे तो विजित राष्ट्र की सुरक्षा ही संक्रामक रोग के समान विजेता में आ जाती है और वे फिर उसका भी पतनकर देती हैं।



षाड्सर्ग प्रकरण

नैतिक प्रगति

नैतिक प्रगति की सामग्री क्या—जो व्यक्ति नीतिशास्त्र पर विचार करता है उसे नैतिक प्रगति में विराग करना आवश्यक है। बिना इस प्रकार के विराग के नीतिशास्त्र में रुचि रखना संभव ही नहीं। मनुष्य की नैतिक प्रगति की संभावना नीतिशास्त्र की पूर्ण समझना है और नैतिक प्रगति की संसार में देखना यह नैतिक बातों में रुचि रखने के बिना आवश्यक है। जो व्यक्ति मनुष्य की नैतिक प्रगति का अभी जोर दे रहा है वह समाज की और अपने आप की नैतिक प्रगति करने की चेष्टा मा करता है। इसके विरुद्ध जो व्यक्ति नैतिक प्रगति के मध्य में विराग ही नहीं करता वह निराशावादी होता है। वह न समाज की नैतिक उन्नति करने की चेष्टा करता है और न अपने आप की।

समाज की नैतिक उन्नति हो रही है अथवा नहीं, इस प्रश्न के विषय में दो प्रकार के प्रधान मत हैं। एक मत के अनुसार समाज की नैतिक उन्नति नहीं हो रही है और दूसरे मत के अनुसार उसकी नैतिक उन्नति हो रही है। प्रायः के प्रविद्ध ऋत्तिकारी दार्शनिक इसी महाशय का बयान था कि जैसे जैसे सम्पत्ता की वृद्धि होती है नैतिकता का ह्रास होता है। सम्पत्ता मनुष्य की बुद्धि और चतुराई को बढ़ाती है, यह उसके हृदय को पवित्र नहीं बनाती। सम्पत्ता की वृद्धि से मनुष्य चालाक, कपटी और स्वार्थी बनता है, वह सबसे दूबरोर दया करनेवाला, उनसे महानुमूर्ति रखनेवाला नहीं बनता। सम्पत्ता मनुष्य की मोय सामर्थ्य को बढ़ाती है। मनुष्य अपनी स्वार्थमयी अनेक इच्छाओं को पूर्ण करने के अनेक प्रकार के साधन पा लेता है, अतएव यह इन्हीं

के प्राप्त करने में लगा रहता है। फिर वैसा मनुष्य का अभ्यास होता है उसका स्वभाव भी वैसा ही बन जाता है। वह सदा स्वार्थी कामों में लगा रहता है, दूसरों को अपने स्वार्थ का साधन बनाने का उपाय बहसोचता रहता है, पर वह उनसे प्रेम दिखाने के अनेक ढोंग रचता है। रूसो महाशय का कथन है कि मनुष्य जब अपनी प्राकृतिक अवस्था में था तब वह अधिक नैतिकता प्रदर्शित करता था, अतएव यदि वह फिर से अपनी पुरानी अवस्था में चला जाय तो वह वैसा ही सीधा सादा और भला व्यक्ति बन जाय।

इंग्लैण्ड के प्रसिद्ध कवि विलियमश्वर्त्सवर्च और साहित्यकार एडवर्ड कार्पेन्टर महाशयों का भी मत इसी प्रकार का है। इनके कथनानुसार मनुष्य को अपना जीवन प्राकृतिक बनाना चाहिये। मनुष्य जैसे जैसे प्रकृति से दूर जाता है वह अपने जीवन को नैतिक दृष्टि से कष्टपिठ और आध्यात्मिक दृष्टि से दुःखी बनाता है। वर्तमान संभवता मनुष्य की नैतिक प्रगति न कर उसको नीचे ले जाती है।

भारतवर्ष में वर्तमान काल को कलियुग का समय बताया जाता है। जिस प्रकार ईसाई लोग अपना स्वर्णयुग भूलकाल में देखते हैं, इसी प्रकार भारतीय संस्कृति के लोग अतीत काल में ही स्वर्णयुग की कल्पना करते हैं। वर्तमान काल अधर्म का काल है। इसमें जो कुछ अनर्थ हो जाय वह थोड़ा है। कलियुग के अन्त में प्रलय होगा, सब नष्ट सृष्टि होगी। जिन बातों को आधुनिक काल के सुधारक नैतिकता की प्रगति का लक्षण मानते हैं, उन्हीं बातों को पुरानी विचारधारा के व्यक्ति उसका विनाशक मानते हैं। जिन बातों को वर्तमान काल में कर्तव्य माना जाता है उन्हीं पुराने विचार के लोग अकर्तव्य मानते हैं। अकर्तव्यों की संख्या बढ़ते हुए देख ये पुराने विचारों के लोग सोचते हैं कि अब समाज का विनाश होनेवाला है।

इस प्रकार के विचारों का प्रभाव मनुष्य के आचरण और चरित्र पर पड़ता है। जो मनुष्य वैसा सोचता है वह वैसा करता भी है।

जिस व्यक्ति के विचार आशावादी होते हैं वह दूसरों के विचारों को भी आशावादी बनाता है और उन्हें अपने कामों में उत्साह देता है, इसके प्रतिकूल निराशावादी चिन्तक न केवल अपने आप दुःखी, अप्रगतिशील होता है बल्कि दूसरों को भी वैसा ही बनाता है। समाज में प्रगति हो रही है अथवा नहीं, यह वास्तविक जगत् की घटनाओं के ऊपर उसका निर्भर नहीं करता, जितना कि स्वयं चिन्तन करनेवाले व्यक्ति की मानसिक बनावट के ऊपर निर्भर करता है। अपने आपसे असन्तुष्ट व्यक्ति जगत् में पर्याप्त असन्तोष के कारण देखता है और अपने आप से सन्तुष्ट व्यक्ति जगत् की घटनाओं से आशा और प्रोत्साहन पाता है। जो व्यक्ति अपने आप में बाह्य परिस्थितियों से लड़ने के सामर्थ्य की अनुमति करता है वह संसार में कठिनाइयाँ देखता है पर वह विश्वास रखता है कि वह इन कठिनाइयों को पार कर सकेगा और इन कठिनाइयों को पार करने में उसे समाज से और प्रकृति से सहायता मिलेगी। पर जो व्यक्ति अपने आप में इस प्रकार का सामर्थ्य नहीं पाता वह इसके लिये अपने आप को दोषी न ठहराकर अपनी अप्रगतिशीलता का दोष समाज, काल अथवा प्रगति के ऊपर मढ़ता है।

स्वयं नीति-शास्त्र का लेखक मनुष्यों में यह विचार उत्पन्न करने की चेष्टा करता है कि आदर्श युग भूतकाल में नहीं था बल्कि भविष्य में आनेवाला है और इसके लिये हम सबको मिलकर प्रयत्न करना है। हम जितनी भी अपने कर्तव्यों के पालन में दिलचस्पी दिखाते हैं इस आदर्शयुग अथवा स्वर्णकाल के आने में उतनी ही प्रयत्न डालते हैं। प्रत्येक व्यक्ति का संसार की उन्नति करने में स्थान है, बलिदान है। बिना उसके प्रयत्न के संसार तथा समाज उन्नत नहीं हो सकता। मनुष्य वर्तमान समय में जितना स्वार्थी और भूठा है उतनेसे भविष्य में कम होगा, उसमें ध्यातव्य जितनी पवित्रता है भविष्य में वही पवित्रता होगी। भविष्य को अन्धकारमय देखना और भूत की ही

प्रकाशमय देखना, यह मानसिक बुढ़ापे की निशानी है। जब समाज में मानसिक बुढ़ापा आ जाता है तो समाज के लोग सोचने लगते हैं कि पुराने समय के समान अब समय नहीं आसकता। इसके प्रतिकूल जिन लोगों का मन स्वस्थ है जो अपने आप में युवावस्था की अनुभूति करते हैं वे सदा मविष्य को सुन्दर और रम्य देखते हैं। उन्हें अतीत के विषय में सोचने की फुरसत ही नहीं मिलती। अतीत के विषय में उल्लेख ही सोचना अच्छा है जितना वर्तमानकाल के कर्तव्यों को पालन करने के लिये और मविष्य को सुन्दर बनाने के लिये आवश्यक है।

वर्तमानकाल में समाज नैतिक प्रगति कर रहा है अथवा नहीं, यह तो निर्णय करना कठिन है, परन्तु इतना अक्षर्य कहा जा सकता है कि वर्तमान काल में नैतिक प्रगति के भित्तों साधन हैं उतने पहले नहीं थे। इन साधनों का सदुपयोग करना आवश्यक है। साधन स्वयं नैतिकता अथवा अनैतिकता नहीं ला सकते, उनका उपयोग ही नैतिकता अथवा अनैतिकता लाता है। जो शिक्षा आज समाज के साधारण व्यक्ति को उपलब्ध है यह पहले बहुत से लोगों को प्राप्त नहीं थी। परन्तु मनुष्य शिक्षा के द्वारा ज्ञान प्राप्त करके गिर भी सकता है। अतएव किसी सम्पूर्ण समाज के विषय में यह कहना बड़ा कठिन है कि समाज नैतिक दृष्टि से आगे बढ़ रहा है अथवा नहीं।

नैतिक प्रगति के कारण—समाज के नैतिक जीवन के तीन अंग हैं—नैतिक आदर्श, सामाजिक संस्थाएँ और प्रतिदिन का अभ्यास। जब इन तीनों प्रकार के अंगों में कुछ समता रहती है, तो समाज में कोई नैतिक उथल-पुथल नहीं होती। पर जब तीनों में विषमता की स्थिति उत्पन्न हो जाती है तो समाज में उथल-पुथल भव जाती है। नैतिक प्रगति प्रथमतः दो कारणों से होती है—एक नैतिक जीवन के अंगों में पारस्परिक विरोध से और दूसरे किसी अंग में अपूर्णता की अनुभूति से। जब कभी मनुष्य के नैतिक आदर्श और नैतिक संस्था में विरोध होता है तब या तो मनुष्य नये आदर्श का निर्माण

करना है अथवा नई संस्था का। इसी प्रकार जब किसी संस्था का मनुष्य के दैनिक आचरण से निरोध होता है तो संस्था में परिवर्तन हो जाता है अथवा आचरणों में कमी-कमी मनुष्य का नैतिक आदर्श बहुत ऊँचा होता है, पर नैतिक संस्थाएँ नीचे स्तर की होती हैं ऐसी स्थिति में प्रगतिर्मुख व्यक्ति प्रायः अपनी संस्थाओं को अपने आदर्श के अनुसार बनाने की चेष्टा करते हैं। इसी प्रकार जब संस्था के नियम रिफ्ट जब किसी व्यक्ति का आचरण होता है तो साधारणतः उस मनुष्य के आचरण के सुधारने की प्रेरणा उत्पन्न होती है। इस प्रकार सुनडा सुधार भी हो जाता है। इस तरह मानव समाज की नैतिक प्रगति होती है। पर कभी कभी मनुष्य का आचरण अच्छा होता है, पर सामाजिक संस्था निम्न कोष्टि की नैतिकता को प्रदर्शित करती है। ऐसी स्थिति में संस्था के बदलने की आवश्यकता उत्पन्न होती है और इस प्रकार के परिवर्तन से, समाज की नैतिक प्रगति होती है। इसी प्रकार नैतिक संस्था भी नैतिक आदर्शों को ऊँचा बनाने का कारण बन जाती है।

कभी कभी मनुष्य को समाज की नैतिक आदर्शों की कमी, कमी जान होता है। यह अपने आदर्शों की नीचा देख सकता है, अथवा किसी भी नैतिक संस्था को अथवा व्यवहार को नीचा जान सकता है। ऐसी स्थिति में भी मनुष्य की नैतिक प्रगति होती है। समाज के नैतिक आदर्शों में प्रगति उत्पन्न करने का काम समाज के महान् पुरुषों का होता है। वे पहले अपने आचरण में इन नैतिक आदर्शों को चरितार्थ करते हैं, पीछे समाज उनका अनुकरण करता है। हजरत मूसा ने कहा था कि तुम अपने मित्रों को प्यार करो और शत्रुओं से वैर भाव रखो; इसके बदले में हजरत ईसा ने कहा कि तुम न केवल अपने मित्रों को प्यार करो वरन् शत्रुओं को भी प्यार करो यदि प्रेम करना अच्छा है तो सभी के प्रति प्रेम करना अच्छा है। मनुष्य की नैतिक प्रगति अपने नैतिक विद्वान्त को अधिक व्यापक बनाने से

होती है। जो उदारता हम अपने सम्बन्धियों के प्रति दिखाते हैं उसी को जब हम दूसरे लोगों को दिखाने लगते हैं तो हम अपनी नैतिक प्रगति करते हैं। मनुष्यों के व्यवहार, उनकी संस्थाओं और उनके आदर्शों में जब एक ही प्रकार का सिद्धान्त काम करता है तो मनुष्य अपने आप में पूर्णता की अनुभूति करता है। यह उसकी नैतिक प्रगति की स्थिति है। साधारणतः हम देखते हैं कि मनुष्य एक व्यक्ति से एक प्रकार का व्यवहार करता है और दूसरे से दूसरे प्रकार का। इसी प्रकार यह भिन्न भिन्न व्यक्तियों से भिन्न भिन्न तरह से व्यवहार करता है। यह नैतिक दृष्टि से अनुचित है। सभी लोगों से व्यवहार करते समय एक ही सिद्धान्त का पालन भला है।

नैतिक प्रगति के लक्षण—ग्रामर दित् प्रीत महाशय के कथनानुसार नैतिक प्रगति के लक्षण दो हैं—(१) नैतिक विचार का गम्भीर होना (२) नैतिक कर्तव्यों का विस्तार होना। जब मनुष्य का नैतिक विचार गम्भीर होता है तो वह किसीभी कार्य को पवित्र हेतु से करता है। मान लीजिए, कोई व्यक्ति अपने आचरण में सच्चाई अथवा उदारता दिखाता है। ये उसके चरित्र के सद्गुण हैं। पर वह इन गुणों को समाज में प्रतिष्ठा का स्थान पाने के लिये दिखा सकता है, अथवा ये आत्म-सन्तोष प्राप्त करने के लिये उपार्जित किये जा सकते हैं। यदि वह प्रतिष्ठा प्राप्त करने के हेतु इन गुणों का आभ्यास करता है तो उसका हेतु निम्न कोटि का है और यदि वह आत्मरात्मा की प्रेरणा के कारण इन सद्गुणों को दिखाता है तो उसका हेतु उच्चकोटि का है। फिर नैतिक प्रगति सच्चाई अथवा उदारता के क्षेत्र के विचार से भी होती है। पहले सच्चाई का अर्थ इतना ही होता है कि मनुष्य वही करे जो वह कहता है, पर पीछे उसका अर्थ हो जाता है कि मनुष्य वही करे जो सोचता है। विचार, वाणी और कर्म की एकता का नाम सची सच्चाई है। इसी प्रकार उदारता न केवल अपने परिचित व्यक्तियों के प्रति दिखाना ठीक है, बल्कि अपरिचितों के प्रति भी दिखाना

उचित है। फिर उदारता गरीबों के प्रति दान देने में, बचपन में प्रति प्रेम दिखाने में, और दूरी लोगों के विचारों का विरोध नहीं करने में है। क्रिया की उदारता से विचारों की उदारता कहीं कठिन है। हम अपना धन देकर दूसरे व्यक्ति से अपनी सहानुभूति प्रकाश कर सकते हैं, पर जो व्यक्ति हम से विरुद्ध विचार रखता है उस प्रति सहानुभूति दिखाना और उसके विचारों को धैर्य से धुन बहुत कठिन होता है।

जब मनुष्य के नैतिक विचारों में पहले प्रकार का परिवर्तन होता है, अर्थात् जब उसके नैतिक विचार गंभीर हो जाते हैं तो उस जीवन में कई ऐसे कर्तव्य उपस्थित हो जाते हैं जो पहले नहीं थे। यदि कोई मनुष्य अपने प्रति उपकार करने वाले व्यक्ति की भला करना मात्र अपना कर्तव्य समझता है तो वह रास्ते में चलते हुए अचानक को ठीक मार्ग पर कर देना, अथवा उसे रक्षा तगै से बचाना अपना कर्तव्य न समझेगा। जिसने ही लोग हमारी व्यक्तिगत कोई बुराई नहीं करते, परन्तु समाज की बुराई करते हैं। जो मनुष्य अपने आपका समाज से आत्मसात् नहीं करता, वह ऐसे व्यक्ति को बुराई के कामों से रोकने की चेष्टा न करेगा। समाज के बच्चों के लालन पालन और सुयोग्य शिक्षा के बारे में सोचना, रिश्वत और दक्षिण बगों के प्रति अत्याचार को रोकने की चेष्टा करना, मजदूरों के शोषण के विरुद्ध प्रचार करना, आदि कर्तव्य समाज के साथ-रथ व्यक्ति के ध्यान में नहीं आते। हम प्रकार के कर्तव्य उही व्यक्ति को हलकते हैं जिसका नैतिक विचार गंभीर है।

नैतिक प्रगति में बाह्य और आन्तरिक उपकरणों की महत्ता—जइरादी नीतिशास्त्रज्ञों का मत है कि समाज का नैतिक प्रगति उसके वातावरण में परिवर्तनों का परिणाम है। वर्तमान काल का समाज पुराने समाज से भिन्न है। वर्तमान काल की समाज

व्यवस्था पुराने ढंग पर नहीं चल सकती अतएव विशेष प्रकार का परिवर्तन अपने आप हो गया है। जिसे हम नैतिक प्रगति कहते हैं वह मनुष्य की आर्थिक उन्नति का परिणाम है। जैसे जैसे मनुष्य के मनो-पार्जन के साधनों और मंत्रों में उन्नति होती है, समाज व्यवस्था भी तभी के साथ बदलती है। समाज व्यवस्था के बदलने की आवश्यकता के साथ साथ नये नैतिक विचारों का भाग्य अन्त होता है। वर्तमान काल में गुलामी की आवश्यकता नहीं है अतएव गुलामी की प्रथा के विकृत विचार का प्रसार होना सरल हो गया और इसके परिणाम स्वरूप यह प्रथा भी नष्ट हो गई। भारतवर्ष की अछूत प्रथा के विषय में भी बहुत कुछ यही ठीक है। मशीन युग में सभी मनुष्य एक बराबर काम करने की योग्यता रखते हैं। अतएव उनका समान आदर होना भी स्वाभाविक है। पुराने समय में जो अन्त के अनुसार मनुष्य को समाज में स्थान मिलता था वह अब मिलना संभव नहीं। अतएव हमारा नैतिक विचार भी उदार हो गया है। यही वातावरण ही परिवर्तन का कारण है और नये नैतिक विचार का आना उसका परिणाम है।

इस विचार के विरुद्ध विचार आदर्शवादी नीतिशास्त्रों का है। इनके कथनानुसार मनुष्य के विचार ही उसकी नैतिक प्रगति में प्रधान स्थान रखते हैं। एक ही प्रकार के वातावरण होते हुए भी समाज के सभी लोगों के नैतिक विचार एकमे नहीं होते। नैतिक विचारों की उत्पत्ति मनुष्य के स्वतंत्र चिन्तन से होती है। अपनी आध्यात्मिक उन्नति चाहने वाले व्यक्ति को ही नैतिक विचार आते हैं। ऐसा व्यक्ति समाज के कल्याण के लिए नया मार्ग खोजने की चेष्टा करता है। विशेष वातावरण उपस्थित रहने पर भी किसी किसी समाज में नैतिक उन्नति इसलिए नहीं होती कि मनुष्यों की मनोभूति पुरानी ही बनी है अथवा उन्हें उचित नेता नहीं मिला। किसी प्रकार के वातावरण को मनुष्य के विकास में काम में लाना यह स्वतंत्र चिन्तन का फल है। वास्तव में मनुष्य का नैतिक विकास उसके हेतुओं के शुद्ध होने में है और इन

हेतुओं को वहीं तक मज्जा अथवा बुझा कहा जा सकता है जहाँ स्वयं मनुष्य अपने स्वतंत्र विचार से उन हेतुओं को बनाता है।

नया वातावरण मनुष्य को नया ज्ञान प्राप्त करने और न करने का अवसर प्रदान करता है। परन्तु नया ज्ञान प्राप्त करने नया कार्य करना यह मनुष्य की स्वतंत्र इच्छा पर निर्भर करता है। अतएव मानव समाज के नैतिक विकास को वातावरण के परिवर्तन परित्यागमात्र नहीं माना जा सकता। यह मनुष्य की स्वतन्त्र इच्छा का कार्य है।

नैतिक विकास का अन्तिम लक्ष्य—मनुष्य का नैतिक विकास उसे वैयक्तिक जीवन के परे जाने के लिए प्रेरित करता है। जितना ही अपने स्वार्थ को भूल कर अपना दूसरों के साथ सादात्म्य देता है उतना ही अधिक नैतिक व्यक्ति है। पर जब मनुष्य स्वार्थ को विलकुल भूल जाता है और अपने स्वार्थ त्याग का अभिमान भी नहीं करता तो वह व्यक्तित्व की सीमा के बाहर जाता है। जब उनमें यह परिवर्तन हो जाता है तो वह केवल नैतिक व्यक्ति न रहकर नैतिकता के परे चला जाता है। नैतिकता में मनुष्य को अपने सद्गुणों का अभिमान रहता है, जब मनुष्य नैतिकता के परे जाता है तो उसे अपने सद्गुणों का अभिमान भी नहीं रहता। 'अवस्था' में जो कुछ मनुष्य करता है वह सहज भाव से करता है। उसकी इच्छाशक्ति स्वतंत्र रहती है, पर यह इच्छाशक्ति की स्वतंत्र वैयक्तिक स्वतंत्रता नहीं रहती, यह अपने आपको संसार को प्रदान देनेवाली, उसे व्याप्त करनेवाली सत्ता में मिला देता है।

जब मनुष्य नैतिकता के परे जाता है तो उसे किसी के मले के काम करने से विशेष आह्वाद होता नहीं और न किसी बुरे काम के करने का आत्ममलानि होती है। प्रत्येक प्रकार की बुराई का मला पदलू भी होता है और प्रत्येक प्रकार की मलाई का बुरा पदलू होता है। अतएव स्वयं अपनी समझों होता है। वह सोचता है कि सभी मले के लिए है

किसी प्रकार की घटना से वह उद्दिग्गमन नहीं होता। जब संसार का चलानेवाला विवेकशील और सर्व-शक्तिमान तत्त्व है-तो इसके होते हुए संसार में किसी प्रकार की बुराई कैसे संभव है। जो घटना आज हमें घुरी दिखाई देती है वही आगे चलकर मली सिद्ध हो सकती है। यदि हम यह नहीं मानते तो हम संसार के चलानेवाले के विवेकशील और सर्व-शक्तिमान होने में अविश्वास करते हैं; और इस अविश्वास के होते हुए सही नैतिकता संभव नहीं। इस तरह जो विचार मनुष्य में नैतिकता का आधार है वही विचार उसे नैतिकता के परे भी ले जाता है। नैतिकता की सार्थकता मनुष्य के परम शान्ति अथवा परमार्थ तत्त्व के प्राप्त कराने में है।

नैतिकता चेतना की अपूर्णता की अवस्था में ही संभव है। अतएव जो व्यक्ति जितना ही नैतिकता में आगे बढ़ता है वह अपने आपसे असंतुष्ट होने का उतने ही अधिक कारण देखता है। अपूर्णता की अनुभूति, आत्म-असंतोष और सतत् प्रयत्न करने की इच्छा नैतिकता के आधार है। ये मनुष्य को तब तक रहते हैं जब तक वह अपने व्यक्तित्व को अभिमान रखता है। यह व्यक्तित्व का अभिमान रखते हुए पूर्णता प्राप्त करने की पर्याप्त चेष्टा करलेता है, पर जब वह सफलता प्राप्त करने का कोई लक्षण नहीं देखता तो वह व्यक्तित्व के अभिमान को छोड़ देता है। व्यक्तित्व के अभिमान को छोड़ने पर मनुष्य अपने आप में पूर्णता को देखने लगता है।

यह व्यक्तित्व का अभिमान दो प्रकार से छोड़ा जाता है — एक संसार की अनित्यता पर सदा चिन्तन करने से और दूसरे अपने आपको एक सम्पूर्ण सत्ता से अभिन्न मानने से। पहले प्रकार का मार्ग भगवान् बुद्ध ने बताया है और दूसरे प्रकार का मार्ग संसार के अन्य धर्मप्रवर्तकों ने बताया है। नैतिक जीवन का असंतोष मनुष्य को अपने आपको सर्वात्मा में लय कर देने के लिए प्रेरित करता है। जब हम जीवन का

व्यक्ति के स्वयं मान लेते हैं तो फिर नीतिज्ञता, एक सामाजिक जीवन में उपयोगी वस्तु मात्र रह जाती है। पूर्णता नैतिक जीवन की वस्तु नहीं, यह आध्यात्मिक जीवन की वस्तु है। यहाँ बहि-वृत्ति का अंत होता है और मनुष्य अन्तर्मुखी होता है। फिर सभी मूल-दृष्टि ॥ देने जाने लगते हैं।

अनुक्रमणिका

प्रश्न

पहला प्रकरण

१. नीतिशास्त्र का विषय क्या है ? इस शास्त्र में किन विषयों पर विचार किया जाता है ?
२. नीतिशास्त्र के पढ़े बिना ही यदि मनुष्य नैतिक आचरण का सामर्थ्य रखता हो तो नीतिशास्त्र के अध्ययन की उपयोगिता क्या है ? क्या नीतिशास्त्र के पढ़ने से मनुष्य का आचरण अधिक नैतिक हो जाता है ?
३. नीतिशास्त्र में "शास्त्र" शब्द का क्या अर्थ है ? क्या नीतिशास्त्र को विज्ञान कहा जा सकता है ?
४. "नीतिशास्त्र का अध्ययन केवल शैक्षिक मनोरञ्जन की वस्तु ही है"—इस कथन की विवेचना कीजिये और नीतिशास्त्र के अध्ययन जीवन मौलिकता दर्शाइये ।
५. किसी भी नैतिक संकट (धर्म संकट) की रिपति का विश्लेषण करके नैतिक विचार की आवश्यकता को दर्शाइये ।
६. विद्वान्त्रिक और व्यावहारिक विद्वानों में भेद क्या है ? नीतिशास्त्र को क्या व्यावहारिक विज्ञान कहा जा सकता है ?
७. नीतिशास्त्र नियामक विज्ञान है—इस कथन का क्या अर्थ है ? इस विज्ञान की तुलना मनोविज्ञान और प्राणीशास्त्र कीजिये ।
८. नीतिशास्त्र को कला क्यों नहीं कहा जा सकता ? कला और विज्ञान के भेद को पूरी तरह स्पष्ट कीजिये ।
९. वैज्ञानिक और दार्शनिक विधि के भेद को दर्शाइये । नीतिशास्त्र को विज्ञान क्यों कहा गया है ?
१०. मानव समाज में नैतिक विचार की वृद्धि किस परिधि में होती है ? उदाहरण देकर समझाइये ।

दूसरा प्रकरण :

१. नीतिशास्त्र का मनोविज्ञान से क्या सम्बन्ध है ? मनोविज्ञान के अध्ययन की नीतिशास्त्र की समस्याओं को हल करने में उपयोगिता बताइये ।
२. नीतिशास्त्र को प्राथीशास्त्र से क्या सहायता मिली है ? क्या हमारे जीवन के नैतिक सिद्धान्त संसार के अन्य प्राणियों के आचरण को देखकर हम बना सकते हैं ?
३. नीतिशास्त्र को आचरण का तर्क कहा गया है—इस प्रकार का कथन कहाँ तक मुक्तिसंगत है ? नीतिशास्त्र और तर्कशास्त्र का 'ठीक' ठीक सम्बन्ध बताइये ।
४. विचार के दोष ही आचरण के दोष होते हैं—इस सिद्धान्त की आलोचना करके उचित सिद्धान्त का निरोपण कीजिये ।
५. सुन्दर आचरण नैतिक आचरण है—इस कथन की तात्पर्य स्पष्ट कीजिये ।
६. सुन्दरता को नैतिक आचरण का मापदण्ड मानने में क्या दोष है ? सुन्दर्यशास्त्र और नीतिशास्त्र के दृष्टिकोण के भेद को स्पष्ट कीजिये ।
७. नीतिशास्त्र का ठहर विज्ञान से क्या सम्बन्ध है ? नीतिशास्त्र की समस्याओं को हल करने के लिये तत्त्व-विज्ञान की कहीं तक आवश्यकता है ?
८. धर्म मनुष्य को अनेकिकता की ओर ले जा रहा है—इस कथन में कहाँ तक तथ्य है ? धर्म का मानव जीवन के विकास में क्या स्थान है ?
९. धर्म और नीतिशास्त्र का सम्बन्ध क्या है ? "जब कोई व्यक्ति नैतिकता छोड़ देगा है तो वह अप्रामाणिक हो जाता है"—इस कथन की मजबूती को स्पष्ट कीजिये ।

१०. "यदि हम धर्म के सम्बन्ध रूढ़ पर विचार करें तो हम उसे (1) मानव-समाज का महान कल्याणकर्ता पावेंगे।" — इस कथन की विवेचना कीजिये। धर्म का सच्चा रूप कौन-सा है ?
११. नीतिशास्त्र राजनीति की एक शाखा है — यह विचार कहीं तक युक्तसंगत है ? नीतिशास्त्र और राजनीति के आपस के सम्बन्ध को स्पष्ट कीजिये।
१२. नीतिशास्त्र और समाजशास्त्र का सम्बन्ध क्या है ? समाजशास्त्र के अध्ययन से कहीं तक मनुष्य के नैतिक आदर्शों पर प्रकाश न पड़ता है ?
१३. समाज की नीतिकता कहीं तक शिक्षा पर निर्भर करती है ? नीतिशास्त्र शिक्षा के कार्य में कहीं तक उपयोगी है ?

तीसरा प्रकरण

१. भूल और इच्छा में भेद क्या है ? इच्छा का मनुष्य के नैतिक आचरण में क्या स्थान है ?
२. इच्छाओं के द्वन्द्व का क्या अर्थ है ? इससे मनुष्य का नैतिक विकास कैसे होता है ?
३. इच्छित क्रिया के स्वरूप को उसका विश्लेषण करके स्पष्ट कीजिये। निश्चय के पूर्व अवस्था की मनोवैज्ञानिक भवता क्या है ?
४. स्वतन्त्र इच्छा शक्ति का क्या अर्थ है ? इसकी उपस्थिति प्रमाणित करने के लिये क्या युक्तियाँ दी जाती हैं ?
५. नियतवाद और स्वतन्त्रतावाद का नीतिशास्त्र के विचारों में क्या महत्त्व है ? यदि हम स्वतन्त्रतावाद को नहीं मानते तो नीतिशास्त्र का क्या रूप होगा ?
६. चरित्र कैसे बनता है ? इसके बनने में स्वतन्त्र इच्छाशक्ति का क्या स्थान है ?

७. "स्वच्छन्दता स्वतन्त्रता नहीं है"—इस कथन की सत्यता को स्पष्ट कीजिये। नीतिशास्त्र के लिये किस प्रकार की स्वतन्त्रता की आवश्यकता है।
८. नैतिक आचरण के लिये किस प्रकार की नियतता आवश्यक है। इस नियतता का भेद नैतिक नियतता से बताइये।
९. इच्छा हेतु और संकल्प में भेद क्या है। उदाहरण देकर समझाइये। मनुष्य के आचरण की नैतिकता को कौन-सा तत्व अधिक स्पष्ट करता है।
१०. मनुष्य का आचरण उसके चरित्र और आताशरण का परिणाम है—इस कथन की समालोचना करके उचित सिद्धान्त का निरूपण कीजिये।

चौथा प्रकरण

१. मनोवैज्ञानिक सुखवाद क्या है। अपने विचार के समर्थन के लिये वेन्गम महाशय ने कौन से प्रमाण दिये हैं। उनकी मुक्तियों की समालोचना कीजिये।
२. मिल महाशय ने अपनी पुस्तक 'यूटीलिटेरियनिज्म' में मनोविज्ञानि सुखवाद के समर्थन के लिये क्या प्रमाण दिये हैं। इनकी समुचित समालोचना कीजिये।
३. सुख और आत्मसंतोष में भेद क्या है। विचारजन्य सुख की विशेषता बताइये।
४. मनुष्य के कार्य के हेतुओं की विशेषता क्या है। मनुष्य दूसरे के सुख की वृद्धि के लिये किस कारण से प्रेरित होता है।
५. सोक्रटीज महाशय के इस कथन की समालोचना कीजिये कि ज्ञान ही सद्गुण है। क्या यह कहना सत्य है कि मनुष्य अपनी क्रियाओं में मदा अपने विवेक से ही प्रेरित होता है। विचार का मनुष्य के कार्य के हेतुओं में क्या स्थान है।

६. मार्टिनो महाशय के कार्यभूत की कल्पना के सिद्धान्त को स्पष्टतः समझाइये। क्या यह कहना सत्य है कि नैतिक आचरण उस कोटि के कार्यभूत का परिणाम है ?

पाँचवा प्रकरण

१. नैतिक उत्तरदायित्व का आधार क्या है ? यदि हम ईश्वर को सर्वव्यापी और सर्वशक्तिमान मानें तो मनुष्य के नैतिक उत्तरदायित्व पर इस विचार का क्या प्रभाव पड़ता है ?
२. यदि हम मनुष्य के व्यक्तित्व का सामाजिक वातावरण का परिणाम मानें तो उसके नैतिक उत्तरदायित्व को कहाँ तक युक्ति संगत माना जा सकता है ?
३. मनुष्य के ऊपर अपने कार्यों का नैतिक उत्तरदायित्व किस स्थिति में नहीं होता ? उदाहरण देकर स्पष्टतः समझाइये।

छठा प्रकरण

१. नैतिक आचरण के विकास को स्पष्टतः समझाइये। नैतिक आचरण के विकास में नियम-व्यपदेशन की आवश्यकता का क्या स्थान है ?
२. आचरण और विचार का क्या सम्बन्ध है ? क्या यह कहना सच है कि मनुष्य के विचार के विकास के साथ साथ आचरण का भी विकास होता है ?
३. नैतिक विचार और नैतिकता के विचार में क्या भेद है ? मनुष्य में नैतिकता के निवार कब आते हैं ?
४. नैतिक विचार के विकास के लक्षण क्या हैं ? उसकी प्रगति किस प्रकार होती है ?

सातवाँ प्रकरण

१. नैतिक विचार का विषय क्या है ? क्या नैतिक विचार में मनुष्य के संकल्प को प्रधान स्थान दिया जाना चाहिये ?

२. मूल्य में अधिपक्ष में हर की रोम को स्वयम् बनाने के लिये हस्ता की—मीटर के उक्त आनरण को नैतिक मीमांसा कीजिये । क्या हम मनुष्य के किसी कार्य को उसके हेतु के मत्ता होने के कारण मत्ता कर सकते हैं ।
३. नैतिक विचार के विषय में सुलगादी और आदर्शवादी विद्वानों के मतों की श्रद्धा: समझाइये । मनुष्य के संकष्ट का उसके कार्य की नैतिकता निर्दिष्ट करने में क्या स्थान है ।
४. साधन की पवित्रता का कार्य की नैतिकता की निर्दिष्ट करने में क्या स्थान है । क्या यह कहना सत्य है कि यदि हमारा लक्ष्य ठीक है तो उसकी प्राप्ति के लिये जो भी साधन काम में लाये जाय वे उचित ही समझे जायेंगे ।

आठवाँ प्रकरण

१. मनुष्य के कार्यों की नैतिकता के विभिन्न मापदण्डों का वर्गीकरण कीजिये । इनका विकास किस प्रकार हुआ ।
२. बाह्य नियमवाद को कहाँ तक नैतिकता का उचित मापदण्ड माना जा सकता है । अन्तनियमवाद को इससे तुलना कीजिये ।
३. अन्तः अनुभूतिवाद का सिद्धान्त क्या है । इस मत के मुख्य दोष क्या हैं ।
४. अन्तः अनुभूतिवाद और लक्ष्यवाद की तुलनात्मक विवेचना कीजिये । लक्ष्यवाद का विकास किस मानसिक स्तर पर होता है ।

नववाँ प्रकरण

१. अन्तः अनुभूतिवाद के स्वरूप को विस्तारपूर्वक समझाइये । आप के अनुसार अन्तर्ध्वनि क्या वस्तु है और मनुष्य को कहाँ तक अपनी अन्तर्ध्वनि के अनुसार चलना उचित है ।
२. अन्तः अनुभूतिवाद के विभिन्न प्रकार क्या हैं । नैतिक महावाद के मत को स्पष्ट करके उसकी आलोचना कीजिये ।

३. नैतिक आचरण सुन्दर आचरण है—इस सिद्धान्त की समालोचना कीजिये ।
४. विवेकात्मक अन्तःअनुभूतिवाद क्या है ? वाल्स्टेन महाशय के मन को स्पष्ट कीजिये ।
५. धार्मिक अन्तःअनुभूतिवाद और विवेकात्मक अन्तःअनुभूतिवाद की तुलना कीजिये ।
६. “स्वीकारशक्ति” का नैतिक निर्णय में क्या स्थान है ? इसकी उपस्थिति के लिये क्या प्रमाण दिया जा सकता है ?

दसवाँ प्रकरण

१. “अनिवार्य आज्ञा” देनेवाली शक्ति के स्वरूप को भली प्रकार से समझाइये । इसकी विवेकशीलता पर प्रकाश डालिये । कान्ट महाशय का इस विषय में क्या मत है ?
२. “यदि हम किसी व्यक्ति के आचरण की नैतिकता पर विचार करें तो हमें उसके किसी काम के फल को न देखकर उसके हेतु की ओर देखना चाहिये” इस मत को स्पष्टकर समालोचना कीजिये ।
३. कान्ट महाशय के कथनानुसार नैतिकता का ध्येय क्या है ? इस विषय में उसके विचारों की आलोचना कीजिये ।
४. कान्ट महाशय का बतलाया हुआ नैतिक नियम क्या है ? इस नियम को हम कैसे प्राप्त करते हैं ? इसकी अनिवार्यता कहाँ तक ठीक है ?
५. कान्ट महाशय के नैतिक नियम की विशेषता को स्पष्ट समझाइये ।
६. “कान्ट महाशय का नैतिक नियम बड़ा कठोर है—” इस आलोचन को स्पष्ट कीजिये । नैतिक नियम का कठोर होना कहाँ तक मनुष्य के नैतिक विकास के लिये उचित है ?
७. कान्ट के नैतिक सिद्धान्त में तपस्वाद की प्रधानता है—यह कहने का क्या अर्थ है ? क्या तपस्या से मनुष्य की नैतिकता की वृद्धि होती है ?

८. कान्ट महाशय ने अपने नैतिक विचारों के द्वारा मानव-जाति की क्या सेवा की है ? उसने मनोवैज्ञानिक सुखवाद की प्रवृत्तियों को कहाँ तक रोका है ।

ग्यारहवाँ प्रकरण

१. नैतिक सुखवाद क्या है ? इसका मनोवैज्ञानिक सुखवाद के भेद समझाइये ।

२. स्वार्थ सुखवाद और परार्थ सुखवाद में क्या भेद है ? इस प्रसंग में ईपीक्यूरस महाशय के सिद्धान्त की आलोचना करते हुए उसे स्पष्ट कीजिये ।

३. परार्थ सुखवाद का मनोवैज्ञानिक आधार क्या है ? वेगम महाशय के विचारों को स्पष्ट कीजिये और उनके विचारों की मूल के विचारों से तुलना कीजिये ।

४. "सुखवाद मनुष्य को सुखी न बनाकर दुःखी ही बनायेगा"—यह कहना कहाँ तक सत्य है ? इस विषय में मीन महाशय की युक्तियों को स्पष्ट कीजिये ।

५. मनोवैज्ञानिक सुखवाद कहाँ तक नैतिक सुखवाद का आधार बन सकता है ? क्या यह कहना ठीक है कि यदि मनोवैज्ञानिक सुखवाद सत्य है तो नैतिक सुखवाद अवश्य ही झूठ होना चाहिये ।

६. मिजयिक महाशय के सुखवाद की विशेषता क्या है ? मनुष्य का व्यावहारिक विवेक कहाँ तक उसके कर्तव्य के निर्णय में काम करता है ?

बारहवाँ प्रकरण

१. प्रकृतिवाद के सिद्धान्त के मुख्य प्रवर्तक कौन हैं ? प्रकृतिवाद की विभिन्न प्रकार की विचारधाराओं के भेद को समझाइये ।

२. लड़वादी प्रकृतिवाद के आधार को स्पष्टता समझाइये । क्या मनुष्य की नैतिकता का आधार प्राणियों के प्राकृतिक व्यवहार

२. बन सकते हैं ! हम आदर्श प्राकृतिक आचरण को कहीं तक नैतिक आचरण कह सकते हैं !
३. स्पेन्सर महाशय के नैतिक विचारों में कहीं तक सुखवाद और प्रकृतिवाद का समन्वय पाया जाता है ! स्पेन्सर महाशय ने प्रकृतिवाद का समर्थन किन युक्तियों से किया है !
४. स्पेन्सर महाशय के विचारानुसार सम्पूर्ण जीवन का माप क्या है ! इसकी आलोचना कीजिये ।
५. प्रकृतिवाद में मनुष्य के चरित्र के विकास के लिये कोई स्थान नहीं पाया जाता—यह कहना कहीं तक सत्य है ! चरित्र के निर्माण के लिये किन तत्त्वों की आवश्यकता होती है !
६. प्रकृतिवाद में अवसरवादिता को प्रधानता दी जाती है—यह कहना कहीं तक सत्य है ! अवसरवादिता के मत के प्रचार का नैतिक परिणाम क्या हो सकता है !
७. शक्ति ही नीति है—इस सिद्धान्त की समालोचना कीजिये ।
८. निट्शे महाशय के प्रकृतिवाद की स्पेन्सर के प्रकृतिवाद से तुलना कीजिये समाज में निट्शे के विचारों के प्रचार से क्या परिणाम हो सकता है !

तेरहवाँ प्रकरण

१. प्रकृतिवाद और आदर्शवाद के नैतिक सिद्धान्तों की तुलना कीजिये । आदर्शवाद के मुख्य तत्त्व क्या हैं !
२. प्लेटो महाशय के आदर्शवाद की स्वतः समझाइये । उनके अनुसार भलाई का स्वरूप क्या है !
३. प्लेटो महाशय के अनुसार सद्गुण का आधार क्या है ! क्या मनुष्य में स्वभावतः ही सद्गुणों की ओर प्रवृत्ति होती है !
४. प्लेटो महाशय ने मनुष्य के मुख्य सद्गुण कौन कौन बताये हैं उनकी उत्पत्ति कैसे होती है !

३. विभिन्न प्रकार की नैतिक सत्ताओं की मनुष्य को नैतिक बनाने में उपयोगिता को स्पष्ट कीजिये ।
४. नैतिक आचरण के प्रेरक कौन कौन हैं ? इस विषय में सैन्यम महाराज के विचारों की आलोचना करते हुए उन्हें स्पष्ट कीजिये ।
५. अन्तरात्मा की सत्ता और विवेक की सत्ता की तुलनात्मक विवेचना कीजिये । नैतिक आदर्श की उपस्थिति ही नैतिकता की सर्वोच्च सत्ता है—इस सिद्धान्त को स्पष्ट कीजिये ।

अभीसर्षो प्रकरण

१. नीतिशास्त्र के अनुसार मनुष्य के सद्गुण क्या हैं ? इस प्रसंग में यूनानी विचारधारा को स्पष्ट कीजिये ।
२. सद्गुण में देश-काल का क्या स्थान है ? क्या सद्गुणों में व्यक्तिगत भेद होना सम्भव है ?
३. स्वार्थ सद्गुण और परार्थ सद्गुण के भेद को स्पष्ट कीजिये । मनुष्य के प्रधान सद्गुण यूनानी और ईसाई मत के अनुसार कौन हैं ? आधुनिक काल में उक्त विचार धाराओं में क्या विकास हुआ है ?
४. जिस मनुष्य में एक सद्गुण है उसमें सभी सद्गुण हैं—इस विचार की मौलिकता को स्पष्ट कीजिये और यह बताइये कि सद्गुणों में कहाँ तक एकता है ।
५. चरित्र निर्माण के साधन कौन-कौन से हैं ? चरित्र-निर्माण में उदाहरण का क्या महत्त्व है ?
६. चरित्र निर्माण में तप और त्याग का क्या स्थान है ? क्या हम त्यागी मनुष्य को चरित्रवान व्यक्ति कह सकते हैं ?
७. मनुष्य आत्म-संयम की प्राप्ति कैसे कर सकता है ? इस सम्बन्ध में टाह्मस्टाय महाराज के विचारों को स्पष्ट करके उनकी मौलिकता दर्शाइये ।

तीसरा प्रकरण

१. मनुष्य के नैतिक विकास का अर्थ क्या है ? यह नैतिक विकास कैसे होता है ?

२. मनुष्य के नैतिक विकास में सम्मेल और विरोध घटना का क्या स्थान है ? क्या मनुष्य के नैतिक विकास को बाधावरण के परिणाम कहा जा सकता है ?

मनुष्य के नैतिक विकास में आत्म-वशीला और एकान्त सेवन की उपयोगिता को स्पष्ट कीजिये ।

"लिपेपुटे खाली घर में भून का निवास होता है, सब प्रकार से परे-पूरे घर में भून (रीतान) नहीं आता" इस कथन का क्या अर्थ है ? यह कथन हमें कदा तक अपने नैतिक विकास के लिये उचित मार्ग दर्शाता है ?

आदर्शजीवन में चिन्तनशीलता और क्रियाशीलता का क्या स्थान है ? क्या दार्शनिक जीवन को हम आदर्श जीवन मान सकते हैं ?

"क्रिया और विचार नैतिक जीवन के स्थापाम और संगीत हैं—"
य विचार की मौलिकता दर्शाइये । आदर्श जीवन में स्थिति का मातृ से कैसा सम्बन्ध रहता है ?

इफीसर्वा प्रकरण

नैतिक रोग क्या है ? इनके सम्बन्ध में विभिन्न विभिन्न समाज में क्या चार रहते हैं ?

मुष्य के चरित्र के दोष कौन से हैं ? उनके प्रधान कारण न-कौन-से हैं ?

मुष्य के चरित्र के दोषों का निवारण किस प्रकार होता है ?
जो समाज क्या कार्य करता है ?

एक की नैतिक उपयोगिता के विषय में कौन कौन से प्रधान हैं ? किसी व्यक्ति को दण्ड उसके नैतिक सुधार के लिये

दिया जाना चाहिये न कि समाज-न्यवस्था को कायम रखने के लिये—इस विचार की आलोचना कीजिये ।

५. दण्ड के विषय में हीमेल महाशय का मत क्या है ? इस मत का क्या दुर्ब्ययोग हो सकता है ?
६. आधुनिक काल में अन्धराष्ट्री के सुधार के लिये कौनसा सर्वोत्तम उपाय बताया गया है ? यदि सभी लोगों को उनके अपराधों के लिये क्षमा कर दी जाय तो इसका परिणाम क्या होगा ?
७. समझदार के लिये क्षमा ही दण्ड है इस कथन का अर्थ क्या है ? समझदार के लिये क्षमा दण्ड क्या हो जाता है ?
८. पश्चात्ताप और आत्ममर्त्यता की मनुष्य के नैतिक विकास में उपयोगिता को दर्शाइये । अपनी भूल के लिये सदा आत्ममर्त्यता करते रहना क्यों बुरा है ?
९. मनुष्य की नैतिक जिम्मेदारी किस स्थिति में होती है ? क्या अज्ञान के कारण किसी व्यक्ति को उसको नैतिक जिम्मेदारी से मुक्त किया जा सकता है ?
१०. पागलों को अपने काम के लिए कौन जिम्मेदार नहीं माना जाता ? और कौन सी परिस्थितियाँ हैं जिनमें मनुष्य को अपने कार्य की नैतिक जिम्मेदारी से मुक्त किया जा सकता है ?

साइसर्षो प्रकरण

१. "जैसे जैसे सभ्यता का विकास होता है नैतिकता का हास होता है"—किसी महाशय के इस कथन की समालोचना कीजिये ।
२. वर्तमान समय कनिष्ठ का समय है इस विचार का नैतिक मूल्य आँकिये ।
३. नैतिक विकास का लक्ष्य क्या है ? मनुष्य को कब तक नैतिक प्रयत्न करते रहना आवश्यक होता है ?
४. संसार के आदर्शवादी दार्शनिकों ने मानव जीवन की पूर्णता की क्या कल्पना की है । इसमें नैतिक आचरण का क्या स्थान है ?

■

